ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ
РЕСПУБЛИКА КАЗАХСТАН

Қазақстан Республикасы
Ұлттық экономика министрлігі
Құрылыс, тұрғын үй-коммуналдық
шаруашылық істері және
жер ресурстарын басқару комитеті
«Жобаларды мемлекеттік ведомстводан тыс сараптау»
шаруашылық жүргізу құқығындағы республикалық
мемлекеттік кәсіпорнының («Мемсараптама» РМК)
Қостанай облысы бойынша филиалы

МЕМСАРАПТАМА • ГОСЭКСПЕРТИЗА •

Филиал Республиканского государственного
предприятия на праве хозяйственного ведения
«Государственная вневедомственная
экспертиза проектов» (РГП «Госэкспертиза»)
Комитета по делам строительства, жилищно-
коммунального хозяйства
и управления земельными ресурсами
Министерства национальной экономики
Республики Казахстан по Костанайской области

ҚОРЫТЫНДЫ

Курганский
учеб. центр (общежитие)

КАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ
РЕСПУБЛИКА КАЗАХСТАН

Қазақстан Республикасы
Ұлттық экономика министрлігі
Құрылыс, тұрғын үй-коммуналдық
шаруашылық істері және
жер ресурстарын басқару комитеті
«Жобаларды мемлекеттік ведомстводан тыс сараптау»
шаруашылық жүргізу құқығындағы республикалық
мемлекеттік кәсіпорнының («Мемсараптама» РМК)
Қостанай облысы бойынша филиалы

МЕМСАРАПТАМА
ГОСЭКСПЕРТИЗА

Филиал Республиканского государственного
предприятия на праве хозяйственного ведения
«Государственная вневедомственная
экспертиза проектов» (РГП «Госэкспертиза»)
Комитета по делам строительства, жилищно-
коммунального хозяйства
и управления земельными ресурсами
Министерства национальной экономики
Республики Казахстан по Костанайской области

"Қостанай қаласында Таран көшесі, 118 бойынша орналасқан №3 оқу корпусының бөлігін асхана ретінде реконструкциялау"
жұмыс жобасы бойынша

2015 жылғы 29 сәуірдегі № 13-0042/15

ҚОРЫТЫНДЫ

ТАПСЫРЫСШЫ:
Қазақстан Республикасы Білім және ғылым министрлігінің
"Қостанай мемлекеттік педагогикалық институты"
шаруашылық жүргізу құқығындағы республикалық мемлекеттік кәсіпорны

БАС ЖОБАЛАУШЫ:
"ПроектЭнергоСтрой-НС"
жауапкершілігі шектеулі серіктестігі

Қостанай қаласы

КАЗАКСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ
РЕСПУБЛИКА КАЗАХСТАН

Қазақстан Республикасы
Ұлттық экономика министрлігі
Құрылыс, тұрғын үй-коммуналдық
шаруашылық істері және
жер ресурстарын басқару комитеті
«Жобаларды мемлекеттік ведомстводан тыс сараптау»
шаруашылық жүргізу құқығындағы республикалық
мемлекеттік кәсіпорнының («Мемсараптама» РМК)
Қостанай облысы бойынша филиалы

Филиал Республиканского государственного
предприятия на праве хозяйственного ведения
«Государственная вневедомственная
экспертиза проектов» (РГП «Госэкспертиза»)
Комитета по делам строительства, жилищно-
коммунального хозяйства
и управления земельными ресурсами
Министерства национальной экономики
Республики Казахстан по Костанайской области

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

№ 13-0042/15 от 29 апреля 2015 года

по рабочему проекту
"Реконструкция части учебного корпуса № 3, расположенного по ул. Тарана 118, под столовую в г. Костанай"

ЗАКАЗЧИК:
Республиканское государственное предприятие
на праве хозяйственного ведения
"Костанайский государственный педагогический институт"
Министерства образования и науки Республики Казахстан

ГЕНПРОЕКТИРОВЩИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью
«ПроектЭнергоСтрой – НС»

г. Костанай

1. НАИМЕНОВАНИЕ: рабочий проект «Реконструкция части учебного корпуса № 3, расположенного по ул. Тарана 118, под столовую в г. Костанай».

Год разработки рабочего проекта - 2014 г.

Настоящее заключение выполнено на основании договора с РГП на ПХВ «Костанайский государственный педагогический институт» Министерства образования и науки РК от 19.03.2015 года № 36.

2. ЗАКАЗЧИК: РГП на ПХВ «Костанайский государственный педагогический институт» Министерства образования и науки РК.

3. ГЕНПРОЕКТИРОВЩИК: ТОО «ПроетЭнергоСтрой - НС» (государственная лицензия от 10.08.2005 года ГСЛ № 0006134, II – категория, приложение к лицензии от 30.07.2012 года, выданная Агентством РК по делам строительства и ЖКХ).

ГИП – Кенжетаев М. Ж., назначен приказом директора ТОО «ПроетЭнергоСтрой - НС» от 15.05.2014 года № 41/1.

Разработчик раздела «Заявление об экологических последствиях» - ИП «Кажигалиева Д. Ж.» (государственная лицензия от 29.12.2009 года № 02027Р, выданная МООС РК). Ответственный исполнитель – Кажигалиева Д. Ж.

4. ИСТОЧНИК ФИНАНСИРОВАНИЯ: не государственные инвестиции.

5. ОСНОВНЫЕ ИСХОДНЫЕ ДАННЫЕ

5.1 Основание для разработки:

задание на проектирование объекта «Реконструкция части учебного корпуса № 3, расположенного по ул. Тарана 118, под столовую», утвержденное заказчиком от 12.05.2014 года;

постановление акимата города Костаная Костанайской области от 04.04.2014 года № 684, о вопросах строительства;

акт № 3354278 на право постоянного землепользования, площадью участка 2,389 га, с кадастровым номером 12-193-011-703, для обслуживания учебного корпуса, учебных мастерских, общежития, выданный Костанайским филиалом РГП «НПЦзем» 14.03.2013 года;

архитектурно-планировочное задание от 13.05.2014 года № 384, на проектирование объекта «Реконструкция части учебного корпуса № 3, под столовую по ул. Тарана, 118», выданное ГУ «Отдел архитектуры и градостроительства акимата города Костаная;

заключение по обследованию технического состояния строительных конструкций части учебного корпуса № 3 КГПИ, расположенного по ул. Тарана, 118 в г. Костанай, выполненное в 2014 году экспертом Ребиковым В.Д., АО «Национальный Центр «Құрылысконсалтинг» Костанайский областной филиал. (аттестат эксперта от 13.03.2012 года № 00486, выданный Агентством РК по делам строительства и ЖКХ.);

Технические условия

ТОО «ЭПК – форфайт» от 07.04.2015 года № 695-12-Ф, на электроснабжение проектируемого объекта;

5.2 Согласования и заключения заинтересованных организаций

Положительное заключение государственной экологической экспертизы от 08.07.2014 года № 1398, выданное ГУ «Управление природных ресурсов и регулирования природопользования акимата Костанайской области» на «Заявление об экологических последствиях» к рабочему проекту «Реконструкция части учебного корпуса № 3, расположенного по ул. Тарана, 118 под столовую в г. Костанай».

Положительное санитарно-эпидемиологическое заключение от 18.06.2014 года № 469, выданное РГУ «Управление по защите прав потребителей города Костанай Департамента по защите прав потребителей Костанайской области Агентства РК по

МЕМСАРАПТАМА • ГОСЭКСПЕРТИЗА

защите прав потребителей», на рабочий проект «Реконструкция части учебного корпуса № 3, расположенного по ул. Тарана, 118, под столовую в г. Костанай»,.

5.3 Перечень документации, представленной на экспертизу

Том 1. Пояснительная записка.
Том 2. АС. Архитектурно-строительные решения.
Том 3. ТХ. Технологическая часть.
Том 4. ОВ. Вентиляция.
Том 5. ВК. Водопровод и канализация.
Том 6. ЭО, ЭМ. Электротехническая часть.
Том 7. Сметная документация

Раздел «Заявление об экологических последствиях», выполненное ИП «Кажигалиева Д.Ж.».

Заключение по обследованию технического состояния строительных конструкций части учебного корпуса № 3 КГПИ, расположенного по ул. Тарана, 118 в г. Костанай, выполненное в 2014 году экспертом Ребиковым В.Д., АО «Национальный Центр «Құрылысконсалтинг» Костанайский областной филиал.

5.4 Цель и назначение объекта строительства

Необходимость и целесообразность капитального ремонта учебного корпуса, подтверждена заключением технического сотояния, выполненным Костанайским областным филиалом АО «Национальный центр «Құрылысконсалтинг» в 2015 году.

Цель проведения капремонта – частичное восстановление и приведение к современным нормам эксплуатационных показателей существующего здания учебного корпуса, создание благоприятных комфортных условий для учащихся института.

Реализация проекта позволит создать новые рабочие места, появится необходимость в новых строительных материалах и их производстве.

6. ОСНОВНЫЕ ДАННЫЕ ОБЪЕКТА И ПРИНЯТЫЕ ПРОЕКТНЫЕ РЕШЕНИЯ

6.1 Место размещения объекта и характеристика участка строительства

Участок строительства находится в городе Костанае, по улице Тарана, 118.

Район не сейсмичен, не лавиноопасен, не подвержен оползневым процессам, карстовым образованиям.

Рельеф территории участка спокойный без выраженного уклона. Участок спланирован, благоустроен имеются посадки кустарников, асфальтированные дорожки.

На территории и вокруг участка проходят сети инженерных коммуникаций: водопровода, тепловой сети, линии электроснабжения и связи.

Природно-климатические условия района строительства:

абсолютная минимальная температура воздуха	- минус 43° С;
абсолютная максимальная температура воздуха	- плюс 41° С;
средняя температура наиболее холодной пятидневки	- минус 35° С;
средняя температура наиболее холодных суток	- минус 40° С;
нормативная снеговая нагрузка	- 70 кгс/м²;
нормативное давление ветра	- 38 кгс/м²;
господствующее направление ветра	- юго-западное.

Инженерно-геологические условия площадки строительства

Согласно заданию на проектирование инжинерно-геологические изыскания не требуются.

6.2 Проектные решения

6.2.1 Генеральный план

Здание учебного корпуса № 3 КГПИ расположено в центральной части города Костаная по улице Тарана, 118.

Раздел «Генеральный план» в проекте не разрабатывался. Благоустройство территории - существующее.

МЕМСАРАПТАМА • ГОСЭКСПЕРТИЗА

Площадь застройки здания в проекте не указана.
Схема размещения проектируемого объекта приведена на рисунке 1.

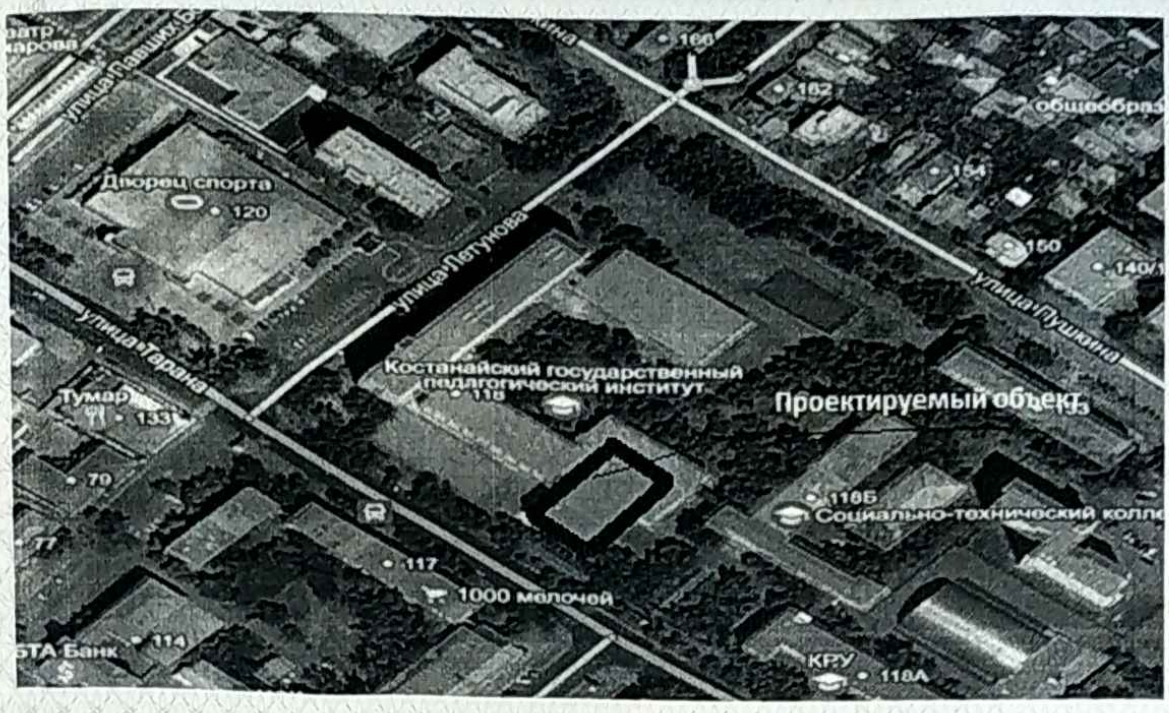

Рисунок 1 - Ситуационная схема.

6.2.2 Технологические решения

Категория здания по взрывопожарной и пожарной опасности – В1-В4.

Технологическая часть проекта столовой разработана на основании задания на проектирование, в соответствии с СНиП РК 3.02-02-2009 «Общественные здания и сооружения», СНиП РК 3.02-38-2006 «Объекты общественного питания», «Санитарно-эпидемиологические требования к объектам общественного питания», утвержденные постановлением Правительства РК от 30.12.2011 года №1665.

Реконструируемая под столовую часть здания учебного корпуса № 3 одноэтажная с подвалом.

Столовая предусмотрена для обеспечения питанием профессорско-преподавательского состава и учащихся вуза. Работа столовой предусмотрена на сырье. Работа технологического оборудования столовой предусмотрена на электричестве. Производственная мощность столовой 1200 блюд в смену.

В реконструируемой части здания предусмотрены: обеденный зал на 52 места с четырехместными столами, с раздаточной линией самообслуживания, снабженной мармитами и охлаждаемыми прилавками, кассовой кабиной; горячий цех (в одном объеме с помещением доготовочной) с тепловым, охлаждающим, моечным оборудованием и производственными столами; моечная столовой посуды с посудомоечной машиной, с двухгнездной мойкой, со стеллажами для сушки чистой посуды; моечная кухонной посуды с двухгнездной мойкой, со стеллажами для сушки чистой посуды. На другой стороне технологического коридора столовой предусмотрены: загрузочная и помещения хранения охлаждаемых, сыпучих, продуктов и овощей; овощной, мясо-рыбный, холодный цеха, оснащенные технологическим оборудованием производственной мебелью для переработки сырья в полуфабрикаты и готовые блюда. В конце коридора предусмотрена группа санитарно-бытовых помещений персонала. Для временного хранения пищевых отходов предусмотрено помещение при дебаркадере на служебном входе в столовую.

Прием продуктов предусмотрен в загрузочной, оснащенной весами. Хранение продуктов предусмотрено в двух кладовых на стеллажах, в шкафах. Для скоропортящихся продуктов предусмотрена холодильная камера КХ-4,4. Для переработки пищевых продуктов в ингредиенты и полуфабрикаты для горячих и

МЕМСАРАПТАМА • ГОСЭКСПЕРТИЗА

холодных блюд предусмотрены холодный, овощной, мясо-рыбный цехи, оснащенные производственными столами, стеллажами, моечными ваннами, электрифицированным перерабатывающим оборудованием типа мясорубка МИМ-300, машина для взбивания и перемешивания УКМ-14, хлеборезка АХМ-300Т, овощерезка ROBOT COUPE CL30 Bistro, картофелечистка МОК-300М. Для тепловой обработки полуфабрикатов, ингредиентов и самих блюд предусмотрен горячий цех, оснащенный жарочным шкафом ШЖЗ-3, пищеварочным котлом КПЭМ-100, электрической модульной плитой ЭП-4ЖШ, производственными столами. Для мойки столовой посуды предусмотрены моечные столовой и кухонной посуды, оснащенные моечными ваннами, котломойками, стеллажами, моечной машиной столовой посуды МПУ-700К.

Режим работы столовой и её персонала в проекте не указан. Решения по обеспечению производственной санитарии в соответствии с требованиями СанПиН не разработаны.

Решения по ремонтному и сервисному обслуживанию технологического и инженерного оборудования столовой не разработаны.

На применение только сертифицированного в РК технологического оборудования, мебели и инвентаря для оснащения проектируемого объекта не указано.

Необходимый для выполнения функциональных задач, поставленных заказчиком перед проектируемым объектом, штат персонала в технологических решениях не указан.

Мощность столовой – 50 посадочных мест (в зале предусмотрено 52 посадочных места).

6.2.3 Архитектурно-планировочные решения

Здание учебного корпуса № 3 - двухэтажное с подвалом, сложной конфигурации в плане, с максимальными размерами в осях 112,77 х 30,00 м. Высота этажей составляет 3,5 м; высота подвальной части – 2,5 м.

После реконструкции в здании дополнительно предусмотрены следующие помещения: обеденный зал, горячий цех, доготовочная, моечная столовой посуды, моечная кухонной посуды, загрузочная, холодильная камера, кладовая сыпучих продуктов, кладовая овощей, овощной цех, мясо-рыбный цех, холодный цех, кабинет заведующего, комната персонала, душевая, санузлы, помещение для отходов, коридоры, тамбур.

Существующее состояние здания, согласно техническому обследованию строительных конструкций части учебного корпуса № 3 КГПИ следующее:

фасад здания - наружная отделка стен выполнена каменной штукатуркой и окрашена фасадной краской; цоколь здания облицован керамической плиткой "Кабанчик", с течением времени во многих местах плитка отслоилась и места заштукатурены и окрашены фасадной краской. Общее техническое состояние фасада - удовлетворительное. При проведении реконструкции необходимо предусмотреть устройство кровли на козырьке и ремонт крыльца;

полы - в помещении, реконструируемом под обеденный зал и кухню, полы деревянные, многократно окрашенные, между досками имеются щели до 3-5 мм. Состояние - неудовлетворительное;

окна – из профиля ПВХ, стеклопакеты с тройным остеклением. Состояние оконных заполнений - удовлетворительное;

двери – из ПВХ и деревянные простые, имеются просевшие полотна, на некоторых дверях приборы утрачены, многослойная окраска имеет сколы. Необходима замена дверей;

внутренняя отделка - по стенам выполнена цементно-песчаная штукатурка, с последующей окраской водоэмульсионным составом и масляными красками. В помещении зала внутренняя отделка находится в неудовлетворительном состоянии. в коридорах стены облицованы панелями МДФ, выполнены подвесные потолки "Армстронг". Состояние отделки коридоров удовлетворительное. В помещении, предназначенном для туалета стены на высоту 1,5 м облицованы стеклянной плиткой, во многих местах плитка отслоилась. Состояние внутренней отделки санузла - неудовлетворительное.

МЕМСАРАПТАМА • ГОСЭКСПЕРТИЗА

Архитектурно-планировочные решения (проектируемые)

Проектом предусмотрено:

выполнение перепланировки помещений с помощью перегородок, толщиной 120 мм, из кирпича керамического;

замена внутренних дверей;

внутренняя отделка помещений и замена полов.

Естественное освещение и проветривание помещений предусмотрено через окна с открывающимися створками.

Предусмотрен ремонт и окраска водоэмульсионной краской стен и потолков.

В помещениях обеденного зала, помещений кухни, кладовых, загрузочной предусмотрено устройство пола из керамогранита. В кабинете заведующего и комнате для персонала предусмотрено устройство пола из линолеума. В санузлах и душевой предусмотрено покрытие пола из керамической неглазурованной плитки.

Внутренняя отделка: предусмотрена очистка от старой краски, выравнивание стен и потолков, с последующей окраской водоэмульсионными красками. В помещениях санузлов и душевой предусмотрена облицовка стен керамической плиткой на высоту 1,8 м.

Наружная отделка здания оставлена без изменений.

Общая площадь части здания, подлежащая перепланировке - 533,90 м^2.

6.2.4 Конструктивные решения

Уровень ответственности здания - II(технически несложный)

Степень огнестойкости - II.

Реконструируемая часть здания, размером в плане 30,0 х 30,0 м. Конструктивная схема здания с железобетонным каркасом серии ИИ-04, с шагом колонн на 1 этаже 6,0 х 6,0 м, а в подвале в осях 2-4, Б-Л с шагом колонн 6,0 х 3,0 м. Наружные и внутренние стены из кирпича. Высота этажей составляет 3,3 м, высота подвальной части 2,5 м.

Согласно заключения по обследованию технического состояния строительных конструкций жилого дома, выполненное АО «НЦ «Курылысконсалтинг», техническое состояние строительных конструкций и элементов здания, следующее.

Фундаменты под колонны - отдельно стоящие, стаканного типа, монолитные железобетонные, под наружные и внутренние стены - ленточные, сборные железобетонные. Стены подвала из бетонных блоков ФБС. Общее техническое состояние железобетонных конструкций фундаментов удовлетворительное и соответствует категории II (работоспособная конструкция).

Каркас здания выполнен из сборных железобетонных конструкций по серии ИИ-04.

Колонны - сборные железобетонные сечением 400 х 400 мм, с консолями для опирания ригелей.

Ригели - сборные, железобетонные, опираются на консоли колонн вдоль буквенных осей. На полки ригелей уложены плиты перекрытия.

Перекрытие 1 этажа выполнено пустотными плитами ПК8-56-15, а перекрытие подвала плитами ПК8-26-15, толщиной 22 см. При обследовании технического состояния конструкций колонн, ригелей и плит перекрытия - трещин, прогибов, разрушения бетона не обнаружено. Общее техническое состояние сборных железобетонных конструкций каркаса здание удовлетворительное.

Наружные стены, толщиной 640 мм и внутренние стены, толщиной 510 мм выполнены из кирпича. Отклонений от вертикали, трещин и деформаций, влияющих на несущую способность, не установлено. Оценка технического состояния соответствует категории II (работоспособная конструкция).

Перегородки - кирпичные, толщиной 120 мм, оштукатурены цементно- песчаным раствором и окрашены водоэмульсионными красками. Общее техническое состояние перегородок удовлетворительное.

Реконструкцию части учебного корпуса предусмотрено производить не нарушая основных несущих конструкций здания, не допуская превышения допускаемых нагрузок на перекрытия. Проектом предусмотрены внутренние кирпичные перегородки и выполнение дверных проемов с устройством сборными железобетонными перемычками.

МЕМСАРАПТАМА • ГОСЭКСПЕРТИЗА

6.2.5 Инженерное обеспечение, сети и системы

Теплоснабжение

Теплоснабжение учебного корпуса № 3 корпуса централизованное и осуществляется от Костанайской ТЭЦ, с параметрами теплоносителя - 95 – 70° С.

Отопление

Отопление части учебного корпуса, подлежащего реконструкции, существующее, водяное с местными отопительными приборами. Данным проектом реконструкция отопления части учебного корпуса, переоборудованного под столовую, не предусмотрена.

Вентиляция

Вентиляция помещений столовой предусмотрена приточно-вытяжная смешанная, с механическим и естественным побуждением.

Вытяжка из помещения обеденного зала, горячего цеха, овощного и мясорыбного цехов предусмотрена с механическим побуждением общей системой В1; вытяжка из помещений моечной столовой и кухонной посуды системами В2 и В3: канальными вентиляторами, установка которых предусмотрена в наружной стене под потолком помещений. Над кухонным оборудованием со значительными тепловыделениями предусмотрена установка местных отсосов - зонтов индивидуального изготовления, подключаемых к системе В1. Приток воздуха в помещение обеденного зала, горячего цеха, моечных столовой и кухонной посуды, в овощной и мясорыбный цеха предусмотрена системой П1. Подогрев наружного воздуха в системе П1 до температуры +15° С предусмотрен электрокалориферами.

Вентиляция холодного цеха, кладовых, кабинета директора, комнаты персонала предусмотрена с естественным побуждением периодического действия через фрамуги окон.

Вытяжная вентиляция из камеры отходов, санузла и душевой предусмотрена с естественным побуждением системой ВЕ1, ВЕ2 через воздуховоды, выведенные вдоль наружной стены здания, выше кровли на 0,70 м.

Расход тепла на вентиляцию составляет 30000 Вт.

Дымоудаление

Удаление газообразных продуктов горения, возникающих при пожаре, из помещения обеденного зала (общественного помещения, предназначенного для массового пребывания людей), и без естественного освещения не предусмотрено (нарушен пункт 9.2 (9) СНиП РК 4.02-42-2006).

Внутренние сети водопровода и канализации

Система водопровода холодной воды

Водоснабжение предусматривается от существующей городской кольцевой сети Точка пдключения существующие внутренние сети водопровода учебного корпуса № 3.

В точке подключения предусмотрена установка счётчика холодной воды диаметром 32 мм типа ВСКМ32.

Предусмотрена подача воды в здание столовой на хозяйственно-питьевые нужды. Внутреннее пожаротушение не предусматривается согласно п. 4.3.1 СНиП РК 4.01-41-2006*, объём здания не превышает 5000 м^3.

Трубопровод и подводки к санитарным приборам, системы В1 предусмотрены из полипропиленовых труб «Pegepolast».

Система водопровода горячей воды

Горячее водоснабжение предусмотрено непосредственно из существующей системы горячего водоснабжения здания учебного корпуса № 13. Точка подключения – суще твующий трубопровод, размещаемый в цокольной части здания.

Для учёта горячей воды предусмотрена установка счётчиков типа ВКСМ15. Счётчики предусмотрены на подающем и циркуляционном трубопроводе,

МЕМСАРАПТАМА • ГОСЭКСПЕРТИЗА

Сети горячего водоснабжения предусмотрены из полипропиленовых труб «Pegepolast».

В верхних точках трубопровода горячей воды предусмотрены воздухоспускные краны для выпуска воздуха.

Канализация

Отвод сточных вод предусматривается системой бытовой и производственной кананализации.

Предусмотрен отвод стоков от приборов санитарных узлов и выпуск от технологических приборов, с установкой жироуловителя.

Внутренняя сеть канализации предусмотрена из полиэтиленоновых труб диаметром 50-110 мм по ГОСТ 22689.2-89.

Расчётные расходы воды и стоков в час наибольшего водопотребления составляют:

холодной воды – 1,76 $м^3$/сут, 3,77 $м^3$/ч, 1,60 л/с;

горячей воды - 0,88 $м^3$/сут, 2,35 $м^3$/ч, 1,08 л/с;

канализация – 2,64 $м^3$/сут.

Электротехнические решения

Электроснабжение реконструируемого учебного корпуса предусмотрено от существующих городских электрических сетей.

По степени надежности электроснабжения электроприемники столовой относятся ко II категории.

Электроснабжение столовой предусмотрено от существующего ВРУ № 1 расположенного в электрощитовой на первом этаже учебного корпуса, кабелем типа АВВГ-5х70, проложенным в трубах из ПВХ открыто по стенам цокольного этажа. Учет электроэнергии для столовой предусмотрен счетчиком электроэнергии, установленным на щите ЩС1.

На вводе помещения столовой предусмотрено установить ящик типа ЯРВ-250. В качестве учетно-распределительного устройства к установке принят пункт распределительный типа ПР11, в качестве групповых щитков - щитки модульные типа ЩРН.

Вентиляционные системы столовой предусмотрено запитать от отдельного распределительного шкафа, который автоматически отключается при возникновении пожара. Управление электродвигателями приточных вытяжных систем и другого оборудования предусмотрено магнитными пускателями типа ПМЛ и с пультов комплектной поставки. Установка щитов питания и управления предусмотрена на стене.

Силовые питающие и распределительные сети предусмотрено выполнить кабелем ВВГ, проложенным в трубах из ПВХ и ПНД скрыто в штробах стен под слоем штукатурки, в пустотах плит перекрытия и в слое подготовки пола. Трубы для прокладки кабелей предусмотрено проложить до устройства чистого пола и установки оборудования.

Проектом предусмотрена общая система рабочего освещения и система аварийного освещения на напряжение 220 В. Светильники выбраны с учетом назначения помещений и условий окружающей среды. Нормы освещенности приняты согласно СНиП РК 2.04.05-2002* «Искусственное и естественное освещение». Для освещения помещений предусмотрена установка светильников с люминесцентными лампами. Светильники аварийного выбираются из числа светильников общего освещения и питаются отдельными групповыми линиями с главного распределительного щита.

Согласно СН РК 4.04-23-2004 к светильникам и штепсельным розеткам предусмотрены трехпроводные групповые линии. Управление освещением предусмотрено выключателями, установленными по месту.

Высота установки выключателей принята 0,8 м от уровня пола, штепсельных розеток - 0,2 м, в помещении кухни - на высоте 0,8 м от пола.

В качестве осветительных щитов предусмотрен щит пластиковый модульный типа ШРН-п. Групповая осветительная сеть предусмотрена кабелем ВВГ в трубах из ПВХ, прокладываемым скрыто в штробах стен под слоем штукатурки, в пустотах плит перекрытия и в полостях над подвесными потолками.

МЕМСАРАПТАМА • ГОСЭКСПЕРТИЗА

Для защиты обслуживающего персонала от поражения электрическим током все металлические нетоковедущие части электрооборудования, нормально не находящиеся под напряжением предусмотрено занулить, путем присоединения к защитному проводу питающей сети. Ко всем распределительным шкафам предусмотрено проложить пятипроводные линии с нулевым защитным проводом.

По периметру помещения столовой предусмотрено проложить магистраль заземления из полосовой стали 25х4 мм, которая присоединяется в двух точках к наружному контуру заземления.

Металлические поддоны душевых кабин, металлические раковины, ванные предусмотрено присоединить к полосе 25х4 мм проводом ПВ1 сечением 1х4 мм^2.

Все электромонтажные работы предусмотрено выполнить в соответствии с действующими нормами и ПУЭ РК.

Установленная мощность электроприемников столовой составляет 143,7 кВт.

Расчетная мощность электроприемников столовой – 93,38 кВт.

Годовой расход электроэнергии - 186760 кВт·ч.

Системы связи и сигнализации

Устройство дополнительных систем связи и сигнализации заданием на проектирование не предусмотрено.

6.3 Инженерно-технические мероприятия по предупреждению чрезвычайных и взрывопожароопасных ситуаций

Предусмотрены следующие решения по взрывопожарной безопасности и предупреждению ЧС:

конструктивно обеспечена вторая степень огнестойкости здания;

ширина коридоров, проходов, дверей соответствует требованиям строительных норм и правил;

на путях эвакуации предусмотрено нормативное и аварийное освещение;

открывание дверей на путях эвакуации предусмотрено по направлению выхода из здания;

наружное пожаротушение предусмотрено от существующих пожарных гидрантов;

здание расположено в радиусе обслуживания (установленного нормами) существующих пожарных депо.

6.4 Охрана окружающей среды

В соответствии с приложением 5 согласно НМД «Инструкция по проведению оценки воздействия намечаемой хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду при разработке предплановой, плановой, предпроектной и проектной документации», утвержденной приказом Министра ООС РК от 28.06.2007 года № 204п, раздел «Заявление об экологических последствиях» разработан ИП «Кажигалиева Д.Ж.» на стадии проектирования объекта оказывающего незначительное воздействием на окружающую среду и здоровье населения.

Охрана атмосферного воздуха.

Основное воздействие на атмосферный воздух и его загрязнение будет происходить от источников выбросов загрязняющих веществ в атмосферу при капитальном ремонте объекта, что связанно с проведением сварочных и лакокрасочных работ, разгрузкой материалов, приготовлением растворов.

Выбросы загрязняющих веществ незначительные и носят эпизодический характер. Работы по проведению реконструкции объекта будут разовыми кратковременными и существенного негативного влияния на атмосферный воздух не окажут.

Охрана водных ресурсов .

В период капитального ремонта водоснабжение объекта предусмотрено от городского водопровода. Сброс стоков предусмотрен в бытовую систему канализации.

В период эксплуатации водоснабжение объекта предусмотрено от городского водопровода. Сброс стоков предусмотрен в городские канализационные сети. Сброс стоков на рельеф местности исключен.

Отрицательное воздействие на водные ресурсы не ожидается.

МЕМСАРАПТАМА • ГОСЭКСПЕРТИЗА

Охрана земельных ресурсов.

Для реализации проекта дополнительного отвода земель не требуется. При капитальном ремонте объекта нарушение почвенного покрова и рекультивация нарушенных земель не предусмотрено. Воздействие на земельные ресурсы сводится в основном к механическому воздействию на существующие покрытие благоустройства.

Образование и размещение отходов в окружающей среде.

С целью снижения негативного влияния образующихся в процессе капитального ремонта и эксплуатации отходов на окружающую среду предусмотрена установка герметичных контейнеров. По мере накопления строительных и твердых бытовых отходов предусмотрено вывозить на полигон ТБО, а огарки сварочных электродов вывозить на Вторчермет. Отработанные люминесцентные ртутьсодержащие лампы сдавать в специализированные пункты приема для демеркуризации.

Негативное воздействие на земельные ресурсы ожидается незначительное.

Охрана животного и растительного мира.

Проектируемый объект расположен на урбанизированной территории, подвергнутой длительному антропогенному воздействию. Территория участка не служит экологической нишей для эндемичных и редких видов растений и животных. На прилегающей территории отсутствуют особоохраняемые природные территории, исторические и археологические памятники. Снос зеленых насаждений проектом не предусмотрен. Отрицательное воздействие на флору и фауну ожидается незначительное.

Положительное заключение государственной экологической экспертизы от 08.07.2014 года № 1398, выданное ГУ «Управление природных ресурсов и регулирования природопользования акимата Костанайской области» на «Заявление об экологических последствиях» к рабочему проекту «Реконструкция части учебного корпуса № 3, расположенного по ул. Тарана, 118 под столовую в г. Костанай».

6.5 Организация строительства

Организация строительства представлена разделом в пояснительной записке согласно СНиП РК А.2.2-1-2001.

Продолжительность строительства принята необоснованно - 5 месяцев, расчёт нормативной продолжительности строительства отсутствует.

6.6 Сметная документация

Сметная документация разработана в соответствии со СН РК 1.02-03-2011 «Порядок разработки, согласования, утверждения и состав проектной документации на строительство», СН РК 8.02-02-2002 «Порядок определения сметной стоимости строительства в Республике Казахстан» на основании сборников сметных норм и расценок и принятых проектных решений.

Сметная документация составлена с использованием программного комплекса АВС-4 (редакция 5.3.1) по выпуску сметной документации в ценах 2001 года.

Сметная стоимость строительства в сметной документации определена базисно - индексным методом, который основан на использовании текущих индексов по отношению к стоимости, определённой в базисном уровне цен 2001 года и согласно пунктам 2.1 и 5.1 СН РК 8.02-02-2002 служит ориентиром (в качестве максимальной цены) при осуществлении закупа подрядных строительных услуг заказчиком.

При составлении смет использованы:

сборники сметных цен на строительные материалы, изделия и конструкции (СН РК 8.02-04-2002), с учётом изменений и дополнений, выпуски 1-20;

сборники сметных норм и расценок на строительные работы (СН РК 8.02-05-2002), с учётом изменений и дополнений, выпуски 1-15;

сборники расценок на монтаж оборудования (СН РК 8.02-06-2002) с учётом изменений и дополнений, выпуски 1-10;

сборники сметных норм и расценок на эксплуатацию строительных машин (СН РК 8.02-03-2002) с учётом изменений и дополнений, выпуски 1-15;

сборники сметных цен на перевозку грузов для строительства (СН РК 8.02-04-2002);

МЕМСАРАПТАМА • ГОСЭКСПЕРТИЗА

перечень оборудования, материалов, изделий с приложением прайс-листов, наименования которых с соответствующими техническими характеристиками отсутствуют в действующей нормативной базе, утверждённый заказчиком РГП на ПХВ «Костанайский педагогический государственный институт» от 09.07.2014 года, согласно пункту 9.3.14 СН РК 1.02-03-2011, пунктам 4.3.5 и 4.3.8 СН РК 8.02-02-2002.

В сметной стоимости строительства учтены дополнительные затраты:

накладные расходы на строительные, монтажные и специальные строительные работы - по приложению № 1 СН РК 8.02-02-2002 «Порядок определения сметной стоимости строительства в Республике Казахстан»;

ненормируемые и непредвиденные затраты в размере 6 % (СН РК 8.02-02-2002);

средства на временные здания и сооружения (СН РК 8.02-09-2002);

дополнительные затраты на производство строительно-монтажных работ в зимнее время - по НДЗ-2001 (СН РК 8.02-07-2002) с учётом изменений и дополнений выпуск 2;

затраты на дополнительные отпуска и выслугу лет (СН РК 8.02-02-2002);

В соответствии с постановлением Правительства Республики Казахстан от 11 сентября 2007 года № 791, переход к текущей и прогнозной сметной стоимости строительства от базовых цен 2001 года выполнен через индекс изменения месячного расчётного показателя на 2015 год - согласно статье 11 Закона РК «О республиканском бюджете на 2015-2017 годы» от 28 ноября 2014 года № 259-V:

2015 год – МРП 1982 тенге.

Налоги, сборы и обязательные платежи начислены согласно действующему законодательству в размере 2 %;

Налог на добавленную стоимость (НДС) принят в размере, установленном законодательством Республики Казахстан на период, соответствующий периоду строительства, от общей сметной стоимости строительства в текущих ценах с учётом налогов, сборов и обязательных платежей.

Заявленная общая сметная стоимость строительства – 27,801 млн. тенге,

в том числе: СМР- 13,997 млн. тенге; оборудование – 8,376 млн. тенге; прочие затраты – 5,428 млн. тенге.

7. РЕЗУЛЬТАТЫ ЭКСПЕРТИЗЫ

7.3 Недоработки, выявленные в процессе проведения экспертизы

В процессе рассмотрения рабочего проекта «Реконструкция части учебного корпуса № 3, расположенного по ул. Тарана 118, под столовую в г. Костанай» выявлены следующие недоработки:

1) оформление чертежей выполнено с отступлением от требований ГОСТ 21.101-97. В основной надписи чертежей не указаны: исполнитель, нормоконтроль. Отсутствует согласование планов расстановки оборудования с ответственными исполнителями смежных разделов проекта. Отсутствует нумерация координатных осей на планах. Не замаркированы и не включены в экспликацию все помещения, показанные на планах. Не указана граница проектирования (реконструируемая часть здания учебного корпуса);

2) не дана структура и численность административного, производственного и обслуживающего персонала столовой;

3) перечень технологического оборудования, мебели, инвентаря, утвержденный заказчиком, не представлен;

4) не разработаны и не представлены чертежи марки ТХ подвальной части реконструируемого здания;

5) не указаны категории помещений по пожарной и взрывопожарной опасности;

6) на планах не показаны места установки электрических розеток, точек подключения электроэнергии к технологическому электрооборудованию и их привязка к строительным конструкциям;

7) на планах отсутствует привязка к строительным конструкциям мест устройства трапов канализации в производственных помещениях столовой;

8) оборудование для переработки продуктов предусмотрено завышенной мощности, без учета необходимой по технологии часовой производительности;

МЕМСАРАПТАМА • ГОСЭКСПЕРТИЗА

9) не предусмотрена приточно-вытяжная вентиляция над тепловым оборудованием горячего цеха;

10) не предусмотрены локальные вытяжные системы над оборудованием для мойки посуды с выделением большого количества водяных паров и в помещениях с тепловыделениями от компрессорно-конденсаторных блоков холодильных шкафов и холодильной камеры;

11) оснащение технологическим оборудованием горячего цеха, моечных, холодильных камер предусмотрено без учета требований СНиП РК 3.02-38-2006, пунктов 41, 111, и др. «Санитарно-эпидемиологические требования к объектам общественного питания», утвержденные постановлением Правительства РК от 30.12.2011 года №1665. Так например, не предусмотрен электрокипятильник, принято не верное количество гнезд моечных ванн, занижен объем холодильной камеры, не предусмотрены контрольные весы, не предусмотрено охлаждающее оборудование для пищевых отходов, в столовой работающей на сырье предусмотрен доготовочный цех, не предусмотрена инвентарная и т. д;

12) площадь обеденного зала предусмотрена с превышением удельного показателя на одно посадочное место относительно норматива в три раза;

13) служебно-бытовые помещения для обслуживающего персонала предусмотрены и оснащены без учета количества работников, без учета требований пункта 5.4.7 СНиП РК 3.02-04-2009, пункта 221, 222 «Санитарно-эпидемиологические требования к объектам общественного питания», утвержденные постановлением Правительства РК от 30.12.2011 года №1665;

14 обеденный зал предусмотрен на 52 посадочных места, но при этом не предусмотрены в соответствии с противопожарными нормами два рассредоточенных эвакуационных выхода;

14) добавить раздел - архитектурное и конструкторское решения до и после ремонтных работ. Определить класс функциональной пожарной опасности, класс конструктивной пожарной опасности, класс пожарной опасности строительных конструкций;

15) в архитектурно-планировочных решениях и в конструкторских решениях указывается описание строений до и после капитального ремонта. В описаниях конструктивного решения по новым строениям (стены, перегородки) марку кирпича указать по новому ГОСТ 530-2012.Дать описание всех видов работ принятых при реконструкции;

16) представить ТЭП;

17) указать объем демонтажных работ (венткороба, полы);

18) нанести на план проектируемые вентстояки, электрощитовые шкафы и согласовать план специалистами;

19) дать конструктивное решение по вновь возводимым перегородкам, марку кирпича, объем;

20) согласовать с архитектором проекта заложения дверного проема, выхода из коридора поз.18 с соблюдением правил путей эвакуации;

21) выполнить лист с чертежами по пробивке проема в существующей стене с указанием производства работ;

22) для проема с размером 1210 мм указать перемычку 2 ПБ16-2, исправить поз.1.Количество перемычек 2 шт. На один проем 1210 мм выполнить рабочий чертеж по пробивке проема в существующей стене с указанием производства работ;

23) предусмотреть в помещении моечной, в конструкции пола гидроизоляцию. На планах указать трапы для стока воды и согласовать специалистом раздела ВК. Указать в примечании уровень в санузлах и душевых на 20 мм ниже, в электрощитовой на 20 мм выше основного уровня пола;

24) согласовать специалистом тип крепления венткоробов ,учесть расход материала, выполнить узел, дать ссылку на спецификацию. Если венткороба под потолком предусматривается подвесной потолок или нет, дать пояснение;

25) рабочие чертежи марки ОВ не согласованы со смежными разделами: АС, ВК, ЭС. Наименование рабочего проекта в основной надписи не соответствует указанному в

МЕМСАРАПТАМА • ГОСЭКСПЕРТИЗА

задании на проектирование. В основной надписи не указан разработчик проекта раздела ОВ, проверяющий и нормоконтроль;

26) в общих данных указана расчетная температура наружного воздуха минус 36° С. Согласно п. 4.5 СНиП РК 2.04-01-2010, в соответствии со СН РК 2.04-21-2004* следует принять минус 35° С. Температура приточного воздуха не соответствует п. 5.10 СНиП РК 4.02-42-2006, в связи с чем количество теплоты на вентиляцию подсчитано не верно;

27) в состав общих данных не включена план-схему размещения установок систем. Необходимо включить, согласно п. 5.1 ГОСТ 21.602-2003;

28) в основных показателях не указаны: объем здания, расходы теплоты на отопление, вентиляцию (вне зависимости от источника теплоснабжения) и на ГВС;

29) не выполнен п. 13 Задания на проектирование об установке прибор учета тепла,

30) вытяжная система В1 запроектирована общей для обеденного зала и производственных помещений (горячего цеха, местных отсосов от технологического оборудования); согласно п. 12.1.38 СНиП РК 3.02-38-2006,системы вытяжной вентиляции необходимо проектировать раздельными для следующих групп помещений: для посетителей и производственных;

31) Согласно «Заключению по обследованию технического состояния строительных конструкций части учебного корпуса № 3 КГПИ ...», в подвале расположено помещение венткамеры, которое при реконструкции не использовано без обоснования, а предусмотрено помещение венткамеры для притока и вытяжки на 1 этаже;

32) на плане этажа не указаны координационные оси здания, отметки чистого пола, размерные привязки установок систем, воздуховодов;

33) не выполнены чертежи установок В1, П1 (при наличии в установках более двух составных частей); не указано крепление установок и воздуховодов, что противоречит п. 7.1 ГОСТ 21.602-2003;

34) в системы вентиляции горячего цеха предусмотрено использование местных отсосов – зонтов индивидуального изготовления, эскизы которых приведены на листе ОВ-3; согласно п. 12.1.37 в системах вентиляции горячих цехов рекомендуется использовать приточно-вытяжные локализующие устройства (либо МВО заводского изготовления);

35) удаление воздуха из обеденного зала предусмотрено системой с механическим побуждением; согласно п. 12.1.39 СНиП РК 3.02-38-2006, удаление воздуха из залов объектов питания должно осуществляться с помощью вытяжных систем с естественным побуждением;

36) не предусмотрено удаление газообразных продуктов горения, возникающих при пожаре из помещения обеденного зала, без естественного освещения, предназначенного для массового пребывания людей, что противоречит п. 9.2 СНиП РК 4.02-42-2006;

37) не составлена дефектная ведомость на демонтаж существующих воздуховодов, которые не используются в данном проекте (в Заключении по обследованию технического состояния строительных конструкций части учебного корпуса № 3 КГПИ ...» на фото 5, 8, 12 и др. такие воздуховоды имеются и проходят через проектируемые помещения);

38) спецификацию оборудования ОВ.СО откорректировать по замечаниям к основному комплекту рабочих чертежей марки ОВ. Дополнительно указать массу оборудования более 25 кг, включить расход материалов для крепления воздуховодов. Спецификацию оборудования выполнить по действующему ГОСТ 21.110-2013;

39) не представлен расчёт по расходам воды и стоков, согласно требованиям;

40) не указаны диаметры трапов, которые должны быть не менее 100 мм, как трапы, отводящие стоки от технологического оборудования, и трапа диаметром 50 мм от душевого поддона;

41) не указаны диаметры трубопроводов подводок к санитарно-техническим и технологическим приборам, согласно ГОСТ 21.601-2011;

42) не подключена посудомоечная машина в помещении 4, согласно чертежам ТХ;

43) не предусмотрен поливочный кран и трап диаметром 25 мм в помещении 20, согласно требованиям раздела ТХ;

44) не предусмотрено подключение электрокипятильника к системе В1, согласно технологического раздела;

45) не подключены приборы комнаты уборочного инвентаря к системам В1, Т3, К1, согласно технологического раздела;

МЕМСАРАПТАМА • ГОСЭКСПЕРТИЗА

46) не выполнены привязки всех приборов и трапов к стенке, согласно ГОСТ 21.601—2011;

47) не предусмотрено подключение поддона с наружной стороны, согласно требованиям службы эксплуатации;

48) не предусмотрено подключение отводных трубопроводов канализации на косых тройниках и отводах, п.8.2.3 СНиП РК 4.01-41-2006*;

49) не предусмотрена запорная арматура к каждому санитарно-техническому прибору производственной системы, п.5.5 СНиП РК 4.01-41-2006*;

50) не предусмотрены спускные устройства для систем В1 и Т3, соглсно п.4.4.13 СНиП РК 4.01-41-2006*;

51) не предусмотрен источник нагрева горячей воды– электроводонагреватель, для мытья посуды и другим хозяйственно-бытовым и технологическим нуждам согласно требованиям СанПиП «Санитарно-эпидемиологические требования к объектам общественного питания»;

52) не предусмотрены первичные средства пожаротушения (не менее двух огнетушителей) на расстоянии 20 м согласно приложения 17 Технический регламент «Общие требования к пожарной безопасности»);

53) не предусмотрен разрыв струи и приёмные воронки для приборов согласно требованиям п.8.2.10 СНиП РК 4.01-41-2006*;

54) не предусмотрен раздельный выпуск канализации столовой следует предусмотреть, согласно п.8.1.2* СНиП РК 4.01-41-2006*;

55) проектирование электрооборудования столовой, связанное с увеличением потребляемой мощности учебного корпуса, выполнено без технических условий электроснабжающей организации, что не соответствует п. 5.4 СН РК 1.02-03-2011;

56) согласно заданию на проектирование предусмотрено оставить существующую систему пожарной сигнализации, что не обосновано, т.к. проектом предусмотрена перепланировка помещений и изменение их назначения. Следует обосновать возможность использования существующей системы пожарной сигнализации (представить проект или исполнительные чертежи, акт обследования) или разработать проект пожарной сигнализации;

57) в таблице основных параметров на листе ЭТ-1, максимальная потеря напряжения указана 0,8 %, что не верно, т.к. только в питающей линии Л1 (при сечении 5х70) потеря напряжения составит более 5 %, что завышено (в соответствии с п. 7.18 СН РК 4.04-13-2003, суммарные потери напряжения во внутренних электропроводках не должны превышать 2 % от номинального);

58) на принципиальной схеме питающей сети ЩС1 не показаны питающие кабели от ВРУ (линии Л1 и Л2) и аппараты защиты для них;

59) подключение счетчика электроэнергии Меркурий 230 с максимальным током прямого включения 100 А предусмотрено без трансформаторов тока, что при расчетном токе щита 148,9 А не верно;

60) вводной ящик принят типа ЯРВ-250 с 1 рубильником и предохранителями, что не соответствует схеме питания потребителя по 2-м кабельным линиям (линии Л1 и Л2). Следует принять вводной ящик с переключающим рубильником или принять питание щита ЩС1 по 1 кабелю;

61) для линии М с расчетным током 148,9 А принят кабель АВВГ-5х70 с допустимым по нагреву током 140*0,92 = 128,8 А, что не верно. Следует увеличить сечение кабеля;

62) для линий М, М1, М2, М3 потери напряжения указаны равными 0, что не верно.

63) для принципиальной схемы питающей сети не приведены таблицы потребности кабелей и труб, что не соответствует п. 2.5 ГОСТ 21.613-88;

64) на принципиальной схеме распределительной сети ЩР1 не указана длина контрольного кабеля КВВГ-4х1,5;

65) для схемы распределительной сети ЩР1 не приведены таблицы потребности кабелей и труб, что не соответствует п. 2.5 ГОСТ 21.613-88;

66) защита линий Н5 и Н7, питающих электроприемники прилавка горячих блюд и кухонных машин, предусмотрена автоматами ВА47, тогда как для всех других электроприемников щита предусмотрены автоматы АВДТ, что не обосновано. Для

МЕМСАРАПТАМА • ГОСЭКСПЕРТИЗА

повышения уровня электробезопасности рекомендуется принять для защиты линий Н5 и Н7 автоматы АВДТ;

67) для защиты линии Н8 с расчетным током 18 А принят автомат АВДТ с расцепителем на 16 А, что не верно. Следует принять расцепитель на 20 А;

68) для схемы распределительной сети ЩР2не приведены таблицы потребности кабелей и труб, что не соответствует п. 2.5 ГОСТ 21.613-88;

69) не предусмотрены световые указатели «Выход» на путях эвакуации, что не соответствует п. 2.6 СН РК 4.04-23-2004;

70) управление освещением помещений с 2-мя и более светильниками предусмотрено одним выключателем, что не соответствует п. 8.7 СН РК 4.04-23-2004 и п. 3.155 СН РК 4.04-19-2003. Следует предусмотреть сдвоенные выключатели;

71) для венткамеры (№14) принята освещенность 200 лк, что не соответствует п. 25 табл. 8.1 СНиП РК 2.04-05-2002* (50 лк);

72) раздел организации строительства разработан на основании утратившего силу СНиП РК А.2.2-1-2001;

73) не представлен расчёт нормативной продолжительности проведения реконструкции;

74) не разработаны разделы «Мероприятия по охране труда» и «Техника безопасности»;

75) не даны указания по соблюдению требований СН РК 1.03-00-2011* «Строительное производство. Организация строительства предприятий, зданий и сооружений»;

76) для освещения коридора № 18 принята освещенность 200 лк, что не соответствует п. 72 табл. 9.1 СНиП РК 2.04-05-2002* (75 лк);

77) установка распределительных щитов ЩС1, ЩР1, ЩР2 предусмотрена в коридоре с открытым доступом, что не обосновано и не соответствует п. 11.1 СН РК 4.04-23-2004, т.к. есть возможность для устройства в месте расположения щитов электрощитовой. Следует обосновать принятое решение или предусмотреть для размещения щитов электрощитовую;

78) размещение щитов ЩР1 и ЩР2 предусмотрено не вблизи центров электрических нагрузок этих щитов, а рядом со щитом ЩС1, что не рационально и ведет к повышенному расходу кабелей. Следует обосновать принятое решение или расположить щиты ЩР1 и ЩР2 вблизи центров электрических нагрузок этих щитов (рядом с цехами и в венткамере);

79) заполнение граф 3 и 4 спецификации не соответствует п. 4.5 ГОСТ 21.110-95. Следует откорректировать (марку оборудования перенести в графу 3);

80) сводный сметный расчёт и сметный расчет стоимости строительства составлены с нарушением СН РК 8.02-02-2002;

81) затраты на ПИР и экспертизу учтены не верно;

82) в сводном сметном расчёте отсутствует разбивка по годам;

83) необоснованно учтён К=1,05 на ветер к затратам при производстве работ в зимнее время;

84) объектные сметы оформлены с нарушением СН РК 8.02-02-2002;

85) отсутствует дефектный акт на демонтажные работы;

86) все локальные сметы представлены без подписей составителя и проверяющего, отсутствуют ссылки на номер страницы прайс-листов;

87) представлены прайс-листы 2014 года в нарушение пункта 4.3.5 СН РК 8.02-02-2002;

88) марки материалов и оборудования в прайс-листах и их стоимость в локальных сметах не соответствуют маркам, указанным в проекте;

89) при определении стоимости по прайс-листам не учтены транспортные затраты (пункт 4.3.9 СН РК 8.02-02-2002);

90) привязка расценок не везде осуществлена правильно, так как в ресурсных сметах присутствуют непривязанные материалы;

91) объёмы и набор работ по многим позициям локальных смет не соответствуют проекту, не представлена откорректированная сметная документация с учётом замечаний экспертов к графической части проекта, в сроки установленные договором.

МЕМСАРАПТАМА • ГОСЭКСПЕРТИЗА

8. ВЫВОД

С учётом вышеуказанных замечаний и недостатков рабочий проект «Реконструкция части учебного корпуса № 3, расположенного по ул. Тарана 118, под столовую в г. Костанай» не соответствует требованиям государственных нормативов, действующих в Республике Казахстан, и возвращается на доработку.

8. ТҰЖЫРЫМ

Жоғарыда көрсетілген ескертпелер мен жетіспеушіліктерді ескере отырып, "Қостанай қаласында Таран көшесі, 118 бойынша орналасқан №3 оқу корпусының бөлігін асхана ретінде реконструкциялау" жұмыс жобасы Қазақстан Республикасында қолданылатын мемлекеттік нормативтердің талаптарына сәйкес келмеуіне байланысты қайта өңдеуге қайтарылады.

«Мемсараптама» РМК-ның Қостанай облысы бойынша филиалының директоры	С. Тлегенов
Өндірістік бөлімінің бастығы	А. Наурузбаева
Сараптамалық топтың жетекшісі	Л. Романович
Сәулет-құрылымдық сараптамалық топтың жетекшісі	А. Наурузбаева
Технолог-сарапшы	П. Лебедев
Инженерлік желілер мен құрылыстар сараптамалық топтың жетекшісі	О. Максимова
Су құбыры және кәріз бойынша сарапшы	Т. Черкашина
Смета сарапшысы	Л. Клюкина
Электр желілері мен жүйелері бойынша сарапшы	В. Ткаченко
Өндірістік бөлімінің бас маманы	И. Данилкина

МЕМСАРАПТАМА • ГОСЭКСПЕРТИЗА