7527-16-00-2/883

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

03 марта 2016 года г.Алматы

Специализированный межрайонный экономический суд города Алматы в составе председательствующего судьи Сатбаевой Г.А.. при секретаре судебного заседания Балтакай А.Б., с участием представителя истца Чумак А.А. по доверенности от 12.08.2015 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению ТОО «Стройсервис Фирма» к ТОО «SBC-TT» взыскании задолженности,

УСТАНОВИЛ:

ТОО «Стройсервис Фирма» обратилось в суд с исковым заявлением ТОО «SBC-TT» о взыскании задолженности в размере 6 311 377, 74 тенге, возмещении расходов по уплате государственной пошлины в размере 189 339 тенге, расходов по оплате помощи представителя в размере 600 000 тенге и расходов по проезду и проживанию представителя истца в размере 139 073 тенге, мотивируя заявленные требования тем, что сторонами был заключен договор строительного подряда, согласно которому заказчик поручает, а подрядчик принимает на себя обязательства по производству капитального ремонта в здании, расположенном по адресу: г.Рудный, у.Дзержинского,15. Истцом обязательства по выполнению работ исполнены, однако ответчиком не были оплачены.

В судебном заседании представитель истца Чумак А.А. поддержала исковые требования и просила их удовлетворить в полном объеме, взыскав с ответчика указанную в исковом заявлении задолженность и судебные расходы.

Представители ответчика ТОО «SBC-TT» на судебное заседание не явились, хотя были извещены надлежащим образом о времени и месте заседания, также не сообщили об уважительных причинах неявки и не

Документ подписан: САТБАЕВА Г.А., 10.03.2016 18:31

просили о рассмотрении дела в их отсутствие. В соответствии с ч.4 статьи 196 ГПК суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, если признает причины их неявки неуважительными. В связи с чем, суд считает возможным рассмотреть данное гражданское дело в отсутствие ответчика.

Возражения на иск отражены в ранее поданном отзыве.

Заслушав объяснения представителя истца, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему выводу.

В соответствии со статьей 72 ГПК каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, использовать средства защиты, утверждать, оспаривать факты, приводить доказательства и возражения против доказательств в установленные судьей сроки, которые соответствуют добросовестному ведению процесса и направлены на содействие производству.

Согласно части 2 статьи 224 ГПК суд основывает решение лишь на тех доказательствах, которые были представлены сторонами и исследованы в судебном заседании.

В соответствии с пунктом 1 статьи 651 ГК по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иную строительную работу, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работы, принять ее результат и уплатить за нее обусловленную цену.

Из материалов дела установлено, что между истцом (подрядчик) и ответчиком (заказчик) был заключен договор строительного подряда от 05.09.2014 года.

Согласно предмету договора заказчик ТОО «SBC-TT» поручает, а подрядчик ТОО «Стройсервис Фирма» принимает на себя обязательство по производству капитального ремонта в здании, расположенным по адресу: г.Рудный, ул.Дзержинского, д.15, в соответствии с согласованным и утвержденным сторонами сметным расчетом, являющимся приложением №1 к настоящему договору, в сроки, указанные в настоящем договоре, а заказчик обязуется принять результат работы по акту выполненных работ и своевременно произвести оплату согласно условиям настоящего договора.

Документ подписан: САТБАЕВА Г.А., 10.03.2016 18:31
Документ подписан: САТБАЕВА Г.А., 10.03.2016 18:31
527-16-3-1/984 10.03.2016 18:31

В соответствии с п.1, 4 ст.663 ГК заказчик, получивший сообщение подрядчика о готовности к сдаче работ, выполненных по договору строительного подряда либо, если это предусмотрено договором, - этапа работ, обязан немедленно приступить к приемке их результатов.

Сдача результатов работ подрядчиком и приемка их заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами, а в случаях, предусмотренных законодательными актами, - также представителями государственных органов и органов местного самоуправления. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной.

Судом установлено, что между сторонами подписаны акт выполненных работ№ 1 за октябрь месяц 2014 года на сумму 2 819 753,28 тенге, акт выполненных работ № 2 за ноябрь месяц 2014 года на сумму 1 891 174,44 тенге, акт выполненных работ № 2 за февраль месяц 2015 года на сумму 5 875 972,7 тенге.

В силу норм статьи 272 ГК обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии с пунктом 1 статьи 349 ГК под нарушением обязательства понимается его неисполнение либо исполнение ненадлежащим образом.

ТОО «Стройсервис Фирма» свои обязательства по выполнению работ исполнил, о чем свидетельствуют акты выполненных работ.

Однако ТОО «SBC-TT» своих обязательств в части оплаты не выполнило, чем допустило существенное нарушение принятых на себя обязательств, в результате чего образовалась задолженность в размере 6 311 377, 74 тенге, что подтверждается материалами дела, в частности, договором, актами выполненных работ.

При таких обстоятельствах, исследовав доказательства, представленные истцом в обоснование исковых требований, суд считает подлежащими удовлетворениюисковых требований ТОО «Стройсервис Фирма» к ТОО «SBC-TT» взыскании задолженности.

Доводы ответчика о том, что ТОО «Стройсервис Фирма» свои договорные обязательства исполнило ненадлежащим образом суд не может принять во внимание, поскольку гражданское законодательство

Республики Казахстан, установив право сторон определять условия договора по усмотрению сторон и обязательность договора для сторон с момента его заключения, а также определив, что обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства (статья 272 ГК), одновременно предусмотрело, что при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений (статья 392 ГК). Учитывая, что договор был заключен по волеизъявлению обеих сторон, о чем свидетельствуют подписание ими договора, соответственно стороны определили все его условия.

Так, согласно пункту 4.5 договора, если во время приемки работ обнаружено, что поручаемая работа выполнена подрядчиком с отступлениями от настоящего договора, некачественно или с иными недостатками, которые делают ее непригодной для цели настоящего договора, заказчик приостанавливает оплату выполненных работ, и стороны составляют дефектный акт, в котором заказчик определяет срок для устранения выявленных дефектов. При этом суду дефектный акт стороной ответчика предоставлен не был.

В соответствии со статьей 109 ГПК стороне, стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. Если иск удовлетворен частично, то расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику – пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Согласно ч.1 статьи 113 ГПК по ходатайству стороны, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны понесенные ею расходы по оплате помощи представителя (нескольких представителей), участвовавшего в процессе и не состоящего с этой стороной в трудовых отношениях, в размере фактически понесенных стороной расходов. По имущественным требованиям общая сумма этих расходов не должна превышать десять процентов от удовлетворенной части иска. По требованиям неимущественного характера сумма расходов взыскивается в разумных пределах, но не должна превышать триста месячных расчетных показателей.

Документ подписан: САТБАЕВА Г.А., 10.03.2016 18:31
Документ подписан: САТБАЕВА Г.А., 10.03.2016 18:31
Документ подписан: САТБАЕВА Г.А., 10.03.2016 18:31
527-16-3-1/984 10.03.2016 18:31

Согласно пункту 7 статьи 108 ГПК к издержкам, связанным с производством по делу, относятся расходы по проезду сторон и третьих лиц и найму жилых помещений, понесенные ими в связи с явкой в суд.

В связи с изложенным, суд считает подлежащими взысканию с ответчика в пользу истца расходов по уплате государственной пошлины в размере 189 339 тенге, расходы по оплате помощи представителя в размере 600 000 тенге, а также расходы по проезду и проживанию представителя истца в размере 139 073 тенге.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Удовлетворить иск ТОО «Стройсервис Фирма» к ТОО «SBC-TT» взыскании задолженности.

Взыскать с ТОО «SBC-TT» в пользу ТОО «Стройсервис Фирма» задолженность в размере 6 311 377,74 (шесть миллионов триста одиннадцать тысяч триста семьдесят семь) тенге 74 тиын, расходы по оплате помощи представителя в размере 600 000 (шестьсот тысяч) тенге, расходы по проезду и проживанию представителя истца в размере 139 073 (сто тридцать девять тысяч семьдесят три) тенге и расходы по уплате государственной пошлины в размере 189 339 (сто восемьдесят девять тысяч триста тридцать девять) тенге.

Решение может быть обжаловано сторонами и (или) опротестовано с соблюдением требований ст.ст.403, 404 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в Алматинский городской суд через специализированный межрайонный экономический суд г. Алматы в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, за исключением случаев, установленных ГПК, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судопроизводство
ИНФОРМАЦИОННАЯ СИСТЕМА

Судья **Сатбаева Г. А.**

Копия верна
Судья **Сатбаева Г.А.**

Справка: Постановлением апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам Алматинского городского суда от 15 июля 2016 года постановлено:

Решение специализированного межрайонного экономического суда г.Алматы от 03 марта 2016 года по данному делу оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Определением апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам Алматинского городского суда от 22 июня 2016 года постановлено:

По своей инициативе исправить описку, допущенную в описательной и мотивировочной частях мотивированного постановления апелляционной судебной коллегии Алматинского городского суда от 15 июня 2016 года по данному делу.

В описательной части постановления вместо слов «Указанное решение сторонами не обжаловано» указать слова «Указанное определение сторонами не обжаловано», в мотивировочной части постановления вместо слов «для удовлетворения исковых требований» указать слова «для отказа в удовлетворении исковых требовании», так же дату принятия постановления вместо «15 июля 2016 года» указать «15 июня 2016 года».

Постановлением (дополнительное) апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам Алматинского городского суда от 22 июня 2016 года постановлено:

Взыскать с ТОО «SBC-TT» в пользу ТОО «Стройсервис Фирма» расходы, понесенные в связи с явкой представителя в суд в размере 85 166 (восемьдесят пять тысяч сто шестьдесят шесть) тенге.

Решение вступило в законную силу 22 июня 2016 года.

Судья **Сатбаева Г. А.**

Прошито и пронумеровано ... «» листах
Судья

Документ подписан: САТБАЕВА Г.А., 10.03.2016 18:31

7527-16-00-2/840

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

14 апреля 2016 года г. Алматы

Специализированный межрайонный экономический суд города Алматы в составе председательствующего судьи Сатбаевой Г.А., при секретаре Балтакай А., с участием представителя третьего лица ТОО «Энергохолдинг LTD» Гильмудинова Р.М. по доверенности от 14.04.2016 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда гражданское дело по иску ТОО «Стройсервис Фирма» к ТОО «SBC-TT», третьим лицам АО «Евразийский Банк», ТОО «Энергохолдинг LTD» о признании акта выполненных работ действительным и взыскании задолженности,

УСТАНОВИЛ:

ТОО «Стройсервис Фирма» обратилось в суд с иском к ТОО «SBC-TT» третьим лицам АО «Евразийский Банк», ТОО «Энергохолдинг LTD» о признании акта выполненных работ действительным и взыскании задолженности в размере 12 414 570 тенге, возмещении расходов по уплате государственной пошлины в размере 375 620 тенге и расходы представителя истца по проезду и проживанию в размере 201 510 тенге, мотивируя заявленные требования тем, что ответчик надлежащим образом не исполняет обязательство по договору строительного подряда от 05 сентября 2014 года, заключенного сторонами. Подрядчик обязательства по производству капитального ремонта в здании выполнил, однако ответчик обязательства по подписанию акта выполненных работ и оплате не произвел, в результате чего образовалось задолженность перед истцом в размере 12 414 570 тенге.

Документ подписан: САТБАЕВА Г. А. 27.04.2016 09:45

Истец просил рассмотреть дело без его участия, о чем в материалах дела имеется заявление.

Представители ответчика, третьих лиц на судебное заседание не явились, хотя были извещены надлежащим образом о времени и месте заседания, также не сообщили об уважительных причинах неявки и не просили о рассмотрении дела в их отсутствие. В соответствии с ч.4 статьи 196 ГПК суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, если признает причины их неявки неуважительными. В связи с чем, суд считает возможным рассмотреть данное гражданское дело в их отсутствие.

Исследовав представленные доказательства в отдельности и в их совокупности, определив обстоятельства, подлежащие доказыванию для объективного рассмотрения данного дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со статьей 72 ГПК каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, использовать средства защиты, утверждать, оспаривать факты, приводить доказательства и возражения против доказательств в установленные судьей сроки, которые соответствуют добросовестному ведению процесса и направлены на содействие производству.

Согласно части 2 статьи 224 ГПК суд основывает решение лишь на тех доказательствах, которые были представлены сторонами и исследованы в судебном заседании.

В соответствии с пунктом 1 статьи 651 ГК по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иную строительную работу, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работы, принять ее результат и уплатить за нее обусловленную цену.

Из материалов дела установлено, что между истцом (подрядчик) и ответчиком (заказчик) был заключен договор строительного подряда от 05 сентября 2014 года.

Согласно пункту 1.1. договора в рамках настоящего договора заказчик поручает, а подрядчик принимает на себя обязательство по производству капитального ремонта в здании, расположенном по адресу: г.Рудный, ул.Дзержинского, дом 15, в соответствии с согласованным и

Документ подписан: САЛАБЕВА Г.А., 21.04.2016 09:45
Документ подписан: САЛАБЕВА Г.А., 21.04.2016 09:45
527-16-3-1/832 21.04.201
527-16-3-1/832 21.04.2016 09:45

утвержденным сторонами сметным расчетом, являющимся приложением №1 к настоящему договору, в сроки, указанные в настоящем договоре, а заказчик обязуется принять результат работы по акту выполненных работ и своевременно произвести оплату согласно условиям настоящего договора.

В соответствии с пунктом 4.1. договора общая стоимость работ составляет 180 000 000 тенге.

В силу пункта 4.2. определен порядок их оплаты. Так, авансовый платеж для организации работ и закупа стройматериалов составляет 30 000 000 тенге и выплачивается подрядчику после подписания договора в течение 5 банковских дней со дня получения заказчиком счета на оплату. Промежуточные платежи производятся за фактически выполненный подрядчиком и принятый заказчиком объем работ по акту и справке о стоимости выполненных работ за отчетный месяц размере 50 % от стоимости принятых работ и выплачиваются подрядчику в течение 7 банковских дней со дня подписания актов и предоставления счета-фактуры и выставления счета на оплату. Окончательный расчет производится в течение 7 банковских дней после утверждения акта приемки объекта в эксплуатацию.

В силу пункта 1 дополнительного соглашения № 5 к договору срок выполнения работ – до 30 октября 2015 года.

Заказчиком произведена предоплата в размере 89 500 000 тенге. Данное обстоятельство не отрицалось сторонами в предыдущих судебных заседаниях.

В соответствии с пунктами 1, 4 статьи 663 ГК заказчик, получивший сообщение подрядчика о готовности к сдаче работ, выполненных по договору строительного подряда либо, если это предусмотрено договором, - этапа работ, обязан немедленно приступить к приемке их результатов.

Сдача результатов работ подрядчиком и приемка их заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами, а в случаях, предусмотренных законодательными актами, - также представителями государственных органов и органов местного самоуправления. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной.

Судом установлено, что заказчиком, подрядчиком, техническим надзором подписаны акт выполненных работ за март

Документ подписан: САТБАЕВА Г.А., 22.04.2016 00:45
527.16.2.1/022 21.04.2016 00:45

2015 года на сумму 8 883 882,97 тенге, справка о стоимости работ и акт выполненных работ за апрель 2015 года на сумму 3 530 687,73 тенге, справка о стоимости работ.

Согласно п.п.1-5 ст.654 ГК подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с проектной документацией, определяющей объем и содержание работ и другие предъявляемые к работам требования, и сметой, определяющей цену работ.

В соответствии со статьей 272 ГК обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии с пунктом 1 статьи 349 ГК под нарушением обязательства понимается его неисполнение либо исполнение ненадлежащим образом.

Однако со стороны ТОО «SBC-TT» обязательства по договору в части своевременной и полной оплаты не выполнены надлежащим образом, в результате чего образовалась задолженность в размере 12 414 570 тенге, наличие которой объективно подтверждается материалами дела, в частности, актами выполненных работ за март и апрель 2015 год, подписанными со стороны истца, счетами-фактурами.

Судом установлено, что акты выполненных работ за период с марта по апрель 2015 года, подписанные со стороны подрядчика ТОО «Стройсервис Фирма» неоднократно направлялись и были получены стороной заказчика ТОО «SBC-TT», который уклонился от их подписания в связи с тем, что указанные истцом работы в акте выполненных работ фактически не выполнены.

Так, в силу пункта 4 статьи 663 ГК при отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом, и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результатов работ может быть признан судом действительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны судом необоснованными.

Ответчик не представил суду доказательства, опровергающие требования истца.

При таких обстоятельствах суд считает необходимым удовлетворить исковые требования ТОО «Стройсервис Фирма» к ТОО «SBC-TT»

Документ подписан: САТБАЕВА Г.А., 21.04.2016 09:45
Документ подписан: САТБАЕВА Г.А., 21.04.2016 09:45
Документ подписан: САТБАЕВА Г.А., 21.04.2016 09:45
527-16-3-1/832 21.04

третьим лицам АО «Евразийский Банк», ТОО «Энергохолдинг LTD» о признании акта выполненных работ действительным и взыскании задолженности.

В соответствии со статьей 109 ГПК стороне, стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. Если иск удовлетворен частично, то расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику – пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В силу подпункта 7) статьи 108 ГПК к издержкам, связанным с производством по делу, относятся расходы по проезду сторон и третьих лиц и найму жилых помещений, понесенные ими в связи с явкой в суд.

В связи с изложенным, суд считает подлежащей взысканию с ответчика в пользу истца государственной пошлины в размере 375 620 тенге, расходы по проезду и проживанию представителя истца в размере 201 510 тенге.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Удовлетворить иск ТОО «Стройсервис Фирма» к ТОО «SBC-TT» третьим лицам АО «Евразийский Банк», ТОО «Энергохолдинг LTD» о признании акта выполненных работ действительным и взыскании задолженности.

Признать действительными акты выполненных работ за март 2015 года и апрель 2015 года по договору строительного подряда от 05 сентября 2014 года, заключенному между ТОО «Стройсервис Фирма» и ТОО «SBC-TT».

Взыскать с ТОО «SBC-TT» в пользу ТОО «Стройсервис Фирма» задолженностьв размере 12 414 570 (двенадцать миллионов четыреста четырнадцать тысяч пятьсот семьдесят) тенге,расходы по уплате государственной пошлины в размере 375 620 (триста семьдесят пять тысяч шестьсот двадцать) тенге, расходы представителя истца по проезду и проживанию в размере 201 510 (двести одна тысяча пятьсот десять) тенге.

Решение может быть обжаловано сторонами и (или) опротестовано с соблюдением требований ст.ст.403, 404 Гражданского процессуального

527-16-3-1/832 21.04.2016 09:45

кодекса Республики Казахстан в Алматинский городской суд через специализированный межрайонный экономический суд г. Алматы в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, за исключением случаев, установленных ГПК РК, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья **Сатбаева Г. А.**

Копия верна

Судья **Сатбаева Г. А.**

Справка: Решение вступило в законную силу 29 июня 2016 года.

Судья **Сатбаева Г. А.**

Прошито и пронумеровано на «3» листах

Судья

Документ подписан: САТБАЕВА Г.А., 27.04.2016 09:45

Версия подписи: САТБАЕВА Г.А., 22.04.2021

ТӨРЕЛІК АҚПАРАТТЫҚ ЖҮЙЕСІ
- Сот өндірісі -
- Судопроизводство -
АҚПАРАТТЫҚ ЖҮЙЕСІ «ТӨРЕЛІК»
ИНФОРМАЦИОННАЯ СИСТЕМА «ТӨРЕЛІК»

527-16-3-1/832 21.04.2016 09:45