П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

30 декабря 2019 года дело №6399-00-2а/3862 г. Усть-Каменогорск

Судебная коллегия по гражданским делам Восточно-Казахстанского областного суда в составе:

председательствующего судьи Нуралыевой Н.Е.,

судей Иманбаевой Ж.А., Бекишевой К.А.,

с участием прокурора Даирбековой Г.Г.,

представителя истца Кененбаевой Б.У., представителя ответчиков Букенова Ж.Б.,

рассмотрев в открытом судебном заседании с использованием средств аудио-, видеозаписи, гражданское дело по заявлениям государственного учреждения «Управление по государственным закупкам и коммунальной собственности Восточно-Казахстанской области», товарищества с ограниченной ответственностью «DK Proekt» к республиканскому государственному учреждению «Департамент внутреннего государственного аудита по Восточно-Казахстанской области», республиканскому государственному учреждению «Комитет внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан» о признании недействительными и отмене уведомления от 8 августа 2019 года и заключения от 6 сентября 2019 года, поступившее по апелляционной жалобе заявителя ТОО «DK Proekt» на решение специализированного межрайонного экономического суда Восточно-Казахстанской области от 27 ноября 2019 года,

УСТАНОВИЛА:

Заявители ГУ «Управление по государственным закупкам и коммунальной собственности Восточно-Казахстанской области» (далее по тексту Управление), ТОО «DK Proekt» (далее Товарищество) обратились в суд с заявлениями к РГУ «Департамент внутреннего государственного аудита по Восточно-Казахстанской области» (далее Департамент), РГУ «Комитет внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан» (далее Комитет) о признании недействительными и отмене уведомления № 631010000-4-6/7-72498 от 8 августа 2019 года и заключения № 3662 от 6 сентября 2019 года.

Заявленные требования мотивировали несогласием с выводами оспариваемых решений предписывающих Управлению снизить Товариществу условную скидку по критерию «опыт работы» и пересмотреть итоги открытого электронного конкурса №3360093-1 по объекту «Строительство сетей водопровода и водозаборных сооружений в с. Карабас Бескарагайского района ВКО».

Решением специализированного межрайонного экономического суда Восточно-Казахстанской области от 27 ноября 2019 года в удовлетворении заявлений ТОО «DK Proekt», ГУ «Управление по государственным закупкам и коммунальной собственности Восточно-Казахстанской области» к РГУ «Департамент внутреннего государственного аудита по Восточно-Казахстанской области» о признании недействительным и отмене уведомления от 8 августа 2019 года отказано.

Определением специализированного межрайонного экономического суда Восточно-Казахстанской области от 27 ноября 2019 года прекращено производство по гражданскому делу по заявлениям ТОО «DK Proekt», ГУ «Управление по государственным закупкам и коммунальной собственности Восточно-Казахстанской области» к РГУ «Комитет внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан» о признании недействительным и отмене заключения № 3662 от 6 сентября 2019 года.

Суд первой инстанции свою правовую позицию в части отказа в удовлетворении заявлений мотивировал правомерностью действий Департамента, поскольку Товарищество опытом работы 9 лет не обладает. Предметом конкурса, является строительство магистрального водопровода из полиэтиленовых труб большого диаметра, тогда как Товарищество на объектах 2009 и 2012 года выполнило работы по проведению внутридомового водо- и теплоснабжения. Общая сумма условной скидки по данному критерию составляет 9 %. Прекратив производство по делу в части оспаривания заключения, суд посчитал, что заключение преюдициальным значением не обладает, обжалованию в порядке гражданского судопроизводства подлежит уведомление, обязательное для исполнения объектом государственного аудита.

В апелляционной жалобе Товарищество, не соглашаясь с решением суда первой инстанции, просит его отменить, вынести новое решение об удовлетворении заявления. По мнению автора жалобы, выводы, изложенные в решении суда, обстоятельствам дела не соответствуют, и судом допущено неправильное применение норм материального и процессуального права. Управлением при расчете условной скидки по критерию «опыт работы» обоснованно приняты во внимание работы выполненные Товариществом в 2009 году по строительству в г. Усть-Каменогорске «Многопрофильного центра по пр. Ауэзова, 41-47, с инженерными сетями», в 2012 году «Административного здания и гаража в 1 квартале 19 жилого района, с инженерными сетями», в 2018 году «Водопроводных сетей в с. Уштобе Тарбагатайского района ВКО». Документы, подтверждающие выполнение Товариществом закупаемых видов работ, были указаны в сведениях о квалификации и приложены в электронном виде к заявке Товарищества.

Құжатқа қол қойылған: Нұралыева Н. Е., 11.01.2020

6399-19-3-2a/4054

Определением судебной коллегии по гражданским дедам Восточно-Казахстанского областного суда от 30 декабря 2019 года определение специализированного межрайонного экономического суда Восточно-Казахстанской области от 27 ноября 2019 года отменено, постановлено.

Заявления ГУ «Управление по государственным закупкам и коммунальной собственности Восточно-Казахстанской области», ТОО «DK Proekt» к РГУ «Комитет внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан» о признании недействительным и отмене заключения №3662 от 6 сентября 2019 года рассмотреть по существу.

Заслушав объяснения представителя истца в обоснование жалобы, возражения представителя ответчиков, заключение прокурора, полагавшего, что решение суда подлежит оставлению без изменения, исследовав доказательства и изучив доводы жалобы, коллегия приходит к следующему.

В соответствии со статьей 224 Гражданского процессуального кодекса (далее ГПК) решение суда должно быть законным и обоснованным.

Данным требованиям решение суда первой инстанции не соответствует.

Пункт 1 статьи 292 ГПК устанавливает, что гражданин и юридическое лицо вправе оспорить решение, действия (бездействие) государственного органа, органа местного самоуправления, общественного объединения, организации, должностного лица, государственного служащего в суде. В случаях, когда законом установлено рассмотрение обращения вышестоящим органом, организацией, должностным лицом, комиссиями или омбудсменом, заявление гражданина и юридического лица подается в суд после соблюдения такого порядка обращения.

Материалами дела доказано, что Управлением был проведен открытый электронный конкурс №3360093-1 по объекту: «Строительство сетей водопровода и водозаборных сооружений в селе Карабас Бескарагайского района Восточно-Казахстанской области».

Согласно протоколу об итогах №3360093-ОК1 от 18 июля 2019 года победителем конкурса признано Товарищество с условной скидкой 10%, опыт работы указан 9 лет (13%), потенциальным поставщиком, занявшим второе место, признано ТОО «АҚ ЖОЛ» с условной скидкой 12,7 %, с аналогичным опытом работы 9 лет (т.1 л.д. 56).

Расчет размера условной скидки Товариществу 10% за опыт работы рассчитан Управлением исходя из сведений о квалификации Товарищества по следующим объектам (т.1 л.д.128-134):

Құжатқа қол қойылған: Нұралыева Н. Е., 11.01.2020

2009 год - 1 объект в качестве генерального подрядчика «Многопрофильный центр по пр. Ауэзова, 41-47, г. Усть-Каменогорск, с инженерными сетями» -1 %;

2010 год - 2 объекта в качестве генподрядчика «Строительство технического водозабора Левобережной котельной №2 АО Усть-Каменогорские тепловые сети» - 1 % , «Строительство внеплощадочных инженерных сетей к 16 жилому району г. Усть-Каменогорск» - 0,2% ;

2011 год - 1 объект субподряд «Водоснабжение с. Ахмирово г. Усть-Каменогорск»- 0,5%;

2012 год - 1 объект в качестве генерального подрядчика «Строительство административного здания и гаража в 1 квартале 19 жилого района г. Усть-Каменогорск, с инженерными сетями»-1%;

2013 год - 2 объекта в качестве генерального подрядчика «Строительство инженерных сетей и благоустройство к жилым домам поз.45а, 45б, 46 г. Усть-Каменогорск» - 1%, «Замена магистральных трубопроводов тепловой сети и паропровода от коллекторной АО «AES УК ТЭЦ» до ТК-180, участок от ТК-4 до ТК-5 1 очередь 2 этап» - 0,2%;

2014 год - 1 объект в качестве генерального подрядчика «Замена магистральных трубопроводов тепловой сети и паропровода от коллекторной АО «AES УК ТЭЦ» до ТК-180, участок от ТК-5 до ТК-9 2-очередь, 2 этап»- 1 %;

2015 год - 2 объекта в качестве генерального подрядчика «Строительство жилого дома с инженерными сетями в 19 жилом районе г. Усть-Каменогорск, жилой дом поз.31а, с инженерными сетями»- 1%, «Замена магистральных трубопроводов тепловой сети и паропровода от коллекторной АО «AES УК ТЭЦ» до ТК-180, участок от ТК-9 до ТК-16 А, 2 очередь, 1 этап»- 0,2%;

2016 год – 1 объект в качестве генерального подрядчика «Наружные инженерные сети и благоустройство к 40 квартирному жилому дому по ул. Нуржау п. Касыма Кайсенова Уланского района ВКО, позиция №2» -1%;

2017 год - 4 объекта в качестве генподрядчика «Наружные инженерные сети и благоустройство к 40 квартирному жилому дому по ул. Нуржау п. Касыма Кайсенова Уланского района ВКО, позиция №1»- 1%, «Инженерные сети и благоустройство для двух многоквартирных 5-этаэных домов по ул. Нуржау поз.3,4 п. Касыма Кайсенова Уланского района ВКО» 0,2%, «Реконструкция водопроводной сети с.Мамырсу Аягозского района ВКО»-0,2 %, «Реконструкция водопроводных сетей в с. Мамай Батыр Уланского района ВКО»- 0,2%;

2018 год - 4 объекта из них: 1 объект в качестве генерального подрядчика «Строительство многоэтажных жилых домов с инженерными сетями в 3 квартале 19 жилого района города Усть-Каменогорск, жилой дом поз.122» - 1%, 3 объекта в качестве субподрядчика «Строительство

Құжатқа қол қойылған: Нұралыева Н. Е., 11.01.2020

6399-19-3-2а/4054

магистральных коллекторов ливневой канализации Южного планировочного района г. Усть-Каменогорск, Строительство магистрального коллектора ливневой канализации по проспекту Сатпаева, корректировка»- 0,1%, «Строительство новых объектов и реконструкция имеющихся объектов, Водопроводные сети в с. Уштобе Таргабатайского района ВКО»- 0,1 %, «Реконструкция Северо-Атамановского и Нижне-Согринского водозаборов г. Усть-Каменогорск, ВКО 2 очередь»-0,1%.

Департамент по результатам камерального контроля 8 августа 2019 года вынес в адрес Управления обжалуемое уведомление об устранении нарушений, выявленных по результатам камерального контроля, указав Управлению на следующие нарушения (т.1 л.д. 36-39):

- заявка ТОО «КУРЫЛЫС» необоснованно допущена к участию в конкурсе;

- ТОО «DK Proekt» неверно предоставлена условная скидка в размере 10% по критерию «опыт работы», следовало присвоить 9,3%, подтвержденным был признан опыт в течение 8 лет: 2010 год (2 объекта, 2011 год - 1 объект (субподряд), 2013 год - 2 объекта; 2014 год - 1 объект, 2015 год - 2 объекта, 2016 год - 1 объект, 2017 год - 4 объекта, 2018 год - 2 объекта субподряд.

- ТОО «АҚ ЖОЛ» неверно предоставлена условная скидка в размере 10% по критерию «опыт работы», следовало присвоить 9 % (8 лет).

Не согласившись с выводами государственного аудита, в части пересмотра условной скидки ТОО «DK Proekt», Управлением 13 августа 2019 года на уведомление подано возражение в уполномоченный орган – Комитет (т.3 л.д. 38-41).

Комитет по итогам рассмотрения возражения заключением от 6 сентября 2019 года, возражение удовлетворил частично, указав, что скидка потенциального поставщика - Товарищества по опыту работы подлежит определению в размере 7,9 % (7 лет). Подтвержденным был принят опыт работы: за 2010 год - 1 объект (генподряд), 2011 год - 1 объект (генподряд), 2013 год - 1 объект (генподряд), 2015 год -1 объект (генподряд), 2016 год - 1 объект (генподряд), 2017 год - 4 объекта (4 генподряда), 2018 год - 4 объекта (1 объект генподряд, 3 объекта - субподряд).

Изложенные обстоятельства позволяют коллегии сделать следующие выводы.

Заявители в порядке, установленном главой 29 ГПК, оспорили решения государственных органов, принятые при осуществлении функций государственного аудита. Обращению в суд предшествовало соблюдение Управлением досудебного порядка обжалования решения органа государственного аудита в вышестоящий орган - Комитет, который указав на частичное удовлетворение возражений, своим заключением уменьшил

Құжатқа қол қойылған: Нұралыева Н. Е., 11.01.2020

6399-19-3-2а/4054

Товариществу условную скидку по критерию «опыт работы» определив её в 7,9 % (7 лет).

Части 1, 2 статьи 58-5 Закона «О государственном аудите и финансовом контроле» устанавливают, что апелляционная комиссия по результатам рассмотрения возражения выносит одно из следующих рекомендаций: 1) о полном или частичном удовлетворении возражения; 2) об отказе в удовлетворении возражения с обоснованием принятия такого решения. Рекомендация апелляционной комиссии выносится в письменной форме. Уполномоченный орган по внутреннему государственному аудиту выносит решение в письменной форме с учетом рекомендации апелляционной инстанции.

Приказом Министра финансов Республики Казахстан от 30 ноября 2015 года № 598 утверждены Правила проведения камерального контроля.

Подпункт 2) Пункта 14 Правил проведения камерального контроля, устанавливает, что одним из видов решений принимаемых по результатам рассмотрения возражения является решение о частичном удовлетворении возражения. Решение по результатам рассмотрения возражения оформляется заключением по форме, согласно приложению 5 к настоящим Правилам. Заключение по результатам рассмотрения возражения автоматически регистрируется и направляется объекту государственного аудита посредством веб-портала.

Пункт 15 Правил проведения камерального контроля устанавливает, что в случае, предусмотренном подпунктом 2) пункта 14 настоящих Правил, уведомление подлежит исполнению в части устранения нарушений по не подтвержденным доводам возражения.

Таким образом, оспариваемое заключение влечет для заявителей правовые последствия, поскольку налагает на Управление обязанность его исполнения, посредством пересмотра протокола об итогах с определением Товариществу условной скидки по опыту работы 7,9 % (7 лет).

Установленные коллегией обстоятельства исключили правомерность определения суда первой инстанции о прекращении производства по делу в указанной части на основании пункта 1) статьи 277 ГПК.

В связи с чем, заключение Комитета явилось предметом рассмотрения апелляционной коллегии.

Исследовав доказательства по делу, коллегия не может согласиться с выводом суда первой инстанции о правомерности оспариваемых решений органов государственного аудита.

Так, в период объявления конкурса и подачи конкурсных заявок, действовали Правила осуществления государственных закупок, утвержденные приказом Министра финансов Республики Казахстан от 11 декабря 2015 года № 648, в редакции от 27 февраля 2019 года (далее по тексту Правила).

Құжатқа қол қойылған: Нұралыева Н. Е., 11.01.2020

6399-19-3-2а/4054

В соответствии с пунктами 9, 10 приложения 5 «Сведения о квалификации» Правил, опыт работы в сфере строительства рассчитывается исходя из функционального назначения и отраслевой принадлежности объектов строительства (аналогичность или схожесть ранее выполненных работ по видам строительства) и их технической сложности, определенной в соответствии с законодательством Республики Казахстан об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности.

При расчете опыта работы в сфере строительства (строительно-монтажные работы и проектирование) потенциального поставщика в совокупности учитывается:

1) уровень ответственности зданий и сооружений;

2) техническая сложность объектов;

3) функциональное назначение (промышленные объекты, производственные здания, сооружения, объекты жилищно-гражданского назначения, прочие сооружения);

4) аналогичность или схожесть ранее выполненных работ, учитывается при условии их нахождения в одном подвиде лицензируемого вида деятельности, предусмотренного разделами 5 и 6 Перечня разрешений первой категории (лицензий) Закона Республики Казахстан от 16 мая 2014 года «О разрешениях и уведомлениях» (далее – Закон «О разрешениях и уведомлениях») с предметом конкурса.

Из приведенных Правил можно заключить, что функциональное назначение, отраслевая принадлежность объектов строительства и их техническая сложность являются критериями для расчета опыта работы потенциального поставщика в сфере строительства.

Организатор государственных закупок при расчете опыта работы в совокупности учитывает уровень ответственности, техническую сложность объекта, а также разделение объектов по их функциональному назначению. При этом аналогичность или схожесть ранее выполненных работ, учитывается при условии их нахождения в одном подвиде лицензируемого вида деятельности.

Предметом государственных закупок по данному конкурсу является – «Строительство водопровода и водозаборных сооружений».

Согласно заключению экспертизы от 24 декабря 2018 года № ЭА-0032/18 по предмету закупки установлен II (технически, технологически не сложный) уровень ответственности.

В соответствии с подпунктом 3) пункта 9 Правил определения общего порядка отнесения зданий и сооружений к технически и (или) технологически сложным объектам, утвержденных Приказом Министра национальной экономики Республики Казахстан от 28 февраля 2015 года № 165 предмет конкурса - по своему функциональному назначению

Құжатқа қол қойылған: Нұралыева Н. Е., 11.01.2020

6399-19-3-2а/4054

относится к «прочим сооружениям» II (нормального) уровня ответственности, не относящиеся к технически сложным.

Строительство административных зданий по своему функциональному назначению относится к объектам жилищно-гражданского назначения.

Так, из конкурсной заявки Товарищества следует, что данный потенциальный поставщик в 2009 году являлся генеральным подрядчиком строительства Многопрофильного центра по пр. Ауэзова, 41-47, г. Усть-Каменогорск, с инженерными сетями (далее «Многопрофильный центр»). В 2012 году являлся генеральным подрядчиком строительства Административного здания и гаража в 1 квартале 19 жилого района г. Усть-Каменогорск, с инженерными сетями» (далее Административное здание).

Из электронных актов приемки выполненных работ и приемки указанных объектов в эксплуатацию от 14 июля 2009 года и 27 ноября 2012 года, приобщенных Товариществом к заявке (сведения о квалификации) следует, что объекты строительства по своему функциональному назначению, не могут быть рассмотрены только как объекты жилищно-гражданского назначения (т.2 л.д. 49, 138).

Также, согласно акту приема-передачи выполненных работ за сентябрь от 27 сентября 2012 года №6 по объекту «Административное здание» Товариществом выполнены работы по наружным сетям в разделе «наружные сети водоснабжения В1 РН, 324-НВК», «наружные сети канализации К1», «наружные сети теплоснабжения».

Согласно акту приемки выполненных работ за май № 0502 от 15 мая 2009 года по объекту «Многопрофильный центр» Товариществом выполнены работы «по прокладке трубопроводов водоснабжения из полиэтиленовых труб низкого давления среднего типа диаметром 75 мм», «прокладка трубопроводов из стальных электросварочных труб диаметром 80 мм».

Также заключениями по рабочему проекту № 9-08/08 от 21 января 2008 года, № 06-0117/11 от 2 июня 2011 года доказано, что заказчики строительства помимо строительства зданий, объектом строительства определили и инженерные сети (внутренние и внешние сети).

Соответственно функциональное назначение указанных объектов строительства (зданий, инженерных сетей) различно и не может подменять или исключать друг друга.

Данный вывод коллегии основан на пунктах 18, 30 статьи 1 Закона «Об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности в Республике Казахстан» разъясняющей, что здание - искусственное строение, состоящее из несущих и ограждающих конструкций, образующих обязательный наземный замкнутый объем, в зависимости от

Құжатқа қол қойылған: Нұралыева Н. Е., 11.01.2020

6399-19-3-2а/4054

функционального назначения используемое для проживания или пребывания людей, тогда как инженерная инфраструктура это совокупность предприятий (организаций), объектов (зданий и сооружений), коммуникаций и сетей инженерного и коммунального обеспечения, создающая нормальные условия для жизнедеятельности людей, а также устойчивого функционирования производства или обращения товаров и услуг.

Таким образом, исходя из функционального назначения указанных объектов, Товарищество имеет опыт работы по строительству объектов жилищно-гражданского назначения и прочих сооружений.

В связи с чем, выводы суда первой инстанции о правомерном исключении из опыта работы Товарищества указанных объектов 2009 и 2012 года по основанию их несоответствия функциональному назначению предмету конкурса, несостоятельны и опровергаются приведенными доказательствами.

Также коллегия признает необоснованным вывод суда первой инстанции о том, что выполненные Товариществом на указанных объектах работы, не аналогичны и не схожи с предметом конкурса.

Пункт 9 Закона «О разрешениях и уведомлениях» устанавливает, что подвид лицензируемого вида деятельности - конкретизация соответствующего лицензируемого вида деятельности в рамках одной лицензии.

В суде первой и апелляционной инстанции стороны спора подтвердили, что закупаемая работа по конкурсу «строительство водопровода и водозаборных сооружений» находится в подвиде 6 подпункта 3) пункта 4 Перечня разрешений первой категории (лицензий) Закона «О разрешениях и уведомлениях».

Из приложения 1 Перечня к Закону «О разрешениях и уведомлениях» следует, что лицензия на строительно-монтажные работы (подвид 6 подпункт 3) пункт 4) конкретизирует в себе подвид лицензируемой деятельности в виде устройства инженерных сетей и систем, включающее капитальный ремонт и реконструкцию, в том числе:

сетей холодного и горячего водоснабжения, теплоснабжения, централизованной канализации бытовых, производственных и ливневых стоков, устройства внутренних систем водопровода, отопления и канализации.

Исследованные коллегией акты приемки выполненных работ и приемки в эксплуатацию «Многопрофильного центра», «Административного здания» подтверждают, что Товарищество, осуществив устройство внутренних и внешних инженерных сетей, выполнило работы аналогичные и схожие с предметом конкурса.

Құжатқа қол қойылған: Нұралыева Н. Е., 11.01.2020

Использование Товариществом при выполнении работ по прокладке инженерных сетей, труб меньшего диаметра и наименьшего количества, аналогичность и схожесть работ не исключает, поскольку технические характеристики используемых материалов на вид строительно-монтажных работ, определенных законодателем как устройство инженерных сетей - не влияет.

При этом коллегия признает обоснованным вывод суда первой инстанции о том, что по объекту 2018 года «Водопроводные сети в селе Уштобе Тарбагатайского района Восточно-Казахстанской области» опыт работы Товарищества не принят во внимание Департаментом необоснованно.

Пунктом 3 приложения 5 «Сведения о квалификации» Правил определено, в случае отсутствия сведений о субподрядчике в акте приемки объекта в эксплуатацию, дополнительно представляется электронная копия декларации о соответствии, в которой указываются сведения об этом субподрядчике.

Судом первой инстанции правомерно установлено, что декларация о соответствии, датированная 15 ноября 2018 года, Товариществом приобщена к конкурсной заявке и отражена на портале.

Таким образом, коллегия считает, что заявленный Товариществом в сведениях о квалификации опыт работы по объектам: 2009 года - «Многопрофильный центр», 2012 года - «Административное здание», 2018 году по объекту «Водопроводные сети в селе Уштобе Тарбагатайского района Восточно-Казахстанской области», аналогичен предмету конкурса и подтвержден совокупностью исследованных коллегией доказательств.

Данный опыт работы правомерно был принят Управлением при расчете общего размера предоставленной Товариществу условной скидки по критерию «опыт работы» в 10 %.

Ответчики достоверных и допустимых доказательств опровергающих приведенный расчет условной скидки данного потенциального поставщика в суд первой и апелляционной инстанции не предоставили.

Ответчики в оспариваемых решениях ограничились перечислением норм действующего законодательства, и указанием на то, что Товариществом работы, аналогичные закупаемым на конкурсе не выполнялись. При этом детального разъяснения, какие объекты, с указанием наименований и в какой период не подлежат учету в качестве опыта работы, оспариваемые решения не содержит тогда, как Товариществом в сведениях о квалификации к данному конкурсу было заявлено 68 объектов.

Құжатқа қол қойылған: Нұралыева Н. Е., 11.01.2020

Также коллегия считает, что приведенные выше выводы о подтверждении опыта работы Товарищества по указанным объектам 2009 и 2012 года, исключают обоснованность заключения в указанной части.

В заключении неправомерно по надуманным основаниям сделан вывод об исключении из опыта работы Товарищества также следующих объектов строительства:

- 2010 год «Строительство технического водозабора Левобережной котельной №2 АО Усть-Каменогорские тепловые сети»;

- 2013 год «Строительство инженерных сетей и благоустройство к жилым домам поз.45а, 45б, 46 г. Усть-Каменогорск»;

- 2014 год «Замена магистральных трубопроводов тепловой сети и паропровода от коллекторной АО «AES УК ТЭЦ» до ТК-180, участок от ТК-5 до ТК-9 2-очередь, 2 этап»;

- 2015 год «Замена магистральных трубопроводов тепловой сети и паропровода от коллекторной АО «AES УК ТЭЦ» до ТК-180, участок от ТК-9 до ТК-16 А, 2 очередь, 1 этап».

Данный вывод коллегии основан на наличии в сведениях о квалификации данного поставщика, актов выполненных работ и актов государственной приемочной комиссии (т.1. л.д. 169-172).

При этом Управление, учитывая при производстве расчета опыт выполненных работ за 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018 годы, т.е. в течение 10 лет, в протоколе итогов конкурса указало о наличие у данного потенциального поставщика опыта работы 9 лет.

Также Управлением не была дана оценка опыту работы Товарищества по объектам: 2011 года «Строительство комплекса жилых домов в 28 жилом районе г. Усть-Каменогорск по программе «Нурлы Кош, детский сад на 280 мест, с инженерными сетями»; 2012 года «Строительство детского сада на 250 мест в жилом массиве Арай 19 жилого района пр. Сатпаева г. Усть-Каменогорск, с инженерными сетями»; 2013 года «Строительство центра лучевой терапии при областном онкологическом диспансере, с инженерными сетями».

Вместе с тем в рамках данного гражданского дела у коллегии отсутствуют правовые основания для оценки указанных действий Управления, поскольку предметом настоящего спора является правомерность решений ответчиков.

Таким образом, ответчики законность вынесенных ими в рамках камерального контроля решений в отношении потенциального поставщика - Товарищества не доказали.

Оспариваемые решения нарушают права и законные интересы заявителей, поскольку необоснованно возлагают на Управление обязанность произвести пересмотр итогов конкурса, незаконно уменьшают

Құжатқа қол қойылған: Нұралыева Н. Е., 11.01.2020

6399-19-3-2а/4054

условную скидку и лишают Товарищество на равноправное участие в проведенном конкурсе.

Принимая во внимание изложенное, коллегия приходит к выводу о том, что уведомление Департамента незаконно в части присвоения Товариществу условной скидки 9,3 % (8 лет) в связи с чем, подлежит частичной отмене.

Заключение Комитета об определении Товариществу условной скидки 7,9 % (7 лет) незаконно в полном объеме, поскольку предметом пересмотра являлось несогласие Управления с выводами уведомления в отношении одного потенциального поставщика - Товарищества.

В связи с тем, что по делу не требуется сбора каких-либо новых доказательств, все обстоятельства возникшего спора исследованы в полном объеме, однако неправильное выяснение судом круга обстоятельств, имеющих значение для дела, привело к неправильному применению норм материального и процессуального права, коллегия полагает обжалуемое решение подлежит изменению, апелляционная жалоба истца частному удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом 2) статьи 424, подпунктом 1) статьи 425, статьей 426 ГПК Республики Казахстан, судебная коллегия

ПОСТАНОВИЛА:

Решение специализированного межрайонного экономического суда Восточно-Казахстанской области от 27 ноября 2019 года изменить.

В части отказа в удовлетворении заявлений ГУ «Управление по государственным закупкам и коммунальной собственности Восточно-Казахстанской области», ТОО «DK Proekt» к РГУ «Департамент внутреннего государственного аудита по Восточно-Казахстанской области» о признании незаконным и отмене уведомления № 631010000-4-6/7-72498 от 8 августа 2019 года в части присвоения ТОО «DK Proekt» условной скидки 9,3% (8 лет) отменить.

В указанной части вынести новое решение, которым заявления удовлетворить частично. Отменить уведомление РГУ «Департамент внутреннего государственного аудита по Восточно-Казахстанской области» №631010000-4-6/7-72498 от 8 августа 2019 года в части присвоения ТОО «DK Proekt» условной скидки 9,3% (8 лет).

Заявления ГУ «Управление по государственным закупкам и коммунальной собственности Восточно-Казахстанской области», ТОО «DK Proekt» к РГУ «Комитет внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан» о признании недействительным и отмене заключения №3662 от 6 сентября 2019 года удовлетворить. Заключение РГУ «Комитет внутреннего государственного

Құжатқа қол қойылған: Нұралыева Н. Е., 11.01.2020

6399-19-3-2а/4054

аудита Министерства финансов Республики Казахстан» №3662 от 6 сентября 2019 года отменить.

Апелляционную жалобу заявителя ТОО «DK Proekt» удовлетворить частично.

В остальной части решение суда оставить без изменения.

Стороны, лица, участвующие в деле, другие лица, интересы которых затрагиваются судебным актом, и их представители, прокурор вправе с соблюдением требований статей 435, 436 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан подать ходатайство или принести протест о пересмотре постановления суда апелляционной инстанции в кассационном порядке в течение шести месяцев со дня вступления его в законную силу в Верховный Суд Республики Казахстан.

Председательствующий **Н.Е. Нуралыева**

Судьи: **Ж.А. Иманбаева**

К.А. Бекишева

Копия верна.

Судья **Н.Е. Нуралыева**

Құжатқа қол қойылған: Нуралыева Н. Е., 11.01.2020

6399-19-3-2a/4054

ПАМЯТКА

Уважаемый участник судопроизводства!

Прежде чем обратиться в Верховный Суд необходимо ПРОВЕРИТЬ:

I. Имеет ли право кассация рассматривать Ваше ходатайство (часть 2 статьи 434 ГПК – перечень судебных актов, не подлежащих пересмотру в кассационном порядке);

II. Правильно ли заполнено ходатайство (статья 441 ГПК) и оформлены документы Вашего представителя (статья 58 ГПК).

Обязательно надо приложить к ходатайству доверенность, заверенную копию диплома о высшем юридическом образовании, ордер (для адвокатов).

III. Правильно ли уплачена госпошлина? Надо внимательно прочитать:

- статью 610 Налогового кодекса;
- статью 104 ГПК;
- пункт 3 Нормативного постановления Верховного Суда от 07.07.2016г. № 6 «О некоторых вопросах недействительности сделок и применении судами последствий их недействительности»;
- основания освобождения от госпошлины (статья 616 НК).

IV. Госпошлину в Верховный Суд следует уплатить по указанным реквизитам:

Бенефициар: РГУ «Управление государственных доходов **по Есильскому району** Департамента государственных доходов по городу Астане Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан»

БИН: 081240013779

ИИК: KZ24070105KSN0000000

Банк бенефициара: ГУ «Комитет казначейства Министерства финансов Республики Казахстан»

БИК: KKMFKZ2A

Код налогового органа: 6205

КБК 108126

КНП 911.

ПРИМЕЧАНИЕ

Если судебные акты местных судов не подлежат пересмотру в кассационном (см. п.I.) или не были обжалованы в апелляционном порядке, стороны вправе обратиться на имя Председателя Верховного Суда с ходатайством о внесении представления при наличии оснований, предусмотренных частью 6 статьи 438 ГПК.

Ходатайство оформляется по вышеперечисленным требованиям, указанным в п.п.II – IV.

Құжатқа қол қойылған: Нұралыева Н. Е., 11.01.2020

6399-19-3-2a/4054