Копия

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

29 июля 2019 года Дело №5930-19-00-2/1561 г. Петропавловск

Специализированный межрайонный экономический суд Северо-Казахстанской области в составе:
председательствующего судьи Вьюховой Т.С.,
при секретаре судебного заседания Джарылкасимовой А.К.,
с участием прокурора Байтусовой И.Е.,
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению:

ЗАЯВИТЕЛЬ:
товарищество с ограниченной ответственностью «Есиль-Строй-Экспертиза»

ОРГАНЫ, ЧЬИ РЕШЕНИЯ (ДЕЙСТВИЯ) ОБЖАЛУЮТСЯ:
республиканское государственное учреждение «Комитет внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан»
коммунальное государственное учреждение «Отдел строительства, архитектуры и градостроительства акимата города Петропавловска»

ЗАИНТЕРЕСОВАННЫЕ ЛИЦА:
товарищество с ограниченной ответственностью «Актаустройэксперт»

ТРЕБОВАНИЯ ЗАЯВИТЕЛЯ:
1. признать незаконным действие (решение) Комитета внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан по отказу в удовлетворении жалобы ТОО «Есиль-Строй-Экспертиза» от 24 мая 2019 года №99 по электронному конкурсу №3172999-1 «Ведение технического надзора на строительство 93-х квартирного жилого дома №1 по ул.2-я Первомайская в городе Петропавловск Северо-Казахстанской области».
2. признать незаконными действия Комитета внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан по перерасчету и присвоению условной скидки за опыт работы ТОО «Актаустройэксперт» в размере 5 (пять) процентов за 10 (десять) лет и отменить итоги электронного конкурса, отраженные в протоколе итогов №3172999-ОК2, сформированном на основании уведомления об устранении нарушений, выявленных по результатам камерального контроля от 07.06.2019 года №710000000-4-7-67223 по электронному конкурсу №3172999-1 «Ведение технического надзора на строительство 93-х квартирного жилого дома №1 по ул.2-я Первомайская в городе Петропавловск Северо-Казахстанской области».
3. признать действия КГУ «Отдел строительства акимата города Петропавловска» по допуску ТОО «Актаустройэксперт» незаконными и

отменить итоги электронного конкурса отраженные в протоколе итогов №3172999-ОК2 к электронному конкурсу №3172999-1 «Ведение технического надзора на строительство 93-х квартирного жилого дома №1 по ул.2-я Первомайская в городе Петропавловск Северо-Казахстанской области».

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:

Представители заявителя Мукашев М.Б, Никитенко А.А., Пригоженко Е.М.

Представитель Комитета внутреннего государственного аудита Куатова Д.Б. (по средствам ВКС)

Представители Отдела строительства, архитектуры и градостроительства акимата города Петропавловска Шайхмуратов А.Ж., Мужикенов Н.С.

<u>ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Заказчиком КГУ «Отдел строительства акимата города Петропавловска» проведен электронный конкурс №3172999-1 «Ведение технического надзора на строительство 93-х квартирного жилого дома №1 по ул.2-я Первомайская в городе Петропавловск Северо-Казахстанской области».

Согласно протоколу итогов от 17.05.2019 года победителем конкурса признано ТОО «Есиль-Строй-Экспертиза».

ТОО «Есиль-Строй-Экспертиза» была подана жалоба через электронный портал государственных закупок, по следующим нарушениям, допущенным заказчиком при проведении конкурса:

- неверно посчитан опыт работы ТОО «Есиль-Строй-Экспертиза»;

- ТОО «Актаустройэксперт» не подлежит допуску к конкурсу, так как не заполнено приложение №6 субподрядной организацией, в части наличия материальных ресурсов; нарушено требование конкурсной документации и не предоставлены паспорта и сертификаты о поверке оборудования; предоставлена недостоверная информация в отношении опыта работы.

07.06.2019 года Комитетом внутреннего государственного аудита вынесено уведомление об устранении нарушений, выявленных по результатам камерального контроля, согласно которому произведен перерасчет условных скидок за наличие опыта работ на рынке закупаемых услуг, в том числе: ТОО «Актаустройэксперт» - 5% за 10 лет, ТОО «Есиль-Строй-Экспертиза» - 5% за 10 лет.

Решением Комитета за №КВГА-13/14229 от 07.06.2019 года жалоба ТОО «Есиль-Строй-Экспертиза» удовлетворена частично, в части удовлетворения доводов в отношении поставщика ТОО «Актаустройэксперт» отказано.

Не соглашаясь с решением уполномоченного органа, ТОО «Есиль-Строй-Экспертиза» подана апелляционная жалоба, зарегистрированная в вышестоящем органе 13.06.2019 года.

Документ подписан: Вьюхова Т. С., 31.07.2019

В порядке исполнения уведомления Комитета заказчиком пересмотрены итоги конкурса 21.06.2019 года, согласно которым победителем конкурса признано ТОО «Актаустройэксперт».

18 июня 2019 года товарищество обратилось в суд с заявлением, которым просило признать незаконным и отменить уведомление об устранении нарушений, выявленных по результатам камерального контроля №710000000-4-7-67223 от 07.06.2019 года Комитета внутреннего государственного аудита, в части отказа в удовлетворении доводов в отношении ТОО «Актаустройэксперт»; признать действия КГУ «Отдел строительства, архитектуры и градостроительства акимата города Петропавловска» по допуску ТОО «Актаустройэксперт» к электронному конкурсу №3172999-1 «Ведение технического надзора на строительство 93-х квартирного жилого дома №1 по ул.2-я Первомайская в городе Петропавловске Северо-Казахстанской области» незаконными.

Впоследствии, уточнив заявленные требования, заявитель просил:

1. признать незаконным действие (решение) Комитета внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан по отказу в удовлетворении жалобы ТОО «Есиль-Строй-Экспертиза» от 24 мая 2019 года №99 по электронному конкурсу №3172999-1 «Ведение технического надзора на строительство 93-х квартирного жилого дома №1 по ул.2-я Первомайская в городе Петропавловск Северо-Казахстанской области».
2. признать незаконными действия Комитета внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан по перерасчету и присвоению условной скидки за опыт работы ТОО «Актаустройэксперт» в размере 5 (пять) процентов за 10 (десять) лет и отменить итоги электронного конкурса, отраженные в протоколе итогов №3172999-ОК2, сформированном на основании уведомления об устранении нарушений, выявленных по результатам камерального контроля от 07.06.2019 года №710000000-4-7-67223 по электронному конкурсу №3172999-1 «Ведение технического надзора на строительство 93-х квартирного жилого дома №1 по ул.2-я Первомайская в городе Петропавловск Северо-Казахстанской области».
3. признать действия КГУ «Отдел строительства акимата города Петропавловска» по допуску ТОО «Актаустройэксперт» незаконными и отменить итоги электронного конкурса, отраженные в протоколе итогов №3172999-ОК2 к электронному конкурсу №3172999-1 «Ведение технического надзора на строительство 93-х квартирного жилого дома №1 по ул.2-я Первомайская в городе Петропавловск Северо-Казахстанской области».

В суде представители заявителя, заявленные требования поддержали, просили их удовлетворить, ссылаясь на доводы, изложенные в заявлениях, при этом пояснили, что допуск ТОО «Актаустройэксперт» к конкурсу не соответствует принципам законности, поскольку им в нарушении требований конкурсной документации не предоставлены паспорта и сертификаты о поверке

Документ подписан: Вьюхова Т. С., 31.07.2019

на нивелирную рейку, электронную рулетку, металлическую рулетку длиной не менее 20 метров, что нарушает принцип равных прав и обязанностей для всех потенциальных поставщиков, участвующих в конкурсе, и требования закона, что является недопустимым; уполномоченным органом опыт работы ТОО «Актаустройэксперт» за 2010-2018 года принят к расчету условной скидки, несмотря на явное отличие закупаемой услуги от работы, указанной в актах выполненных работ данного участника конкурса, кроме того, им за 2019 год предоставлена счет-фактура №00000000002 от 27.03.2019 года на бумажном носителе с указанием услуги «технический надзор по проекту «Монтаж оборудования по производству ячеистого бетона «Газоблок», заказчиком являлось ТОО «Институт инновационных технологий 1», подтверждающих документов (акт ввода в эксплуатацию) ТОО «Актаустройэксперт» не предоставлено, более того, согласно ответам уполномоченных органов ГУ «Отдел архитектуры, градостроительства акимата города Костаная» и ГУ «Управления государственного архитектурно-строительного контроля акимата Костанайской области» у них отсутствует информация о строительстве и вводе в эксплуатацию данного объекта, а согласно ответу Палаты предпринимателей Костанайской области - ТОО «Институт инновационных технологий» в качестве застройщика не выступало, а услуга технического надзора монтажа оборудования не является закупаемой услугой - технического надзора на строительство; ТОО «Актаустройэксперт» не заполнив п.3 «Сведения о наличии материальных ресурсов» Приложения №6 нарушило требования законодательства о государственных закупках и не должно было быть допущено к электронному конкурсу, в связи с чем, просили признать незаконными действия (решения) государственных органов и отменить итоги конкурса.

Представитель Комитета не согласилась с доводами заявителя, ссылаясь на положения ст.47 Закона РК «О государственных закупках» и ст.58-6 Закона РК «О государственном аудите и финансовом контроле» просила оставить заявление без рассмотрения, ввиду несоблюдения досудебного порядка урегулирования спора – принятого решения уполномоченного органа, поскольку апелляционная жалоба на решение Комитета зарегистрирована в Министерстве финансов 13.06.2019 года и до настоящего времени не рассмотрена, также согласно письменному отзыву относительно предоставления недостоверной информации по опыту работы потенциального поставщика ТОО «Актаустройэксперт» направлен запрос соответствующей организации для проверки сведений по актам оказанных услуг, по результатам получения которого, подлежит рассмотрению вопрос о включении данного участника в реестр недобросовестных участников государственных закупок. Дополнительным отзывом, ссылаясь на ответ филиала Компании Бузачи Оперейтинг Лтд, относительно опыта работы ТОО «Актаустройэксперт» за 2014-2017 годы, считает, что факт предоставления недостоверной информации

Документ подписан: Вьюхова Т. С., 31.07.2019

отсутствует. Также пояснила, что требуемое технической спецификацией оборудование, в конкурсной заявке потенциального поставщика ТОО «Актаустройэксперт» подтверждается наличием документов о поверке на нивелир, лазерный дальномер и металлическую линейку 5 м.

Представители Отдела просили прекратить производство по делу по первым двум требованиям, ввиду исполнения уведомления по результатам камерального контроля, с доводами заявителя по третьему требованию не согласны. Письменными пояснениями также указали, что опыт работы ТОО «Есиль-Строй-Экспертиза» рассчитан не верно, равно как и допуск ТОО «Актаустройэксперт» в связи с большим объемом работ и большой загруженностью сектора государственных закупок. Поскольку технически возможно проставить процент опыта работы, влияющий на условную цену, только после подтверждения пересмотра итогов, специалистом Отдела уведомление Комитета принято к исполнению. При равенстве условных цен конкурсных ценовых предложений, опыт работы в качестве генерального подрядчика на рынке закупаемы услуг ТОО «Есиль-Строй-Экспертиза» составляет 13 лет, однако в связи с техническими недоработками портала проставить данный опыт не представилось возможным, поскольку максимальное значение функционала при закупе услуг – 10 лет. После подтверждения пересмотра итогов, технически не предусмотрена процедура обжалования уведомления. С целью недопущения срывов сроков Отдел принял и согласился с доводами Комитета.

Представитель, привлеченного к участию в деле в качестве заинтересованного лица, ТОО «Актаустройэксперт», надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного заседания, в суд не явился. Дело рассмотрено в его отсутствие в порядке ст.196 ГПК РК.

Выслушав мнение участников процесса, изучив материалы дела и заслушав заключение прокурора, полагавшего требования подлежащими оставлению без рассмотрения, суд приходит к следующему.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

1, 2. Согласно ч.1 ст.293 ГПК РК к решениям, действиям (бездействию) государственных органов, органов местного самоуправления, общественных объединений, организаций, должностных лиц, государственных служащих, подлежащим судебному оспариванию, относятся коллегиальные и единоличные решения и действия (бездействие), в результате которых: нарушены права и свободы гражданина и законные интересы юридического лица; созданы препятствия к осуществлению гражданином его прав и свобод, а также юридическим лицом законных интересов; на гражданина или юридическое лицо незаконно наложена какая-либо обязанность или они незаконно привлечены к ответственности.

Документ подписан: Вьюхова Т. С., 31.07.2019

В соответствии с пунктом вторым статьи 76 Конституции Республики Казахстан, статьями 292 и 293 ГПК заявитель вправе обжаловать коллегиальное или единоличное решение государственного органа, органа местного самоуправления, действие (бездействие) должностного лица или государственного служащего, если они отвечают одновременно двум критериям: вытекают из публично-правовых отношений (отношений власти и подчинения) в сфере государственного управления; порождают для заявителя любое предусмотренное подпунктами 1), 2), 3) части первой статьи 293 ГПК правовое последствие. К действию, которое может быть обжаловано в порядке главы 29 ГПК, относится властное требование должностного лица или государственного служащего, которое не облечено в форму решения, но повлекло для заявителя любое из правовых последствий, предусмотренных частью первой статьи 293 ГПК. (п.5, п.6 Нормативного постановления ВС РК «О некоторых вопросах применения судами главы 29 ГПК РК»).

Статьей 47 Закона РК «О государственных закупках» (далее Закон) определен порядок обжалования действий (бездействия), решений заказчика, организатора государственных закупок, единого организатора государственных закупок, комиссий, эксперта, единого оператора в сфере государственных закупок, согласно которой потенциальный поставщик вправе обжаловать действия (бездействие), решения заказчика, организатора государственных закупок, единого организатора государственных закупок, комиссий, эксперта, единого оператора в сфере государственных закупок, если их действия (бездействие), решения нарушают права и законные интересы потенциального поставщика в уполномоченный орган не позднее пяти рабочих дней со дня размещения протокола об итогах государственных закупок способом конкурса (аукциона) срок заключения договора о государственных закупках приостанавливается до окончания срока рассмотрения жалобы.

По результатам рассмотрения жалобы, поступившей в сроки, установленные пунктом 2 настоящей статьи, уполномоченный орган принимает решение в соответствии с подпунктом 6) статьи 16 настоящего Закона либо об отказе в удовлетворении жалобы (п.6). В случае несогласия с решением уполномоченного органа, принятым в соответствии с пунктом 6 настоящей статьи, потенциальный поставщик вправе обжаловать его в вышестоящий орган (п.7).

Кроме того, решения уполномоченного органа, принятые по результатам рассмотрения жалобы, могут быть обжалованы в судебном порядке в соответствии с законодательством Республики Казахстан (п.8). Досудебный порядок урегулирования споров, предусмотренный настоящей статьей, является обязательным (п.9).

Как установлено в судебном заседании и не оспаривается сторонами, заявителем обжаловано действия (решение) заказчика в уполномоченном

Документ подписан: Вьюхова Т. С., 31.07.2019

органе, а также решение уполномоченного органа, путем подачи жалобы в вышестоящий орган, зарегистрированной 13.06.2019 года.

Однако, в установленный законом срок, ни на момент обращения с заявлением в суд, ни до настоящего времени жалоба заявителя не рассмотрена.

При этом, в силу требований ч.1 ст.294 ГПК РК гражданин и юридическое лицо вправе обратиться в суд с заявлением в течение трех месяцев со дня, когда им стало известно о нарушении прав, свобод и законных интересов.

Изложенное свидетельствует о соблюдении заявителем требований установленных ст.47 Закона, в связи с чем, суд находит доводы Комитета об оставлении заявления без рассмотрения не состоятельными.

Требования ст.58-6 Закона РК «О государственном аудите и финансовом контроле» относятся к объектам государственного аудита в соответствии со ст.58-2 данного закона.

Оснований для прекращения производства по делу в части первых двух требований у суда не имеется, поскольку заявителем, с учетом уточнения заявленных требований, обжалуется решение и действие Комитета в порядке главы 29 ГПК РК.

Согласно пп.1) п.16 Конкурсной документации №51 от 06.03.2019 года (далее КД) заявка на участие в конкурсе должна содержать, сведения о квалификации для участия в процессе государственных закупок согласно приложениям 5, 6 и 7 к настоящей КД.

Предоставление электронных копий подтверждающих документов обязательно только по тем сведениям, указание которых предусмотрено в конкурсной документации (п.2 Приложения №6).

В соответствии с разделом «Требование к услугам» Технической спецификации закупаемых товаров (Приложение №2), являющейся неотъемлемой частью конкурсной документации, организации, проводящей технический надзор, необходимо иметь на праве собственности или аренды средства измерения, в том числе: нивелирную рейку, электронную рулетку, металлическую рулетку длиной не менее 20 метров. Потенциальный поставщик должен предоставить на средства измерения и контроля паспорта и сертификаты о поверке.

При этом в нарушение требований конкурсной документации ТОО «Актаустройэксперт» не предоставило паспорта и сертификаты о поверке на нивелирную рейку, электронную рулетку, металлическую рулетку длиной не менее 20 метров.

Произведение замены требуемых средств измерения на нивелир, при наличии требований, как нивелира, так и нивелирной рейки, на лазерный дальномер, вместо электронной рулетки и на металлическую линейку 5 м, при требовании - металлической рулетки длиной не менее 20 метров, по мнению суда, является в данном случае недопустимым.

Документ подписан: Вьюхова Т. С., 31.07.2019

В связи с чем, суд находит не состоятельными доводы Комитета о том, что требуемое технической спецификацией оборудование, в конкурсной заявке потенциального поставщика ТОО «Актаустройэксперт» подтверждается.

Согласно п.154 Правил осуществления государственных закупок, утвержденных Приказом Министра финансов Республики Казахстан от 11.12.2015 года №648 (далее Правила), конкурсная комиссия присваивает условную скидку в размере ноль целых пять десятых процента (0,5%) за каждый год наличия у потенциального поставщика опыта работы на рынке закупаемых товаров, услуг, но не более пяти процентов.

Процентное влияние на условную цену за наличие опыта работы на рынке закупаемых товаров и услуг определяется в соответствии с приложениями 6 и 7 к конкурсной документации.

В соответствии с п.1 Примечания Приложения №6 Правил документами подтверждающими опыт работы на рынке закупаемых услуг являются электронные копии актов оказанных услуг и счетов-фактур.

В представленных ТОО «Актаустройэксперт» с 2013 по 2018 годы актах выполненных работ значится выполнение строительно-монтажных и прочих работ, а в счетах-фактурах - ведение технического надзора.

Так, акты сдачи выполненных объемов работ б/н с 01.04 по 30.04.2013 года, с 01.05 по 31.05.2013 года, с 01.06 по 30.06.2013 года, с 01.07 по 31.07.2013 года, с 01.08 по 31.08.2013 года, с 01.09 по 30.09.2013 года, с 01.10 по 31.10.2013 года, а также акты выполненных работ (оказанных услуг) №19 от 31.12.2013 года, №1 от 31.01.2014 года, №2 от 31.01.2014 года, №3 от 28.02.2014 года, №4 от 28.02.2014 года, №5 от 31.03.2014 года, №12 от 31.08.2014 года, №13 от 20.09.2014 года, №15 от 30.11.2014 года, №16 от 31.12.2014 года, №1 от 31.01.2015 года, №2 от 28.02.2015 года, №3 от 31.03.2015 года, №8 от 31.05.2015 года, №9 от 30.05.2015 года, №10 от 31.07.2015 года, №11 от 31.08.2015 года, №12 от 30.09.2015 года, №01 от 31.01.2016 года, №02 от 29.02.2016 года, №03 от 31.03.2016 года, №04 от 30.04.2016 года, №05 от 30.04.2016 года, №06 от 31.05.2016 года, №3 от 28.02.2017 года, №5 от 31.03.2017 года, №8 от 31.05.2017 года, №14 от 30.06.2017 года, №6 от 04.06.2018 года, №12 от 12.07.2018 года по указанным в них выполненным работам не соответствуют указанным в соответствующих счетах – фактурах оказанных услугах «технический надзор за объектом» и закупаемым услугам «технический надзор за строительством».

Тогда как согласно нормам гражданского законодательства подтверждением выполнения и приемки работ (услуг) является акт выполненных работ (услуг), а счет – фактура выписывается налогоплательщиком при совершении оборота по реализации товаров, работ, услуг согласно нормам налогового законодательства. Кроме того, акт выполненных работ (услуг) является документом сторон правоотношений, а счет – фактура – односторонним документом.

Документ подписан: Вьюхова Т. С., 31.07.2019

Не могут быть приняты во внимание судом доводы Комитета относительно опыта работы за 2014-2017 годы, ссылаясь на ответ филиала Компании Бузачи Оперейтинг Лтд, согласно которому последний сообщает, что ТОО «Актаустройэксперт» оказывало инжиниринговые услуги по проведению технического надзора за строительством объектов месторождения Северные Бузачи, поскольку в данном случае доказательствами выполнения соответствующих работ (услуг) являются именно акты выполненных работ.

Указанные несоответствия представленных документов в подтверждение опыта работы ТОО «Актаустройэксперт» не приняты во внимание Комитетом, в связи с чем, последним неправомерно произведен перерасчет условной скидки за наличие опыта работ на рынке закупаемых услуг 5% за 10 лет, которая фактически составляет 3% за 6 лет.

При этом не могут быть приняты во внимание судом доводы заявителя о не подтверждении опыта работы ТОО «Актаустройэксперт» за 2019 год, поскольку последним представлены счет-фактура №00000000002 от 27.03.2019 года и акт выполненных работ (оказанных услуг) №1 от 27.03.2019 года на технический надзор, которые в соответствии с п.1 Примечания Приложения №6 Правил являются документами подтверждающими опыт работы на рынке закупаемых услуг.

Далее суд полагает необходимым отметить, что согласно пп.1) п.16 Конкурсной документации заявка на участие в конкурсе должна содержать, сведения о квалификации для участия в процессе государственных закупок согласно приложениям 5, 6 и 7 к настоящей КД.

При этом, ТОО «Актаустройэксперт» не заполнен п.3 Приложения №6 «Сведения о наличии материальных ресурсов». Доказательств обратного суду не представлено и следует из представленного приложения №6, размещенного на портале госзакупок.

В связи с вышеизложенным, потенциальный поставщик ТОО «Актаустройэксперт» не должен был быть допущен к участию в конкурсе, в силу требований п.150 Привил.

3. Установленные судом нарушения, свидетельствуют о незаконности действий заказчика КГУ «Отдел строительства акимата города Петропавловска» по допуску ТОО «Актаустройэксперт» к конкурсу и влияют на итоги конкурса, следовательно, влекут отмену действующих результатов конкурса, подведенных итогов 21.06.2019 года.

Суд, признав обоснованным заявление о незаконности действий (бездействия) и решений государственных органов, органов местного самоуправления, общественных объединений, организаций, должностных лиц и государственных служащих, выносит решение об удовлетворении заявления (ч.1 ст.227 ГПК РК).

С учетом вышеизложенного, суд считает, что требования заявителя законны и обоснованы, в связи с чем, подлежат удовлетворению путем

Документ подписан: Вьюхова Т. С., 31.07.2019

признания незаконными действий (решений) государственных органов и отмены итогов конкурса.

В порядке ст.108 НК РК подлежит возврату заявителю государственная пошлина, уплаченная платежными поручениями №258 от 25.06.2019 года в размере 25250 тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь ст.ст.223–226, 227 ГПК РК, **суд**

РЕШИЛ:

Заявление товарищества с ограниченной ответственностью «Есиль-Строй-Экспертиза» удовлетворить.

Признать незаконным решение Комитета внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан по отказу в удовлетворении жалобы ТОО «Есиль-Строй-Экспертиза» от 24 мая 2019 года №99 по электронному конкурсу №3172999-1 «Ведение технического надзора на строительство 93-х квартирного жилого дома №1 по ул.2-я Первомайская в городе Петропавловск Северо-Казахстанской области».

Признать незаконными действия Комитета внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан по перерасчету и присвоению условной скидки за опыт работы ТОО «Актаустройэксперт» в размере 5 (пять) процентов за 10 (десять) лет.

Признать действия КГУ «Отдел строительства, архитектуры и градостроительства акимата города Петропавловска» по допуску ТОО «Актаустройэксперт» незаконными.

Отменить итоги электронного конкурса, отраженные в протоколе итогов №3172999-ОК2 к электронному конкурсу №3172999-1 «Ведение технического надзора на строительство 93-х квартирного жилого дома №1 по ул.2-я Первомайская в городе Петропавловск Северо-Казахстанской области».

Возвратить из бюджета товариществу с ограниченной ответственностью «Есиль-Строй-Экспертиза» уплаченную платежным поручением №258 от 25.06.2019 года государственную пошлину в размере 25250 (двадцать пять тысяч двести пятьдесят) тенге

На решение суда может быть подана апелляционная жалоба, принесено апелляционное ходатайство прокурором в судебную коллегию по гражданским делам Северо-Казахстанского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Северо-Казахстанской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Решение изготовлено в окончательной форме 31 июля 2019 года.

Документ подписан: Вьюхова Т. С., 31.07.2019

Копия верна
Судья **Вьюхова Т.С.**

Документ подписан: Вьюхова Т. С., 31.07.2019

5930-19-3-1/1531