копия

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

23 августа 2019 года Дело №5912-19-00-2/1578 г. Петропавловск

Специализированный межрайонный экономический суд Северо-Казахстанской области в составе
председательствующего судьи Масимовой К.А.,
при секретаре судебного заседания Кокимбаеве К,
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело:

ИСТЕЦ:
Товарищество с ограниченной ответственностью «Есиль-Строй-Экспертиза»

ОТВЕТЧИКИ:
КГУ «Отдел строительства, архитектуры и градостроительства акимата Есильского района Северо-Казахстанской области»
ТОО «Актаустройэксперт»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
О признании недействительным договора.

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Прокурор Кужабаев А.
представитель истца Пригоженко Е.М.
представитель ответчика Ауганбай Б.Г.
представитель ответчика Позднякова Е.
представитель Комитета внутреннего государственного аудита Бакишев Д.Ж.

<u>ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:</u>

КГУ «Отдел строительства акимата Есильского района Северо-Казахстанской обла-сти» был проведен электронный конкурс №3199662-1 «Ведение технического надзора на строительство 27-ми квартирного жилого дома по ул. Ибраева, 111 в с. Явленка, Есильско-го района Северо-Казахстанской области».

Победителем конкурса было признано ТОО «Актаустройэксперт».

ТОО «Есиль-Строй-Экспертиза» не согласно с результатами конкурса, так как считает, что заказчик, в соответствии с пп. 1 п. 150 Правил

осуществления государственных закупок не должен был допускать ТОО «Актаустройэксперт» к конкурсу, поскольку соисполнителем ТОО «Актаустройэксперт» не заполнено приложение № 6 пункт 3 в части подтверждения материальных ресурсов, а именно наличие аккредитованной лаборатории. Кроме того, Заказчиком, с учетом уведомления уполномоченного органа, согласно, протокола об итогах электронного конкурса № 3199662-ОК1 товариществу определена условная скидка за опыт работы в размере 5 (пяти) процентов. При этом заказчик в электронном конкурсе №3199662-1 закупает услугу «Ведение технического надзора на строительство». В то же время, с 2010 по 2018 годы в актах выполненных работ и счетах-фактуры, наименование услуги не соответствуют друг другу.
Так в актах выполненных работ ТОО «Актаустройэксперт» указаны «строительно-монтажные работы», а в счетах фактурах указана услуга «ведение технического надзора».

Считает, что в соответствии со ст. 687 ГК РК, ст. 630 ГК РК выполнение работ подтверждается актами выполненных работ.

Полагает, что заказчиком нарушены требования действующего законодательства в области государственных закупок, при определении условной скидки ТОО «Актаустройэксперт» за опыт работы в электронном конкурсе №3199662-1 «Ведение технического надзора на строительство 27-ми квартирного жилого дома по ул. Ибраева, 111 в с. Явленка, Есильского района Северо-Казахстанской области».

В судебном заседании представитель истца поддержала заявленные требования, просила их удовлетворить. При этом дала пояснения аналогичные заявленным требованиям.

Представитель КГУ «Отдел строительства акимата Есильского района Северо-Казахстанской области» пояснила, что ими как заказчиком был проведен электронный конкурс №3199662-1 «Ведение технического надзора на строительство 27-ми квартирного жилого дома по ул. Ибраева, 111 в с. Явленка, Есильского района Северо-Казахстанской области». По итогам конкурса победителем было определено ТОО «Есиль-Строй-Экспертиза».
ТОО «Актаустройэксперт» получило условную скидку за опыт работы в размере 3 процентов, так как счета-фактуры с 2010 по 2018 года не были приняты заказчиком, так как не соответствовали услуге указанной в актах выполненных работ. ТОО «Актаустройэксперт» не согласилось с результатами конкурса и подало жалобу в Комитет внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан.
По результатам рассмотрения жалобы Комитет внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан вынес уведомление о присвоении ТОО «Актаустройэксперт» условной скидки за опыт работы в размере 5 процентов, то есть за десять лет работы.

Документ подписан: Масимова К. А., 29.08.2019

КГУ «Отдел строительства акимата Есильского района Северо-Казахстанской области» уведомление исполнило. Возражения на уведомление ими не направлялось.
После определения итогов конкурса с учетом уведомления Комитетом внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан, предложенная цена с учетом условной скидки у ТОО «Есиль-Строй-Экспертиза» и ТОО «Актаустройэкс-перт» была одинаковой.

Согласно п. 172 Правил осуществления государственных закупок, при равенстве опыта работы в качестве генерального подрядчика, победителем признается участник конкурса, имеющий больший показатель по сумме уплаченных налогов за четыре года, предшествующие предыдущему году согласно данным информационных систем органов государственных доходов.

В связи с тем, что ТОО «Актаустройэксперт» имеет больший показатель по сумме уплаченных налогов, то данный потенциальный поставщик был признан победителем конкурса и с ним заключен договор государственных закупок от 21 мая 2019 года №37 на ведение технического надзора на строительство 27-ми квартирного жилого дома по ул. Ибраева, 111 в с. Явленка, Есильского района Северо-Казахстанской области.

На то, что соисполнителем ТОО «Актаустройэксперт» не заполнено приложение №6 пункт 3 в части подтверждения материальных ресурсов, наличие аккредитованной лаборатории, не обратили внимание.

Просит отказать в удовлетворении иска ТОО «Есиль-Строй-Экспертиза».

Представитель ответчика ТОО «Актаустройэксперт» пояснила, что ТОО «Есиль-Строй-Экспертиза» не выполнило обязательную процедуру досудебного урегулирования, предусмотренную п. 9 ст. 47 Закона РК «О государственных закупках», что является основанием для оставления иска без рассмотрения. Представленные в конкурсе счет-фактуры и акты выполненных работ за период с 2010 по 2018 года не соответствуют друг другу так как в актах выполненных работ были указаны объекты, на которых выполняла услуга технического надзора, в счетах-фактурах указывалась только услуга. Также имеются письма от заказчика Филиал компании «Buzachi Operating LTD» где подтверждается, что ТОО «Актаустройэксперт» выполняло услуги технического надзора. Ответчик признает, что соисполнителем не было заполнено приложение № 6 пункт 3 в части подтверждения материальных ресурсов наличие аккредитованной лаборатории, однако, в конкурсе были приложены договора на лабораторию с сертификатами аккредитации. Считает, что представленных документов было достаточно для подтверждения материальных ресурсов.

Просит отказать в удовлетворении исковых требований ТОО «Есиль-Строй-Экспертиза».

Документ подписан: Масимова К. А., 29.08.2019

Представитель третьего лица без самостоятельных требований Комитет внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан пояснило, что от ТОО «Актаустройэксперт» поступила жалоба на результаты электронного конкурса №3199662-1 «Ведение технического надзора на строительство 27-ми квартирного жилого дома по ул. Ибраева, 111 в с. Явленка, Есильского района Северо-Казахстанской области».
Доводы жалобы нашли свое подтверждение, и Комитет внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан вынес в адрес заказчика конкурса уведомление о присвоении ТОО «Актаустройэксперт» условной скидки за опыт работы в размере 5 процентов, то есть за десять лет работы. Возражения от заказчика на уведомление не поступало. Просит в исковых требованиях отказать.

Выслушав стороны, заключение прокурора полагавшего в иске отказать, изучив материалы дела, суд приходит к следующему выводу:

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Согласно пп.1 п. 6 ст. 27 Закона РК «О государственных закупках» потенциальный поставщик не может быть допущен к участию в конкурсе (признан участником конкурса) после приведения заявок на участие в конкурсе в соответствие с квалификационными требованиями и требованиями конкурсной документации согласно пункту 4 настоящей статьи, если он и (или) привлекаемый им субподрядчик (соисполнитель) определены не соответствующими квалификационным требованиям по основаниям, определенным настоящим Законом и правилами осуществления государственных закупок.

В соответствии с п.п1 п. 16 конкурсной документации №51 от 06.03.2019 года заявка на участие в конкурсе должна содержать, сведения о квалификации для участия в процессе государственных закупок согласно приложениям 5, 6 и 7 к настоящей КД.

Согласно пп.1 п. 150 Правил осуществления государственных закупок потенциаль-ный поставщик не допускается к участию в конкурсе (признан участником конкурса), если он и (или) его субподрядчик либо соисполнитель определены не соответствующими квалификационным требованиям по следующим основаниям: непредставление сведений о квалификации согласно приложениям 5, 6 и 7 к конкурсной документации.

В ходе судебного заседания достоверно установлено и не оспаривается ответчиками, что соисполнителем ТОО «Актаустройэксперт» не было заполнено приложение №6 пункт 3 в части подтверждения наличия аккредитованной лаборатории.

Таким образом, доводы истца в этой части нашли свое подтверждение.

Документ подписан: Масимова К. А., 29.08.2019

Доводы ТОО «Актаустройэксперт» о том, что наличие приложенных документов делает возможным не заполнение приложения №6 пункт 3, не состоятельны, так как противоречат прямому указанию закона.

Согласно п.154 Правил осуществления государственных закупок, конкурсная комиссия присваивает условную скидку в размере ноль целых пять десятых процента (0,5%) за каждый год наличия у потенциального поставщика опыта работы на рынке закупаемых товаров, услуг, но не более пяти процентов. Процентное влияние на условную цену за наличие опыта работы на рынке закупаемых товаров и услуг определяется в соответствии с приложениями 6 и 7 к конкурсной документации.

В соответствии с п.1 Примечания Приложения №6 Правил осуществления государственных закупок документами подтверждающими опыт работы на рынке закупаемых услуг являются электронные копии актов оказанных услуг и счетов-фактур.

В период с 2010 по 2018 годы в актах выполненных работ значится выполнение строительно-монтажных и прочих работ, а в счетах-фактурах указан услуга ведение технического надзора.

Так в актах выполненных работ представленных заказчиком:

Акт - от 31 марта 2016 года № 3 выполненные работы указано- сварочно-монтажные работы по проекту «Расширение УПСВ 1 на месторождении Северный Бузачи. Корректировка проекта», в счет –фактуре № 3 от 31 марта 2019 года указано за технический надзор объекта;

Акт- от 04 декабря 2017 года № 46 выполненные работы указано- инжиниринговые услуги по проведению технического надзора за строительством по проекту «Обустройство месторождений Аккар Восточный Акар при промышленной эксплуатации ранние работы», в счет-фактуре № 4 от 2017 года указано тоже самое;

Акт- от 12 июля 2018 года № 12 выполненные работы указано- строительство дополнительных сооружений, установка мультифазных насосов, прочие работы, расширение химической лаборатории, установка новых мультифазных насосов, в счет-фактуре № 12 от 23 июля 2018 года указано за технический надзор объекта по договору.

Аналогично по актам выполненных работ от 27 марта 2019 года № 1,от 31 января 2014 года № 1, от 20 декабря 2014 года № 24, от 31 декабря 2013 года № 19, от 31 мая 2015 года № 8.

В соответствии с п. 3 ст. 65 ГПК РК обстоятельства дела, которые по закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

Согласно действующему гражданскому законодательству, акт выполненных работ является документом, подтверждающим фактически выполненные работы, оказанные услуги и заверяется подписью и печатями обеих сторон правоотношения.

Документ подписан: Масимова К. А., 29.08.2019

5930-19-3-1/1579

В то время как счет-фактура, в соответствии с требованиями налогового законодательства Республики Казахстан, подтверждает реализацию и является односторонним документом.

Судом не могут быть приняты во внимание доводы ответчика ТОО «Актаустройэксперт» о том, что в актах выполненных работ отражены наименования объектов и заказчиком объектов письмом подтверждаются услуги технического надзора, поскольку в актах выполненных работ отражаются наименования работ, а не объектов и в данном случае доказательствами выполнения соответствующих работ (услуг) являются именно акты выполненных работ

Согласно ч.1 ст.293 ГПК РК к решениям, действиям (бездействию) государственных органов, органов местного самоуправления, общественных объединений, организаций, должностных лиц, государственных служащих, подлежащим судебному оспариванию, относятся коллегиальные и единоличные решения и действия (бездействие), в результате которых: нарушены права и свободы гражданина и законные интересы юридического лица; созданы препятствия к осуществлению гражданином его прав и свобод, а также юридическим лицом законных интересов; на гражданина или юридическое лицо незаконно наложена какая либо обязанность или они незаконно привлечены к ответственности.

Согласно п.5, п.6 Нормативного постановления ВС РК «О некоторых вопросах применения судами главы 29 ГПК РК» в соответствии с пунктом вторым статьи 76 Конституции Республики Казахстан, статьями 292 и 293 ГПК заявитель вправе обжаловать коллегиальное или единоличное решение государственного органа, органа местного самоуправления, действие (бездействие) должностного лица или государственного служащего, если они отвечают одновременно двум критериям: вытекают из публично-правовых отношений (отношений власти и подчинения) в сфере государственного управления; порождают для заявителя любое предусмотренное подпунктами 1), 2), 3) части первой статьи 293 ГПК правовое последствие. К действию, которое может быть обжаловано в порядке главы 29 ГПК, относится властное требование должностного лица или государственного служащего, которое не облечено в форму решения, но повлекло для заявителя любое из правовых последствий, предусмотренных частью первой статьи 293 ГПК.

Согласно п. 6 ст. 18, п. 8 ст. 47 Закона РК «О государственных закупках» действия (бездействие), а также решения уполномоченного органа и органов государственного аудита и финансового контроля могут быть обжалованы в судебном порядке, установленном законодательством Республики Казахстан.

Анализ ст. 47 и ст. 48 Закона РК «О государственных закупках» позволяет суду сделать вывод о том, что подача жалобы в вышестоящий орган на решение уполномоченного органа не является обязательным для лица, чьи права нарушены.

Документ подписан: Масимова К. А., 29.08.2019

Согласно п.11 Нормативного постановления ВС РК «О некоторых вопросах применения судами главы 29 ГПК РК» в соответствии со статьей 65 Закона о правовых актах решение государственного органа, органа местного самоуправления в форме правового акта индивидуального применения может быть обжаловано, если такой акт не прекратил свое действие в связи с исполнением содержащихся в нем поручений (требований).

Если на основании правового акта индивидуального применения заключена гражданско-правовая сделка, то обжалованию в порядке искового производства подлежит оспоримая сделка.

В связи, с чем ходатайство ответчика об оставлении иска без рассмотрения в виду несоблюдения досудебного урегулирования спора удовлетворению не подлежит.

При признании сделки недействительной по мотивам несоответствия ее требованиям закона в мотивировочной части решения должны быть указаны выводы суда о незаконности решения, послужившего основанием для заключения оспоримой сделки.

В соответствии с ч.2 ст.224 ГПК РК суд основывает решение лишь на тех доказательствах, которые были представлены сторонами и исследованы в судебном заседании.

Установленные судом нарушения, свидетельствуют о незаконности действий заказчика КГУ «Отдел строительства акимата Есильского района Северо-Казахстанской области» по допуску ТОО «Актаустройэксперт» к конкурсу и влияют на итоги конкурса.

На основании вышеизложенного суд полагает требования истца удовлетворить.

В соответствии с ч.1 ст. 109 ГПК РК стороне в пользу, которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, соответственно с ответчика в пользу истца подлежит взысканию оплаченная государственная пошлина в размере 1 263 тенге.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь ст.ст.223-226, 229, ГПК РК, **суд**

РЕШИЛ:

Иск Товарищества с ограниченной ответственностью «Есиль-Строй-Экспертиза» к КГУ «Отдел строительства, архитектуры и градостроительства акимата Есильского района Северо-Казахстанской области», Товариществу с ограниченной ответственностью «Актаустройэксперт» о признании договора недействительным удовлетворить.

Признать недействительным договор государственных закупок от 21 мая 2019 года №37 заключенного между КГУ «Отдел строительства

Документ подписан: Масимова К. А., 29.08.2019

акимата Есильского района Северо-Казахстанской области» и ТОО «Актаустройэксперт» в рамках электронного конкурса №3199662-1 «Ведение технического надзора на строительство 27-ми квартирного жилого дома по ул. Ибраева, 111 в с. Явленка, Есильского района, Северо-Казахстанской области».

На решение могут быть поданы, апелляционная жалоба, принесено ходатайство прокурора в судебную коллегию по гражданским делам Северо-Казахстанского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Северо-Казахстанской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Копия верна:
Судья Масимова К.А.

Решение суда вынесено в окончательной форме 29 августа 2019 года.

Документ подписан: Масимова К. А., 29.08.2019

5930-19-3-1/1579