Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

18 мая 2020 года дело №5930-20-00-2/536 город Петропавловск

Специализированный межрайонный экономический суд Северо-Казахстанской области в составе:
председательствующего судьи Масимовой К.А.,
при секретаре судебного заседания Басыгариной А.,
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Республиканское государственное предприятие на праве хозяйственного ведения «Нуринский групповой водопровод» Комитета по водным ресурсам Министерства экологии, геологии и природных ресурсов Республики Казахстан

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью «ХИМКОМ»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
о признании недобросовестным участником государственных закупок.

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представитель истца Мукалиев Б.Ш.
представитель ответчика Темирбекова Д.С.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

16 февраля 2020 года между филиалом «Есиль су» Республиканского государственного предприятия на праве хозяйственного ведения «Нуринский групповой водопровод» Комитета по водным ресурсам Министерства экологии, геологии и природных ресурсов Республики Казахстан (далее заказчик) и Товариществом с ограниченной ответственностью «ХИМКОМ» (далее поставщик) был заключен договор о государственных закупках товаров № 42 (далее - договор).

По условиям договора поставщик обязался поставить товар - гипохлорит кальция в количестве 5 тонн (метрических) на общую сумму 3 298,40 тенге.

Заказчик обязался принять и оплатить товар.

Срок поставки по договору в течение 15 календарных дней с момента получения заявки поставщиком.

Заявка была направлена 17 февраля посредством веб портала и получена поставщиком в этот же день.

Срок поставки товара по заявке до 03 марта 2020 года.

21 февраля 2020 года поставщиком внесено обеспечение исполнение договора в сумме 100 тенге.

02 апреля 2020 года договор о государственных закупках между сторонами расторгнут.

Заказчик обратился в суд с иском о признании поставщика недобросовестным участником государственных закупок. Указав на неисполнение договора. Неисполнение договора повлекли для заказчика негативные последствия, а именно не поставленный товар предназначался для проведения лабораторных исследований качества питьевой воды.

Ответчиком суду отзыв на исковое заявление не представлен.

Представитель истца поддержал требования указанные в иске, пояснил, что поставщик отказался от поставки товара. На иске настаивают, поскольку ввиду отсутствия гипохлорита кальция невозможно проводить лабораторные исследования качества питьевой воды. С письмом о внесении изменений в договор, либо заключения дополнительного соглашения ответчик к ним не обращался.

Ответчик просила в удовлетворении иска отказать. Пояснила, что поставка не была осуществлена по независящим причинам, что при составлении договора была допущена техническая ошибка по цене, в связи с чем, они просили истца произвести корректировку в приложении к договору.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

В силу статьи 272 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее ГК) должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованием законодательства.

Согласно статье 458 ГК по договору поставки продавец (поставщик), являющийся предпринимателем, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В силу пункта 4 статьи 38 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» представление потенциальным поставщиком ценового предложения является формой выражения его согласия осуществить поставку товара, выполнение работ, оказание услуг с соблюдением условий, предусмотренных в проекте договора о государственных закупках.

Вышеназванным законом так же установлено, что обеспечение исполнения договора о государственных закупках, а также сумма в соответствии со статьей 26 настоящего Закона (при наличии) вносятся поставщиком в качестве гарантии того, что он надлежащим образом исполнит свои обязательства по заключенному с ним договору о государственных закупках.

Суд установил, что поставщик свои обязательства по договору не исполнил, товар в установленные сроки не поставил.

Ненадлежащее исполнение ответчиком условий договора влечет для него наступление последствий, предусмотренных подпунктом 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках».

В соответствии с пунктом 5 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках» предусмотрено, что судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности.

Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

По мнению суда, неисполнение ответчиком обязательства по Договору лишила истца того, на что она была вправе рассчитывать при заключении договора, что свидетельствует о наступлении негативных последствий.

Доводы ответчика не могут быть приняты во внимание, поскольку зная о сумме договора, внес сумму обеспечения исполнения договора, с письмом о том, что при составлении договора была допущена ошибка по цене товара, к заказчику не обращался.

Тем самым суд полагает, что поставщик должен был исполнить договор под свой предпринимательский риск.

В связи с чем, у суда есть основания для признания ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

Согласно части 1 статьи 117 ГПК государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, а также издержки, связанные с производством по делу, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в доход государства полностью или пропорционально удовлетворенной части иска.

С ответчика подлежит взысканию в доход местного бюджета государственная пошлина в размере 1 326 тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, **суд**

РЕШИЛ:

Исковое заявление Республиканского государственного предприятия на праве хозяйственного ведения «Нуринский групповой водопровод» Комитета по водным ресурсам Министерства экологии, геологии и природных ресурсов Республики Казахстан к Товариществу с ограниченной ответственностью «ХИМКОМ» о признании недобросовестным участником государственных закупок удовлетворить.

Признать Товарищество с ограниченной ответственностью «ХИМКОМ» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с Товарищества с ограниченной ответственностью «ХИМКОМ» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 1 326 (одна тысяча триста двадцать шесть) тенге.

На решение суда могут быть поданы апелляционные жалобы и (или) ходатайство прокурором, с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК, в судебную коллегию по гражданским делам Северо-Казахстанского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Северо-Казахстанской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Копия верна

Судья **Масимова К.А.**

Решение изготовлено в окончательной форме 19 мая 2020 года.

Прошито, пронумеровано и скреплено печатью на 21 листах
Судья
Масимова К.А.

20 июня 2020
Масимова К.А.