**Қазақстан лифт құрылысы зауыты «KLZ»**
Жауапкешілігі шектеулі серіктестігі

Товарищество с ограниченной ответственностью
**«Казахстанский лифтостроительный завод «KLZ»**

Қазақстан республикасы
010000, Нұр-Сұлтан қаласы,
Алматы ауданы, Т.Жургенов к..
үй 18, п. 27

тел: 8(7172)64-99-79
E-mail: klz-ns@mail.ru
БИН 040340012417

Республика Казахстан
010000, город Нур-Султан,
район Алматы, ул.Т. Жургенова,
д.18, кв. 27

**Департамент внутреннего государственного аудита по г. Алматы**
**Комитета внутреннего государственного аудита МФ РК**

# ЖАЛОБА
## на действия Заказчика по допуску потенциальных поставщиков

ТОО «Казахстанский лифтостроительный завод «KLZ» приняло участие в государственной закупке по объявлению №5514161-1 на услуги по техническому обслуживанию и эксплуатации лифтов на коммерческой зоне Атлетической деревни. В данной закупке приняло участие 5 компаний, из которых две компании ТОО «Эксперт Автоматика Сервис» и ТОО «Эль Строй Групп» были сразу же допущены, трем предоставили право на приведение документов в соответствии с требованиями конкурсной документации. Согласно протоколу предварительного допуска к нашей компании были выставлены требования о приведении Приложения «Сведения о квалификации» в соответствии с конкурсной документации. Такое же требование было выставлено и в адрес других потенциальных участников ТОО «Алматы Лифт» и ТОО «KazElevatorGroup».

**С данным решением о допуске двух компаний ТОО «Эксперт Автоматика Сервис» и ТОО «Эль Строй Групп» мы не согласны и считаем его незаконным по следующим основаниям.**

После подведения протокола итогов наша компания получила право ознакомится с заявками других участников. После изучения состава заявок ТОО «Эксперт Автоматика Сервис» и ТОО «Эль Строй Групп» считаем, что Заказчик не обоснованно допустил их, поскольку в Приложении «Сведения о квалификации» ими были предоставлены данные, которые не отвечают полностью требованиям конкурсной документации.

**По ТОО «Эксперт Автоматика Сервис»:**

Согласно требованиям п. 4 Приложения 1-4 «Квалификационные требования, предъявляемые к потенциальному поставщику при осуществлении государственных закупок услуг» потенциальный поставщик должен иметь договор с ГКП «Служба спасения» (ЧС) с приложением копии подтверждающего документа.

Однако ТОО «Эксперт Автоматика Сервис» данного договора в составе своей заявки не предоставило, а вместо договора предоставили письмо от своей компании на имя Руководителя ТОО «Дирекция спортивных сооружений г. Алматы» о том, что ГКП на ПХВ «Служба спасения г. Алматы» не заключает такие договора (тогда как все другие потенциальные поставщики предоставили данный договор со службой спасения г. Алматы,

в том числе и наша компания). Также в данном письме было указано, что заключение договора является не обязательным требованием и заключение этого договора должен осуществлять собственник лифтов. Кроме этого в завершении письма ТОО «Эксперт Автоматика Сервис» указало Заказчику, что в спорной ситуации по отклонению заявки по этому пункту, а именно обязательного наличия договора конкретно с этой организацией, оставляет за собой право обжаловать в органах финансового аудита.

Вместе с тем, необходимо отметить, что в соответствии с п.1 ст. 22 Закона РК «О государственных закупках» №434-V от 04.12.2015 г. (далее – Закон) обязательным условием утверждения конкурсной документации является предварительное обсуждение проекта конкурсной документации потенциальными поставщиками.

Замечания к проекту конкурсной документации, а также запросы о разъяснении положений конкурсной документации могут быть направлены заказчику, организатору государственных закупок, единому организатору государственных закупок не позднее пяти рабочих дней со дня размещения объявления об осуществлении государственных закупок.

При отсутствии замечаний к проекту конкурсной документации, а также запросов о разъяснении положений конкурсной документации принимается решение об утверждении конкурсной документации.

**Как установлено историей данной закупки ТОО «Эксперт Автоматика Сервис» не выставляло никаких замечаний к конкурсной документации в период предварительного обсуждения проекта конкурсной документации и соответственно замечания об отсутствии необходимости заключения договора со службой спасения г. Алматы также не было выставлено.**

Так согласно п.1 ст.47 главы 9 «Обжалование» Потенциальный поставщик вправе обжаловать действия (бездействие), решения заказчика, организатора государственных закупок, единого организатора государственных закупок, комиссий, эксперта, единого оператора в сфере государственных закупок, если их действия (бездействие), решения нарушают права и законные интересы потенциального поставщика.

**Не подлежат рассмотрению жалобы потенциальных поставщиков на требования конкурсной документации (аукционной документации), в том числе указанные в них квалификационные требования, по которым не подавались замечания к проекту конкурсной документации (аукционной документации) в порядке, определенном статьей 22 настоящего Закона.**

То есть, **учитывая положения и императивность данной статьи Закона** ТОО «Эксперт Автоматика Сервис» не выставляя замечание касательно отсутствия необходимости заключения договора со службой спасения на этапе предварительного обсуждения проекта конкурсной документации фактически не имеет права обжаловать данный пункт в последующем, также как и не имеет права давать пояснения конкурсной комиссии Заказчика о том, чего не было отмечено в замечаниях к предварительному обсуждению конкурсной документации.

Таким образом, считаем действия Заказчика по допуску ТОО «Эксперт Автоматика Сервис» без обязательного наличия договора со службой спасения г. Алматы незаконными.

Кроме этого следует отметить, что п. 4 Приложения 1-4 конкурсной документации установлено требование о наличии специалиста с высшим энергетическим образованием, с допусками по электробезопасности до и выше 1000 вольт, **то есть о наличии инженера-энергетика, но никак ни инженера-электрика), как это было сделано ТОО «Эксперт Автоматика Сервис».** Инженер-энергетик и инженер-электрик – да это действительно схожие как по написанию, так и по роду деятельности профессии, но это совсем разные специальности. В таком случае Заказчику необходимо было отразить в Приложении 1-4 требование о наличии специалиста с энергетическим образованием или с образованием

инженера-электрика. Замечания к предварительному обсуждению конкурсной документации о возможном включении инженера-электрика ТОО «Эксперт Автоматика Сервис» также не выставляло.

В сведениях о квалификации на данное требование ТОО «Эксперт Автоматика Сервис» отражает в тексте таблицы о наличии инженера-электрика (хотя в конкурсной документации требуется инженер-энергетик) Вострикова Павел Михайловича с приложением его диплома с присвоенной квалификацией инженер-электрик, а в приложенным также удостоверениях №2, №3 и №8 ТОО «Эксперт Автоматика Сервис» указывается его должность как инженер-энергетик, также и в приказе №5п от 27.09.2019 г. указывается о приеме его на работу на должность инженера-энергетика. Кроме этого представленное копия удостоверения личности абсолютно не читабельное, а все квалификационные удостоверения №2,3,8 не имеют фотографию.

**По ТОО «Эль Строй Групп»:**

Согласно требованиям п. 4 Приложения 1-4 «Квалификационные требования, предъявляемые к потенциальному поставщику при осуществлении государственных закупок услуг» для потенциального поставщика установлено требование о наличии электромеханика, имеющего средне-специальное образование в количестве 4 человек.

Так, ТОО «Эль Строй Групп» в сведениях о квалификации в качестве одного из 4-х электромехаников указывает Жиемуратова Г.Е. на должности электромеханика по обслуживанию и ремонту грузопассажирских лифтов, но в приложенных документах отсутствует диплом о наличии средне-специального или высшего образования, хотя в требованиях о предоставлении данных на электромеханика четко установлено наличие электромеханика со средне-специальным образованием. На троих электромехаников предоставлены дипломы, а вот на одного Жиемуратова Г.Е. диплом не представлен.

Таким образом, действия Заказчика по допуску ТОО «Эль Строй Групп» по этому пункту без предоставления подтверждающих документов о наличии диплома у электромеханика Жиемуратова Г.Е. являются незаконными.

Также отмечаем, что согласно требованиям п. 4 Приложения 1-4 «Квалификационные требования, предъявляемые к потенциальному поставщику при осуществлении государственных закупок услуг» для потенциального поставщика установлено требование о наличии специалиста с высшим образованием по специальности инженер КИПиА в количестве 2 человека.

ТОО «Эль Строй Групп» в качестве инженера КИПиА отразило в таблице сведения о квалификации **Рашидинова Дамира Рашидиновича**, у которого согласно представленным данным диплом об окончании высшего учебного заведения с присвоенной квалификации Бакалавр информационных систем не соответствует заявленному требованию конкурсной документации по специалисту с высшим образованием по специальности инженер КИПиА.

Кроме этого ТОО «Эль Строй Групп» в качестве дополнения приложило документ другого человека **Рашидинова Дамир Рашидов** – диплом Учебного центра «Образование» о том, что данный человек прошел курсы с 24 ноября 2016 года по 24 декабря 2016 года «Инженер КИПиА» (месячные курсы) с присвоением квалификации Инженер КИПиА. Необходимо отметить, что данное учебное заведение не является высшим и даже средне-специальным учреждением, а это заведение является центром профессионального обучения, обучающим курсам определённых специальностей.

Таким образом, действия Заказчика по допуску ТОО «Эль Строй Групп» по этому пункту без предоставления подтверждающих документов о наличии диплома у Рашидинова Д.Р. являются незаконными.

На основании вышеизложенного, просим Вас провести проверку законности действий Заказчика по допуску к участию в протоколе итогов ТОО «Эксперт Автоматика

Сервис» и ТОО «Эль Строй Групп» по государственной закупке объявления №5514161-1, объявленной ТОО «Дирекция спортивных сооружений г. Алматы» и соответственно по результатам проведенной проверки отменить результаты протокола итогов.

**Директор** **С. Калиев**

*Исп. Шаймарданова И.И.*
*Тел. 87172 54-99-79*