6540455519

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

09 ноября 2020 года дело №5501-20-00-2/1885 город Павлодар

Специализированный межрайонный экономический суд Павлодарской области в составе:
председательствующей судьи Тюлембековой А.С.,
при секретаре судебного заседания Кульмагамбетове М.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Государственное учреждение «Отдел государственных закупок» акимата города Павлодара

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью «A.Lex Consulting.kz»

ТРЕТЬИ ЛИЦА, НЕ ЗАЯВЛЯЮЩИЕ САМОСТОЯТЕЛЬНЫХ ТРЕБОВАНИЙ НА ПРЕДМЕТ СПОРА:
Республиканское государственное учреждение «Департамент внутреннего государственного аудита по Павлодарской области Комитета внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан»
Товарищество с ограниченной ответственностью «Саулет Эксперт»
Товарищество с ограниченной ответственностью «YEREN»

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
о признании недобросовестным участником государственных закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представитель истца Апушева А.
представитель ответчика Досанов М.Т.
представители третьих лиц Госман А., Айткабылова А.Б., Раев Ә.Қ.

<u>ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:</u>

ГУ «Отдел государственных закупок» акимата города Павлодара (далее – Отдел) объявлены закупки способом конкурса Технический

надзор по объекту «Строительство поливочного водопровода от водопровода Северный».

Ответчик Товарищество с ограниченной ответственностью «A.Lex Consulting.kz» (далее – Товарищество) подал заявку на участие в данном конкурсе, в подтверждение опыта оказания услуг представлены документы.

РГУ «Департамент внутреннего государственного аудита по Павлодарской области» (далее – Департамент) проведен камеральный контроль, в адрес Отдела вынесено уведомление об устранении нарушений.

В ходе камерального контроля в целях установления достоверности представленных сведений направлены запросы.

Согласно ответу ГУ «Управление государственного архитектурно-строительного контроля Алматинской области» технический надзор осуществлялся ТОО «Саулет Эксперт», подтвердить или опровергнуть данные касательно Товарищества не имеют возможности.

В ответе ГУ «Актауский городской отдел строительства» указало, что в заявке победителя отсутствуют сведения о привлечении субподрядчиков.

ГУ «Управление государственного архитектурно-строительного контроля Мангистауской области» указало о необходимости запроса сведений у заказчика.

В ответе ГУ «Отдел жилищно-коммунального хозяйства и жилищной инспекции Ескельдинского района» указало, что договор был заключен с ТОО «Саулет Эксперт».

Истец обратился в суд с иском о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок, мотивируя свое требование тем, что ответчик для участия в конкурсе предоставил недостоверную информацию.

В отзыве на иск ответчик указал, что были заключены договоры субподряда с ТОО «Саулет Эксперт» и ТОО «YEREN», услуги были оказаны, подписаны акты оказанных услуг. Услуги осуществлялись по программе аутсорсинга путем привлечения специалистов Товарищества методом прямой оплаты за оказанные услуги экспертам технического надзора.

Представитель истца на иске настаивал, по основаниям, изложенным в заявлении.

Представитель ответчика иск не признал, по доводам, изложенным в отзыве, просил в удовлетворении иска отказать.

Представитель Департамента просил иск удовлетворить.

Представители третьих лиц пояснили, что действительно с Товариществом были заключены договоры для оказания части услуг

Документ подписан: Тюлембекова А. С., 13.11.2020

технического надзора по объектам. Услуги оказаны, подписаны акты оказанных услуг и произведена оплата.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

В соответствии с пунктом 1 статьи 9 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее – Закон) к потенциальным поставщикам предъявляются следующие квалификационные требования: 1) обладать правоспособностью (для юридических лиц), гражданской дееспособностью (для физических лиц); 2) являться финансово устойчивым и не иметь налоговой задолженности, превышающей шестикратный размер месячного расчетного показателя, установленного на соответствующий финансовый год законом о республиканском бюджете; 3) не подлежать процедуре банкротства либо ликвидации; 4) обладать материальными, трудовыми и финансовыми ресурсами, достаточными для исполнения обязательств по договору о государственных закупках; 5) наличие опыта работы.

Пунктом 1 статьи 11, подпунктом 1) пункта 4 статьи 12 Закона определено, что в реестр недобросовестных участников государственных закупок включаются потенциальные поставщики или поставщики, предоставившие недостоверную информацию по квалификационным требованиям и (или) документам, которые влияют на конкурсное ценовое предложение.

Согласно подпункту 1 статьи 2 Закона, под недостоверной информацией понимаются ложные сведения, содержащиеся в заявке потенциального поставщика на участие в конкурсе (аукционе), а равно внесенные путем исправлений, искажающих действительное содержание и не соответствующих действительности предоставленной заявки потенциального поставщика.

Исходя из анализа данной статьи, недостоверная информация имеет место быть при наличии недобросовестных действий по намеренному искажению объективных сведений с целью ввести в заблуждение заказчика относительно своих квалификационных характеристик.

Согласно протоколу предварительного вскрытия №4544236-ОК1 от 15 июля 2020 года для участия в конкурсе подали заявки десять потенциальных поставщиков.

По протоколу итогов от 20 июля 2020 года победителем признано ТОО «SAM Project», ответчик занял второе место.

Требование истца мотивировано предоставлением ответчиком недостоверной информации по документам, представленным в конкурсной заявке.

Анализ нормы подпункта 1) пункта 4 статьи 12 Закона показывает, что поставщик признается недобросовестным участником

Документ подписан: Тюлембекова А. С., 13.11.2020

государственных закупок при предоставлении недостоверной информации по квалификационным требованиям и (или) документам, влияющим на конкурсное ценовое предложение.

Пунктом 154 Правил осуществления государственных закупок, утвержденных приказом Министра финансов РК от 11 декабря 2015 года №648, определено, что конкурсная комиссия присваивает условную скидку в размере ноль целых пять десятых процента (0,5 %) за каждый год наличия у потенциального поставщика опыта работы на рынке закупаемых товаров, услуг, но не более пяти процентов. Процентное влияние на условную цену за наличие опыта работы на рынке закупаемых товаров и услуг определяется в соответствии с приложениями 6 и 7 к конкурсной документации.

В соответствии с примечанием к приложению 6 к конкурсной документации, в случае если наличие опыта оказания услуг не является в данном конкурсе квалификационным требованием, отсутствие электронных копий подтверждающих документов влияет на соответствующую условную скидку. Документами, подтверждающими опыт работы на рынке закупаемых услуг, являются электронные копии актов оказанных услуг и счетов-фактур.

Вместе с тем, из ответов, направленных на запрос Департамента следует, что они не могут подтвердить или опровергнуть данные касательно Товарищества, в связи с отсутствием сведений о привлечении субподрядчиков.

В силу части 1 статьи 68 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК), каждое доказательство подлежит оценке с учетом относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности – достаточности для разрешения гражданского дела.

Между тем, стороной ответчика и третьими лицами представлены договоры, подписанные акты оказанных услуг, свидетельствующие об оказании услуг, данный факт подтвержден представителями ТОО «Саулет Эксперт», ТОО «YEREN».

Договор между ТОО «YEREN» и Товариществом подписан 08 января 2018 года, с ТОО «Саулет Эксперт» 07 января 2018 года, то есть позже, чем договоры с заказчиками, соответственно, не могли быть предоставлены заказчикам на момент проведения конкурсов.

Кроме того, указанные документы никем не оспорены, не признаны недействительными.

Для признания недостоверной представленной ответчиком информации в качестве субподрядчика, необходимо наличие одновременно двух составляющих: представленная информация должна

Документ подписан: Тюлембекова А. С., 13.11.2020

искажать действительное содержание и представленная информация не должна соответствовать действительности.

Суд считает, что истцом не представлено доказательств того, что ответчиком были внесены какие-либо исправления, искажающие действительное содержание представленных документов.

Согласно статье 687 Гражданского кодекса Республики Казахстан, общие положения о подряде (статьи 616-639 настоящего Кодекса) и положения о бытовом подряде (статьи 640-650 настоящего Кодекса) применяются к договору возмездного оказания услуг, если это не противоречит статьям 683-686 настоящего Кодекса, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг.

В соответствии со статьей 72 ГПК каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, использовать средства защиты, утверждать, оспаривать факты, приводить доказательства и возражения против доказательств в установленные судьей сроки, которые соответствуют добросовестному ведению процесса и направлены на содействие производству.

Доводы представителя Департамента касательно письма Комитета по делам строительства и жилищно-коммунального хозяйства МИИР РК не могут быть приняты во внимание, поскольку данное письмо носит разъяснительный характер.

Признание поставщика недобросовестным участником государственных закупок не согласуется с принципами гражданского судопроизводства. Поскольку это в дальнейшем повлечёт для ответчика существенные правовые и экономические последствия, невозможность участия в государственных закупках в течение значительного периода времени, серьезное ухудшение финансового положения ответчика, и, соответственно, сокращение численности работников.

В связи с изложенными обстоятельствами, в силу приведенных норм действующего законодательства, исходя из критериев справедливости и разумности, суд, разрешая дело в пределах заявленного истцом требования, считает, что иск удовлетворению не подлежит.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, **суд**

РЕШИЛ:

Документ подписан: Тюлембекова А. С., 13.11.2020

В удовлетворении иска Государственного учреждения «Отдел государственных закупок» акимата города Павлодара к Товариществу с ограниченной ответственностью «A.Lex Consulting.kz» о признании недобросовестным участником государственных закупок отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба, принесено апелляционное ходатайство прокурором в судебную коллегию по гражданским делам Павлодарского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Павлодарской области, в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме.

Судья **А.Тюлембекова**

Копия верна:
Судья А.Тюлембекова
Справка:
Решение не вступило в законную силу.
Судья А.Тюлембекова

Документ подписан: Тюлембекова А. С., 13.11.2020

«Төрелік» ақпараттық жүйесі - Сот өндірісі - Судопроизводство - Информационная система «Төрелік»

Копия верна:
Судья А.Тюлембекова
Справка:
Решение не вступило в законную силу.
Судья А.Тюлембекова

Документ подписан: Тюлембекова А. С., 13.11.2020

«ТӨРЕЛІК» АҚПАРАТТЫҚ ЖҮЙЕСІ
Сот өндірісі
Судопроизводство
ИНФОРМАЦИОННАЯ СИСТЕМА «ТӨРЕЛІК»