Департамент внутреннего
государственного аудита
по Акмолинской области

ТОО "Альянс-Техносервис" приняло участие в государственных закупках кабинета «Химии» способом открытого конкурса посредством электронных закупок за № 5724862-1, организатором которого выступило Государственное учреждение "Отдел образования по Целиноградскому району управления образования Акмолинской области".

Согласно протокола об итогах данного конкурса победителем конкурса было признано ТОО "Silky Way".

С решением конкурсной комиссии не согласны по следующим доводам:

1) В составе заявки ТОО "Publicidad" приложен файл «Corinth Partner_agreement_certificate_01(1).pdf» однако отсутствует нотариально засвидетельствованная копия перевода на русский язык.

- Приложенный файл «Letter.pdf» содержит авторизационное письмо от ТОО «STEPLine», однако в самом письме указан другой номер конкурса и соответственно другой организатор конкурса «Коммунальное государственное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 39 имени Алихана Бокейхана" отдела образования по городу Семей управления образования Восточно-Казахстанской области», который соответственно не имеет отношение к данному конкурсу.

По позиции «Антивирусная программа с лицензией на 1 год. Наименование: Антивирус ESET Nod32 Business Edition Производитель: ESET, Словакия» отсутствует информация о годе выпуска и конкретном месторасположении завода изготовителя.

По предлагаемым позициям, входящим в состав «МОБИЛЬНЫЙ ЛАБОРАТОРНЫЙ КОМПЛЕКС ПО ХИМИИ» указана следующая информация «авод изготовитель ООО «Научные развлечения» Страна производство Россия Гарантия 12 мес Год изготовления 2019», тогда как согласно требований технической спецификации год выпуска должен быть не ранее 2020 года.

2) Так в заявке ТОО "Silky Way" предоставлено гарантийное письмо о предоставлении всех документов при поставке оборудования, которое конкурсной комиссией принято во внимание, однако в самом письме отсутствует адресат (кому направлено данное письмо) и дата самого письма, что в свою очередь является нарушением оформления документов.

Вместе с тем авторизационные письма могут предоставляться производителями ДО ПРИОБРЕТЕНИЯ оборудования у производителя, дата выдачи таких писем не привязана к дате покупки/поставке оборудования. Данный факт также можно подтвердить, обратившись напрямую к производителям оборудования.

Таким образом, считаем, что предоставление гарантийного письма к конкурсу в части авторизационных писем не освобождает поставщика от предоставления таких важных документов как авторизационные письма, не удовлетворяет требованиям конкурсной документации, такие заявки не должны быть допущены к участию в конкурсе.

При этом отмечаем, что данный механизм предоставления авторизационных писем от производителей программного обеспечения был внедрен в целях приобретения лицензионного программного обеспечения, что обеспечивает защиту заказчиков от поставок контрафактного программного обеспечения или «серого» импорта.

Кроме того, в технической спецификации по следующим позициям отсутствует информация о производителе, его страны происхождения, и места расположения:

1.11.ЭЛЕКТРОННЫЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ РЕСУРСЫ;

3.НАТУРАЛЬНЫЕ КОЛЛЕКЦИИ;
4. МОДЕЛИ ДЕМОНСТРАЦИОННЫЕ
5.ПРИБОРЫ ДЕМОНСТРАЦИОННЫЕ ОБЩЕГО НАЗНАЧЕНИЯ
6.ПРИБОРЫ ДЕМОНСТРАЦИОННЫЕ СПЕЦИАЛИЗИРОВАННЫЕ
9.КОМПЛЕКТ ПЕЧАТНЫХ ПОСОБИЙ

По позиции «Персональный Компьютер Intel Pentium G5420 INTEL Original MSI H310M PRO-VDH PLUS 8GB DDR4 2666MHZ KINGSTON 128GB SSD HIKVISION E100 NOMAD ANDROMEDA ATX/MATX/MINI-ITX 2X3.5 2X2.5 USB3.0X1 USB2.0X2, С БП 500W Проводной Комплект Клавиатура + Мышь Logitech MK120, Black 920-002561 WinPro 10 Acdmc Microsoft ofiice Std 2019 Acdmc + антивирус nod 32 + Сетевая карта, TP-Link, TL-WN781ND, Беспроводная, 150M, PCI-E"» в строке «Завод-изготовитель (указывается наименование завода-изготовителя и его местонахождение)» указано просто «ТОО» без указания конкретного наименования и завода-изготовителя и его местонахождения. Дополнительно указаны ПО WinPro 10 Acdmc Microsoft ofiice Std 2019 Acdmc + антивирус nod 32, также без указания конкретного наименования и завода-изготовителя и его местонахождения.

3) ИП «IT Industry» в составе заявки предложен «МОНОБЛОК ДЛЯ ПРЕПОДАВАТЕЛЯ Моноблок Lenovo M820z 21,5" FHD/Core i3-8100 в комплекте клавиатура и мышь», т.е. диагональ 21,5, тогда как в технической спецификации заказчика указано «1.5. МОНИТОР ПЕРСОНАЛЬНОГО КОМПЬЮТЕРА Количество: 1 Шт. Диагональ экрана: не менее 23.6"», полагаем, что в данном случае отсутствует улучшение технических характеристик, при этом дополнительно предлагается «МОНИТОР ПЕРСОНАЛЬНОГО КОМПЬЮТЕРА Монитор 27" AOC Q27P1, Black», однако в самом описании в технической спецификации отсутствует техническое описание по предлагаемому моноблоку, а дается лишь описание к компьютеру скопированное с технической спецификации заказчика.

В технической спецификации потенциального поставщика присутствуют следующие формулировки «не менее», «не более», «должен», и. т.д., что не дает точного определения функциональным, техническим характеристикам товаров, оборудовании, сопутствующих услуг. То есть, приложена скопированная версия технической спецификации заказчика.

Также в заявке предоставлено гарантийное письмо о предоставлении всех документов при поставке оборудования, которое конкурсной комиссией принято во внимание, однако в самом письме отсутствует адресат (кому направлено данное письмо), что в свою очередь является нарушением оформления документов.

Вместе с тем авторизационные письма могут предоставляться производителями ДО ПРИОБРЕТЕНИЯ оборудования у производителя, дата выдачи таких писем не привязана к дате покупки/поставке оборудования. Данный факт также можно подтвердить, обратившись напрямую к производителям оборудования, и частично сам поставщик предоставляет авторизационные письма от других производителей, что подтверждает, отсутствие ограничений на получение авторизационных писем от производителей.

Таким образом, считаем, что предоставление гарантийного письма к конкурсу в части авторизационных писем не освобождает поставщика от предоставления таких важных документов как авторизационные письма, не удовлетворяет требованиям конкурсной документации, такие заявки не должны быть допущены к участию в конкурсе.

При этом отмечаем, что данный механизм предоставления авторизационных писем от производителей программного обеспечения был внедрен в целях приобретения лицензионного программного обеспечения, что обеспечивает защиту заказчиков от поставок контрафактного программного обеспечения или «серого» импорта.

4) Товарищество с ограниченной ответственностью "KazSafety" в составе заявки предложен «МОНОБЛОК ДЛЯ ПРЕПОДАВАТЕЛЯ Моноблок Lenovo M820z 21,5" FHD/Core i3-8100 в комплекте клавиатура и мышь», т.е. диагональ 21,5, тогда как в технической спецификации заказчика указано «1.5. МОНИТОР ПЕРСОНАЛЬНОГО КОМПЬЮТЕРА Количество: 1 Шт. Диагональ экрана: не менее 23.6"», полагаем, что в данном случае отсутствует улучшение технических характеристик, при этом дополнительно предлагается «МОНИТОР ПЕРСОНАЛЬНОГО КОМПЬЮТЕРА Монитор 27" AOC Q27P1,

Black», однако в самом описании в технической спецификации отсутствует техническое описание по предлагаемому моноблоку, а дается лишь описание к компьютеру скопированное с технической спецификации заказчика.

В технической спецификации потенциального поставщика присутствуют следующие формулировки «не менее», «не более», «должен», и. т.д., что не дает точного определения функциональным, техническим характеристикам товаров, оборудовании, сопутствующих услуг. То есть, приложена скопированная версия технической спецификации заказчика.

Также в заявке предоставлено гарантийное письмо о предоставлении всех документов при поставке оборудования, которое конкурсной комиссией принято во внимание, однако в самом письме отсутствует адресат (кому направлено данное письмо), что в свою очередь является нарушением оформления документов.

Вместе с тем авторизационные письма могут предоставляться производителями ДО ПРИОБРЕТЕНИЯ оборудования у производителя, дата выдачи таких писем не привязана к дате покупки/поставке оборудования. Данный факт также можно подтвердить, обратившись напрямую к производителям оборудования, и частично сам поставщик предоставляет авторизационные письма от других производителей, что подтверждает отсутствие ограничений на получение авторизационных писем от производителей.

Таким образом, считаем, что предоставление гарантийного письма к конкурсу в части авторизационных писем не освобождает поставщика от предоставления таких важных документов как авторизационные письма, не удовлетворяет требованиям конкурсной документации, такие заявки не должны быть допущены к участию в конкурсе.

При этом отмечаем, что данный механизм предоставления авторизационных писем от производителей программного обеспечения был внедрен в целях приобретения лицензионного программного обеспечения, что обеспечивает защиту заказчиков от поставок контрафактного программного обеспечения или «серого» импорта.

Таким образом, считаем, что заявки потенциальных поставщиков ТОО "Silky Way", ТОО "Publicidad", Товарищество с ограниченной ответственностью "KazSafety" и ИП «IT Industry» должны были быть отклонены в соответствии с требованиями законодательства Республики Казахстан о государственных закупках.

В этой связи просим пересмотреть итоги данного конкурса с учетом изложенных замечаний.

Директор **Подписано ЭЦП** **А. Шайын**