"Солтүстік Қазақстан облысы әкімдігінің мемлекеттік сатып алу басқармасы" КММ

Қарсылық қарау нәтижелері бойынша қорытынды

26.07.2021 ж. №6511

Камералдық бақылау жүргізу қағидаларының 29-тармағына сәйкес қарсылықты қарау нәтижелері бойынша "Солтүстік Қазақстан облысы әкімдігінің мемлекеттік сатып алу басқармасы" КММ, 200440006669 12.11.2015 жылғы № 6957 хабарламаға Республиканское государственное учреждение "Департамент внутреннего государственного аудита по Северо-Казахстанской области Комитета внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан" 03.06.2021 жылғы № 591010000-4-7-134570, мынадай анықталды:

Мемлекеттік аудит объектісі даулайтын хабарламаға сәйкес бұзушылық тармағының нөмірі	Тәуекел бейіні	Хабарламада көрсетілген ережелері бұзылған нормативтік құқықтық актілердің баптарына, тармақтарына және тармақшаларына сілтеме жасай отырып, бұзушылық сипатының сипаттамасы	Мемлекеттік аудит объектісінің хабарламада көрсетілген бұзушылықпен келіспеген негіздемелері	Мемлекеттік аудит объектісінің қарсылығын қарау нәтижелері (қарсылық қабылданған/қарсылық қабылданған жоқ)	Қабылданған шешімнің негіздемесі

Пункт 1	№7 - тәуекел бейіні		«Солтүстік Қазақстан облысы әкімдігінің мемлекеттік сатып алу басқармасы» КММ атына «Новокаменка-Боголюбово» облыстық маңызы бар КТ-2 автомобиль жолын орташа жөндеу» 5732293-1 конкурсы бойынша 2021 жылғы 03.06. № 591010000-4-7-134570 камералдық бақылау нәтижелері бойынша анықталған бұзушылықтарды жою туралы хабарлама келіп түсті. Хабарламада әлеуетті өнім берушілердің конкурстық өтінімдеріне жұмыс тәжірибесінің болуы үшін шартты жеңілдікті дұрыс қолданбау бойынша Мемлекеттік сатып алуды жүзеге асыру қағидаларының 155-тармағының бұзылуы туралы көрсетіледі: «Гегарт» ЖШС 2% мөлшерінде, ал 5% қолдану керек - 6 жыл; «КоммунСтройСервис» ЖШС 3% мөлшерінде, ал 5% қолдану керек - 6 жыл; «Новинтех» ЖШС - 2,6%, ал 0% қолдану керек. Келесі негіздер бойынша «Гегарт» ЖШС, «КоммунСтройСервис» ЖШС жеткізушілерінің жұмыс тәжірибесін есептеу мәселесі бойынша СҚО бойынша ІМАД дәлелдерімен келіспейміз. Жеткізушінің жұмыс тәжірибесін есептеу бойынша «ГЕГАРТ» ЖШС»: Конкурстық комиссия жеткізушінің 2017 жылғы жұмыс тәжірибесін назарға алды (46-т.), бас мердігер; 2018 жылы (49-т.), бас мердігер. Хабарламада комиссияның 2019 жылғы жұмыс тәжірибесін назарға алуы тиіс екендігі көрсетіледі (6-тармақ) бас мердігер; (2,3,4,8 т.) суб. мердігер; 2015 жылға (34-т.) бас мердігер; 2016 жылы (35, 39-Т.) бас мердігер; 2017 жылға (46, 59, 65-т.); бас мердігер; 2018 жыл үшін (49-т.); бас мердігер; 2013 жылы (52-т.), бас мердігер. 2,3-тармақтарда көзделген жұмыс тәжірибесін назарға алу бөлігінде СҚО бойынша ІМАД дәлелдері назарға алынуы мүмкін, өйткені жеткізуші сәулет, қала құрылысы және құрылыс қызметі саласындағы уәкілетті орган бекіткен нысан бойынша орындалған жұмыстарды қабылдау және объектілерді пайдалануға қабылдау актілерінің көшірмелерін қоса берді. Алайда, 4,8,34,35,39,59,65,52-тармақтарда көзделген өнім берушінің жұмыс тәжірибесі назарға алынбайды, өйткені объектілерді пайдалануға қабылдау актілерінің көшірмелері сәулет, қала құрылысы және құрылыс қызметі саласындағы уәкілетті орган бекіткен нысан бойынша емес: 4 т. - объектіні пайдалануға қабылдау актісінде авторлық және техникалық қадағалаудың қолдары мен мөрлері жоқ; 6,59,65 т. - объектіні пайдалануға қабылдау актісінде авторлық қадағалау жоқ; 34,52 т. - нысан бойынша емес объектіні қабылдау актісі; 35, 39 Т. – объектіні пайдалануға қабылдау актісінде авторлық қадағалаудың қолы мен мөрі жоқ. Жеткізушінің жұмыс тәжірибесін есептеу бойынша «КоммунСтройСервис» ЖШС»: Конкурстық комиссия жеткізушінің 2020 жылғы жұмыс тәжірибесін назарға алды (18-т.), ген. мердігер; 2016 жылға (27-т.), ген. мердігер, 2012 жыл (28-т.), ген. мердігер. Хабарламада комиссия 2019 жылғы жұмыс тәжірибесін назарға алуы тиіс екендігі көрсетіледі (7, 11,12-т.) ген. мердігер; 2012 жылы (8,28 т.) ген. мердігер; 2020 жылға (13,14,15,16,17,18,19,2021,22,26 т.) ген. мердігер; 2015 жылға (24-т.) ген. мердігер; 2016 жылға (27-т.) ген. мердігер; 2013 жылға (29-т.) ген. мердігер; 7,8,11,12, 13,14,15,16,17, 19,2021,22,26,29-тармақтарда көзделген өнім берушінің жұмыс тәжірибесі объектілерді пайдалануға қабылдау актілерінің көшірмелері сәулет, қала құрылысы және құрылыс қызметі саласындағы уәкілетті орган бекіткен нысан бойынша болмағандықтан назарға алынбайды: 7,11,12,13,18,19,21,26 т. - объектіні пайдалануға қабылдау актісінде авторлық қадағалау жоқ; 8,24,29 т. - нысан бойынша емес объектіні қабылдау актісі; 14,15,17 т. - объектіні пайдалануға қабылдау актісінде техникалық және авторлық қадағалау жоқ; 16,20,22 т. - объектіні пайдалануға қабылдау актісінде техникалық қадағалаудың қолы мен мөрі жоқ, авторлық қадағалау жоқ; Егер автомобиль жолдарын орташа жөндеу жөніндегі жұмыстар конкурстың нысанасы болып табылса, конкурстық құжаттамаға «құрылыспен байланысты емес жұмыстарды сатып алу кезіндегі біліктілік туралы мәліметтер» 5-1-қосымшаға ескертпенің 3-тармағына сәйкес орындалған жұмыстарды қабылдап алу және объектілерді пайдалануға қабылдап алу актілерінің тиісті электрондық көшірмелері жұмыс тәжірибесін растайтын құжаттар болып табылады. «Құрылыс (құрылыс-монтаждау жұмыстары және жобалау бойынша жұмыстар) саласындағы жұмыстарды сатып алу кезіндегі біліктілік туралы мәліметтер» 5-қосымшаға ескертпеде (2-т.) сәулет, қала құрылысы және құрылыс қызметі саласындағы уәкілетті орган бекіткен нысан бойынша объектілерді пайдалануға қабылдау актілері назарға алынады деп көрсетілген. Сәулет, қала құрылысы және құрылыс қызметі саласындағы уәкілетті орган бекіткен нысан бойынша объектілерді пайдалануға қабылдау актілерін назарға алу міндеттілігін көздейтін құқық нормасы ұқсас құрылыспен байланысты емес жұмыстарды сатып алу кезінде өнім берушілердің жұмыс тәжірибесін қарау мәселесіне қатысты қолданылуға тиіс. Мәселен, Қазақстан Республикасы Азаматтық кодексінің 5-бабының 1-тармағына сәйкес қатынастар заңнамамен немесе тараптардың келісімімен тікелей реттелмеген және оларға қолданылатын әдет-ғұрып болмаған жағдайларда, мұндай қатынастарға, бұл олардың мәніне қайшы келмейтіндіктен, ұқсас қатынастарды реттейтін азаматтық заңнаманың нормалары (заң ұқсастығы) қолданылады. Осылайша, Солтүстік Қазақстан облысы бойынша ішкі мемлекеттік аудит департаментінің дәлелдерін жағдайы жоқ деп санаймыз, осыған байланысты камералдық бақылау нәтижелерін қайта қарауды сұраймыз.		

Қарсылықты мемлекеттік аудит объектісі даулайтын мәселелер шегінде қарау нәтижелері бойынша келесі шешім қабылданды: қарсылықты қанағаттандырудан бас тарту туралы.

Ішкі мемлекеттік аудит жөніндегі
уәкілетті органның уәкілетті лауазымды
тұлғасы/ішкі мемлекеттік аудит
жөніндегі уәкілетті орган
ведомствосының басшысы Кавкитаев Алмас
Кескирович

Ескертпе:

* Мемлекеттік сатып алу 1 миллиард теңгеден астам

КГУ "Управление государственных закупок акимата Северо-Казахстанской области"

Заключение
по результатам рассмотрения возражения

26.07.2021 года №6511

В соответствии с пунктом 29 Правил проведения камерального контроля, по результатам рассмотрения возражения КГУ "Управление государственных закупок акимата Северо-Казахстанской области", 200440006669 от 09.06.2021 года № 6957, к уведомлению Республиканское государственное учреждение "Департамент внутреннего государственного аудита по Северо-Казахстанской области Комитета внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан" от 03.06.2021 года № 591010000-4-7-134570, установлено следующее:

Номер пункта нарушения согласно уведомлению, оспариваемого объектом государственного аудита	Профиль риска	Описание характера нарушения, со ссылкой на статьи, пункты и подпункты нормативных правовых актов, положения которых нарушены, указанные в уведомлении	Обоснования объекта государственного аудита несогласия с нарушением, указанным в уведомлении	Результаты рассмотрения возражения объекта государственного аудита (возражение принято/возражение не принято)	Обоснование принятого решения

Пункт 1	Профиль риска №7	1. По профилю риска № 7 «Неприменение или неправильное применение условных скидок». Согласно протоколу об итогах от 24.05.2021г. № 5308437 конкурсной комиссией по лоту № 43612626-ОК1 принято решение о допуске к участию в конкурсе следующих потенциальных поставщиков: ТОО «КоммунСтройСервис», ТОО «Гегарт», ТОО «Кокшетауавтодор», ТОО «Дорожник Ашык Аспан» и ТОО «СОТИС-Групп», ТОО «Новинтех». Отклоненных от участия в конкурсе заявок нет. Победителем конкурса с ценой 342123,5 тыс.тенге признан потенциальный поставщик ТОО «Кокшетауавтодор». Согласно протоколу об итогах к конкурсной заявке потенциальных поставщиков присвоены следующие скидки: ТОО «Кокшетауавтодор» - 5%, ТОО «КоммунСтройСервис» - 3%, ТОО «Новинтех» - 2,6%, ТОО «Дорожник Ашык Аспан» - 5%, ТОО «СОТИС-Групп» - 1%, ТОО «Гегарт» - 2%. Контролем обоснованности применения конкурсной комиссией критериев, влияющих, на конкурсные ценовые предложения потенциальных поставщиков, установлено следующее. Согласно п.155 Правил № 648 и п.44 Конкурсной документации «В случае, если потенциальный поставщик имеет опыт работы в качестве генерального подрядчика конкурсная комиссия присваивает условную скидку в размере одного процента (1 %) за каждый год наличия у потенциального поставщика опыта работы на рынке закупаемых работ, в том числе по схожим (аналогичным) видам работ, являющихся предметом конкурса. В случае, если потенциальный поставщик имеет опыт работы в качестве субподрядчика конкурсная комиссия присваивает условную скидку в размере ноль целых пять десятых процента (0,5 %) за каждый год наличия у него опыта работы на рынке закупаемых работ, в том числе по схожим (аналогичным) видам работ, являющихся предметом конкурса. В случае если в течение одного года потенциальным поставщиком выполнены работы, закупаемые на конкурсе, в том числе по схожим (аналогичным) видам работ, более чем на одном объекте строительства, конкурсная комиссия присваивает условную скидку в размере ноль целых два десятых процента (0,2 %) за каждый последующий объект строительства. Если данные работы выполнены потенциальным поставщиком в качестве субподрядчика, конкурсная комиссия присваивает условную скидку в размере ноль целых одна десятая процента (0,1 %) за каждый последующий объект строительства. В случае, если выделенная сумма на осуществление государственных закупок способом конкурса (лота) не превышает двухсоттысячекратный размер месячного расчетного показателя, установленного на соответствующий финансовый год, суммарное процентное влияние на условную цену заявки на участие в конкурсе данного критерия не превышает пяти процентов». Согласно п.5 Приложения 5-1 к конкурсной документации, в случае, если предметом конкурса являются работы по среднему ремонту автомобильных дорог, документами, подтверждающими опыт работы являются соответствующие электронные копии актов приемки выполненных работ и приемки объектов в эксплуатацию. По ТОО «Гегарт», согласно представленным электронных копий документов подтверждающих опыт работы, условная скидка составила 5% - 6 лет (2012г. 2013г.,2015г.,2016г.,2019г.,2020г.). По ТОО «КоммунСтройСервис», условная скидка за опыт работы составляет 5% - 6 лет (2013г.,2015г.,2016г.,2017г.,2019г.,2018г.). По заявке ТОО «Новинтех» условная скидка составила 0%, так как в соответствии с позицией Комитета внутреннего государственного аудита МФ РК, заявленный опыт не принят, так как в приложении 5-1 «Сведения о квалификации» не заполнены наименование и даты подтверждающих документов (отсутствуют либо акт приемки выполненных работ либо акт приемки объекта в эксплуатацию). Таким образом, в нарушение п.155 Правил № 648 и п.44 Конкурсной документации конкурсной комиссией неверно применена условная скидка за наличие опыта работы у потенциальных поставщиков ТОО «КоммунСтройСервис» условная скидка установлена в размере 3% , тогда как следовало применить в размере 5% - 6 лет, у ТОО «Новинтех» - 2,6%, необходимо – 0%, ТОО «Гегарт» установлено 2%, тогда как следовало 5% - 6 лет. Контролем применения условных скидок по потенциальным поставщикам ТОО «Кокшетауавтодор», ТОО «СОТИС-Групп», ТОО «Дорожник Ашык Аспан» нарушений не установлено. За вышеуказанные нарушения предусмотрена административная ответственность по ч.6 ст.207 Кодекса Республики Казахстан «Об административных правонарушениях» от 05.07.2014г. № 235 «Нарушение требований законодательства Республики Казахстан о государственных закупках в части неприменения критериев, влияющих на конкурсное ценовое предложение, а равно их неправильный расчет». Одновременно разъясняем, что согласно ч.2 Примечания ст.207 КРКоАП «Должностное лицо не подлежит привлечению к административной ответственности, предусмотренной настоящей статьей, в случае самостоятельного устранения нарушений, выявленных по результатам камерального контроля, в течение десяти рабочих дней со дня, следующего за днем вручения объекту контроля уведомления об устранении нарушений, выявленных по результатам камерального контроля». На основании вышеизложенного, выявленные нарушения подлежат устранению в соответствии с приложением 2 Правил, согласно инструкции пользователя https://wiki.goszakup.gov.kz/pages/viewpage.action?pageId=327702.	В адрес КГУ «Управление государственных закупок акимата Северо-Казахстанской области» поступило уведомление об устранении нарушений, выявленных по результатам камерального контроля от 03.06.2021 года № 591010000-4-7-134570 по конкурсу 5732293-1 «Средний ремонт автомобильной дороги областного значения КТ-2 «Новокаменка-Боголюбово». В уведомлении указывается о нарушениях п.155 Правил осуществления государственных закупок, по неправильному применению условной скидки за наличие опыта работы к конкурсным заявкам потенциальных поставщиков: ТОО «Гегарт» в размере 2%, тогда как следовало применить 5% - 6 лет; ТОО «КоммунСтройСервис» в размере 3%, тогда как следовало применить 5% - 6 лет; ТОО «Новинтекс» - 2,6%, тогда как следовало применить 0%. Не согласны с доводами ДВГА по СКО по вопросу расчета опыта работы поставщиков ТОО «Гегарт», ТОО «КоммунСтройСервис» по следующим основаниям. По расчету опыта работы поставщика ТОО «Гегарт»: Конкурсной комиссией был принят во внимание опыт работы поставщика за 2017 год (п. 46), ген. подрядчик; за 2018 год (п. 49), ген. Подрядчик. В уведомлении указывается о том, что комиссия должна была принять во внимание опыт работы: за 2019 год (п.6) ген. подрядчик; (п. 2,3,4,8) суб. подрядчик; за 2015 год (п.34) ген. подрядчик; за 2016 год (п.35, 39) ген. подрядчик; за 2017 год (п. 46, 59, 65); ген. подрядчик; за 2018 год (п. 49); ген. подрядчик; за 2013 год (п. 52), ген. подрядчик. Доводы ДВГА по СКО в части принятия во внимание опыта работы, предусмотренного в пунктах 2,3 может быть принят во внимание, так как поставщиком приложены копии актов приемки выполненных работ и приемки объектов в эксплуатацию по форме, утвержденной уполномоченным органом в области архитектурной, градостроительной и строительной деятельности. Однако, не может быть принят во внимание опыт работы поставщика, предусмотренный в пунктах 4,8,34,35,39,59,65,52, так как копии актов приемки объектов в эксплуатацию не по форме, утвержденной уполномоченным органом в области архитектурной, градостроительной и строительной деятельности: п. 4 – в акте приемки объекта в эксплуатацию отсутствуют подписи и печати авторского и технического надзора; п. 6,59,65 – в акте приемки объекта в эксплуатацию нет авторского надзора; п. 34, 52 – акт приемки объекта не по форме; п. 35, 39 – в акте приемки объекта в эксплуатацию отсутствуют подпись и печать авторского надзора. По расчету опыта работы поставщика ТОО «КоммунСтройСервис»: Конкурсной комиссией был принят во внимание опыт работы поставщика за 2020 год (п. 18), ген. подрядчик; за 2016 год (п. 27), ген. подрядчик, за 2012 год (п. 28), ген. подрядчик. В уведомлении указывается, что комиссия должна была принять во внимание опыт работы: за 2019 год (п.7,11,12) ген. подрядчик; за 2012 год (п. 8,28) ген. подрядчик; за 2020 год (п. 13,14,15,16,17,18,19,2021,22,26) ген. подрядчик; за 2015 год (п. 24) ген. подрядчик; за 2016 год (п. 27) ген. подрядчик; за 2013 год (п. 29) ген. подрядчик; Опыт работы поставщика, предусмотренный в пунктах 7,8,11,12, 13,14,15,16,17, 19,2021,22,26,29 не может быть принят во внимание, ввиду того, что копии актов приемки объектов в эксплуатацию не по форме, утвержденной уполномоченным органом в области архитектурной, градостроительной и строительной деятельности: п. 7,11,12,13,18,19,21,26 – в акте приемки объекта в эксплуатацию нет авторского надзора; п. 8,24,29 – акт приемки объекта не по форме; п. 14,15,17 – в акте приемки объекта в эксплуатацию нет технического и авторского надзора; п. 16,20,22 - в акте приемки объекта в эксплуатацию отсутствуют подпись и печать технического надзора, нет авторского надзора; В соответствии с пунктом 3 примечания к приложению 5-1 «Сведения о квалификации при закупках работ, не связанных со строительством» к конкурсной документации если предметом конкурса являются работы по среднему ремонту автомобильных дорог, документами, подтверждающими опыт работы являются соответствующие электронные копии актов приемки выполненных работ и приемки объектов в эксплуатацию. В примечании к приложению 5 «Сведения о квалификации при закупках работ в сфере строительства (строительно-монтажные работы и работы по проектированию)» (п. 2) указано, что принимаются во внимание акты приемки объектов в эксплуатацию по форме, утвержденной уполномоченным органом в области архитектурной, градостроительной и строительной деятельности. Норма права, предусматривающая обязательность принятия во внимание актов приемки объектов в эксплуатацию по форме, утвержденной уполномоченным органом в области архитектурной, градостроительной и строительной деятельности должна применяться в отношении вопроса рассмотрения опыта работы поставщиков при закупках работ, не связанных со строительством по аналогии. Так, согласно пункту 1 статьи 5 Гражданского кодекса Республики Казахстан в случаях, когда отношения прямо не урегулированы законодательством или соглашением сторон и отсутствуют применимые к ним обычаи, к таким отношениям, поскольку это не противоречит их существу, применяются нормы гражданского законодательства, регулирующие сходные отношения (аналогия закона). Таким образом считаем доводы Департамента внутреннего государственного аудита по Северо-Казахстанской области не состоятельными, в связи с чем просим пересмотреть результаты камерального контроля.	Рекомендация апелляционной комиссии - отказ в удовлетворении возражения	Согласно п.155 Правил № 648 и п.44 Конкурсной документации «В случае, если потенциальный поставщик имеет опыт работы в качестве генерального подрядчика конкурсная комиссия присваивает условную скидку в размере одного процента (1 %) за каждый год наличия у потенциального поставщика опыта работы на рынке закупаемых работ, в том числе по схожим (аналогичным) видам работ, являющихся предметом конкурса. В случае, если потенциальный поставщик имеет опыт работы в качестве субподрядчика конкурсная комиссия присваивает условную скидку в размере ноль целых пять десятых процента (0,5 %) за каждый год наличия у него опыта работы на рынке закупаемых работ, в том числе по схожим (аналогичным) видам работ, являющихся предметом конкурса. В случае если в течение одного года потенциальным поставщиком выполнены работы, закупаемые на конкурсе, в том числе по схожим (аналогичным) видам работ, более чем на одном объекте строительства, конкурсная комиссия присваивает условную скидку в размере ноль целых два десятых процента (0,2 %) за каждый последующий объект строительства. Если данные работы выполнены потенциальным поставщиком в качестве субподрядчика, конкурсная комиссия присваивает условную скидку в размере ноль целых одна десятая процента (0,1 %) за каждый последующий объект строительства. В случае, если выделенная сумма на осуществление государственных закупок способом конкурса (лота) не превышает двухсоттысячекратный размер месячного расчетного показателя, установленного на соответствующий финансовый год, суммарное процентное влияние на условную цену заявки на участие в конкурсе данного критерия не превышает пяти процентов». Согласно п.5 Приложения 5-1 к конкурсной документации, в случае, если предметом конкурса являются работы по среднему ремонту автомобильных дорог, документами, подтверждающими опыт работы являются соответствующие электронные копии актов приемки выполненных работ и приемки объектов в эксплуатацию. По ТОО «Гегарт», согласно представленным электронных копий документов подтверждающих опыт работы, условная скидка составила 5% - 6 лет (2012г. 2013г.,2015г.,2016г.,2019г.,2020г.). По ТОО «КоммунСтройСервис», условная скидка за опыт работы составляет 5% - 6 лет (2013г.,2015г.,2016г.,2017г.,2019г.,2018г.). Т

По результатам рассмотрения возражения в пределах, оспариваемых объектом государственного аудита вопросов, принято следующее решение: об отказе в удовлетворении возражения.

Уполномоченное должностное лицо
уполномоченного органа по
внутреннему государственному аудиту/
Руководитель ведомства
уполномоченного органа по
внутреннему государственному аудиту
Кавкитаев Алмас Кескирович

Примечание:

* Государственные закупки свыше 1 миллиарда тенге