КОПИЯ/КӨШІРМЕ

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

29 мая 2019 года № 7119-19-00-2/1541 г. Нур-Султан

Специализированный межрайонный экономический суд города Астаны под председательством судьи Конахбаева Б.Ш., при секретаре Мағжан Т.Е., рассмотрел в открытом судебном заседании в зале суда гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Товарищество с ограниченной ответственностью «СУ-808»

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью (далее – ТОО) «KAZPACO»

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
о признании действительным акта № 5 о выполненных работах за период с 01 августа по 23 сентября 2018 года на сумму 39 340 939 тенге 86 тиын

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Представители истца Антипина А.С. (доверенность от 25 сентября 2018 года и диплом ЖБ № 0030292 от 8 июля 2009 года) и Куряпина Н.Н. (доверенность от 30 января 2019 года);
Представители ответчика Туякбаева А.Ж. (доверенность № KPO-03-19 от 08 января 2019 года и диплом ЖБ-Б № 0005699 от 10 июля 2010 года) и Касымова А.С. (доверенность № KPO-01-25 от 18 апреля 2019 года и диплом ЖБ-Б № 0894727 от 8 июля 2015 года)

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

26 апреля 2018 года КГУ «Управление пассажирского транспорта и автомобильных дорог акимата Северо-Казахстанской области» и ТОО «KAZPACO» был заключен договор № 86 о государственных закупках работ «Капитальный ремонт автомобильной дороги областного значения КТ-84 «Подъезд к аэропорту города Петропавловск» км 0-5». В свою очередь ТОО «KAZPACO» привлекло для выполнения этих работ ТОО «СУ-808», с которым заключило договор субподряда № KPO-MRA-C.SSB-058-18 от 28 апреля 2018 года. Кроме того, между этими же сторонами имелся договор

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

поставки № KPO-C.SRL-031-18 от 19 марта 2018 года, согласно которому ТОО «СУ-808» поставляло ТОО «KAZPACO» асфальтобетонную смесь. ТОО «KAZPACO» не подписало акт № 5 о выполненных работах за период с 01 августа по 23 сентября 2018 года на сумму 39 340 939 тенге 86 тиын и накладную на отпуск запасов на сторону № 252 от 12 сентября 2018 года на сумму 49 632 849 тенге 99 тиын, отказалось оплатить их.

В связи с этим ТОО «СУ-808» обратилось в суд с иском о признании действительным указанного акта и накладной.

21 февраля 2019 года представитель истца Антипина А.С. направила в суд уточнение исковых требований, в котором требование о признании действительной накладной изменила на требование о признании обязательства по принятию товара по накладной ответчиком исполненным. Определением суда от 29 мая 2019 года дело в части данного требования прекращено производством.

В судебном заседании представители истца иск поддержали и просили суд удовлетворить его в полном объеме.

Возражая против иска, представители ответчика указали, что подрядные работы за период с 01 августа 2018 года истец выполнял некачественно и с отставанием от графика. Дефекты выполненных работ, указанные в актах от 05 и 27 сентября 2018 года, а также нарушения по акту приемки выполненных работ за август – сентябрь 2018 года, отраженные в акте от 26 сентября 2018 года, ТОО «СУ-808» не устранило, с 28 сентября 2018 года покинуло объект – строительную площадку. В связи с этим ТОО «KAZPACO» вынуждено было привлечь по договору субподряда KPO-MRA-C-SSB-146-18 от 19 сентября 2018 года другую субподрядную организацию – ТОО «ДОРОЖНИК АШЫҚ АСПАН», которое в срок до 30 сентября 2018 года полностью перделало некачественную работу ТОО «СУ-808». По акту выполненных работ ТОО «KAZPACO» выплатило ТОО «ДОРОЖНИК АШЫҚ АСПАН» 45 500 000 тенге, чем понесло убытки по вине ТОО «СУ-808». Поскольку работы, указанные в акте № 5 за период с 01 августа по 23 сентября 2018 года, субподрядчик ТОО «СУ-808» выполнило некачественно, с существенными дефектами, то подрядчик ТОО «KAZPACO» в соответствии с пунктом 6.4., подпунктом 6.4.1. договора вправе отказаться от приемки результатов работ, а пунктом 5.1., подпунктами 5.1.2, 5.1.2.1 – от оплаты стоимости работ.

В связи с этим в иске ТОО СУ-808» должно быть отказано в полном объеме.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Между истцом ТОО «СУ-808» и ответчиком ТОО «KAZPACO» возникли правоотношения строительного подряда, особенности которого регулируются нормами параграфа 3 главы 32 ГК РК. В соответствии с пунктом 4 статьи 663 ГК сдача результатов работ подрядчиком и приемка их заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе

Документ подписан: Конахбаев Б. Ш., 05.06.2019

Дата вступления в законную силу: 31.07.2019, судья Конахбаев Б. Ш., 12.10.2019

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

заказчиком от подписания односторонний акт сдачи или приемки результатов работ может быть признан судом действительным.

Согласно статьям 271 и 272 ГК РК обязательства возникают из договора и обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства. Обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, в силу части второй статьи 73 ГПК РК определяются судом на основании требований и возражений сторон и других лиц, участвующих в деле, с учетом подлежащих применению норм материального и процессуального права. А по части первой статьи 72 ГПК РК каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Оценивая с этих законодательных положений требования истца и возражения ответчика, представленных ими доказательств, суд находит установленным, что ТОО «СУ-808» по договору № KPO-MRA-C.SSB-058-18, заключенного с ТОО «KAZPACO» 28 апреля 2018 года, выполнялись субподрядные работы «Капитальный ремонт автомобильной дороги областного значения КТ-84 «Подъезд к аэропорту города Петропавловск» км 0-5». Им были предъявлены к подписанию и оплате акты выполненных работ № 1 за период с 30 апреля по 28 мая 2018 года на сумму 19 206 516 тенге 54 тиын, № 2 - за период с 29 мая по 13 июня 2018 года на сумму 10 002 404 тенге 46 тиын, № 3 - за период с 14 июня по 27 июня 2018 года на сумму 16 814 731 тенге 44 тиын, № 4 - за период с 28 июня по 31 июля 2018 года на сумму 25 233 822 тенге 63 тиын и № 5 - за период с 01 августа по 23 сентября 2018 года на сумму 39 340 939 тенге 86 тиын. Приняв и оплатив акты выполненных работ за № 1, 2, 3 и 4, подрядчик ТОО «KAZPACO» не подписало акт № 5 и не оплатило выполненные по нему работы.

Сторона истца утверждает, что акт № 5 для подписания был сдан в производственно-технический отдел ответчика 24 сентября 2018 года нарочным, без сопроводительного письма. Данное обстоятельство представителями ответчика не оспаривались. Более того ими представлен акт о выявленных нарушениях ТОО «СУ-808» при сдаче акта приемки выполненных работ за август-сентябрь 2018 года, составленный представителями ТОО «KAZPACO» 26 сентября 2018 года.

Исходя из этого, суд находит установленным, что акт № 5 о выполненных работах за период с 01 августа по 23 сентября 2018 года на сумму 39 340 939 тенге 86 тиын истцом был сдан ответчику для подписания до 26 сентября 2018 года.

Выполнение субподрядчиком ТОО «СУ-808» работ, отраженных в указанном акте, подрядчик ТОО «KAZPACO» не отрицает, но утверждает, что работа была выполнена некачественно, с дефектами и нарушениями. Кроме того, выполнение этих работ субподрядчиком подтверждается актами освидетельствования скрытых работ за период с 01 августа 2018 года по 10 сентября 2018 года за № 52 - 79 и за период с 11 сентября 2018 года по 23 сентября 2018 года за № 80 – 110, подписанными представителем подрядчика

Документ подписан: Конакбаев Б. Ш., 05.06.2019
Дата вступления в законную силу: 31.07.2019, судья Конакбаев Б. Ш., 12.10.2019
7119-19-3-1/1172

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

ТОО «KAZPACO» - начальником участка Тлеубаевым Н.А. В исполнительскую документацию, сданную заказчику КГУ «Управление пассажирского транспорта и автомобильных дорог акимата Северо-Казахстанской области», подрядчиком ТОО «KAZPACO» вложены паспорта и протокола испытания, выданные лабораторией ТОО «СУ-808 на асфальтобетон в количестве, необходимом для выполнения дорожно-строительных работ согласно проектно-сметной документации.

Совокупностью этих доказательств, по мнению суда, подтверждается, что дорожно-строительные работы на объекте подрядчика ТОО «KAZPACO» за период с 01 августа 2018 года по 23 сентября 2018 года производились субподрядчиком ТОО «СУ-808».

Возражая против иска, ответчик ТОО «KAZPACO» указало, что подрядные работы за период 01 августа 2018 года истец ТОО «СУ-808» выполняла некачественно, с дефектами и недостатками. В подтверждение этого возражения представило суду акты о дефектах выполненных работ от 05 и 27 сентября 2018 года, которые, наряду с его представителями, подписаны также представителем субподрядчика ТОО «СУ-808» - прорабом Шариповым А.В. Кроме того, представлен акт от 26 сентября 2018 года о выявленных нарушениях ТОО «СУ-808» при сдаче акта приемки выполненных работ за август – сентябрь 2018 года, подписанный только представителями подрядчика ТОО «KAZPACO».

Пунктом 6.3. договора субподряда предусмотрено, что при мотивированном отказе подрядчика от приема работ по причине обнаруженных им дефектов и недостатков сторонами в течение двух календарных дней составляется двусторонний акт о дефектах и недостатках с указанием сроков устранения дефектов и недостатков.

Данные условия договора ТОО «KAZPACO» не соблюдены. Отказывая в подписании акта № 5 о выполненных работах за период с 01 августа по 23 сентября 2018 года, оно составило не двусторонний, а односторонний акт о выявленных нарушениях при сдаче указанного акта приемки выполненных работ от 26 сентября 2018 года, который подписан только его представителями. А направило его ТОО «СУ-808» только 24 октября 2018 года, то есть спустя почти месяц со дня составления, письмом за № KPO-Let.Out-0672-18.

В связи с этим к акту от 26 сентября 2018 года суд относится критически и не может признать его допустимым доказательством, подтверждающим возражение ответчика против иска.

В то же время акты от 05 и 27 сентября 2018 года судом принимаются как доказательства того, что работы, указанные в акте № 5 за период с 01 августа по 23 сентября 2018 года, ТОО «СУ-808» были выполнены с дефектами и недостатками, поскольку они подписаны представителем последнего Шариповым А.В. Поэтому суд считает, что дефекты и недостатки, отраженные в указанных актах, субподрядчик ТОО «СУ-808» должно было устранить, если претендует на подписание акта № 5 на всю сумму стоимости

Документ подписан: Конакбаев Б. Ш., 05.06.2019

Дата вступления в законную силу: 31.07.2019, судья Конакбаев Б. Ш., 12.10.2019

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

работ в нем. Однако достоверных и бесспорных доказательств, подтверждающих устранение дефектов и недостатков в актах от 05 и 27 сентября 2018 года, оно суду не представило, хотя такая обязанность в силу части первой статьи 72 ГПК РК возлагалась на него.

Подпункт 6.4.2. договора предусматривает, что в таких случаях подрядчик может принять работы и оплатить их, с обязательным указанием в акте выполненных работ все дефектов и недостатков и сроков их устранения. В случае неустранения субподрядчиком указанных дефектов и недостатков в предусмотренный срок, подрядчик вправе удержать цену работ, выполненных с дефектами и недостатками из сумм, выплачиваемых субподрядчику по договору в следующем месяце. Учитывая данные условия договора, а также положения подпункта 2) пункта 1 статьи 635 ГК РК, критерий справедливости и разумности, суд считает, что в связи с выполнением ТОО «СУ-808» работ с дефектами и недостатками ТОО «KAZPACO» могло соразмерно уменьшить установленной за работу цены.

Поскольку ответчиком этого не было сделано, а работы на объекте в настоящее время полностью завершены и сданы заказчику, то суд назначил по делу судебную строительно-техническую экспертизу. Согласно заключению эксперта № С-47-19 от 25 апреля 2019 года стоимость работ, выполненных ТОО «СУ-808» по договору субподряда № KPO-MRA-C.SSB-058-18 от 28 апреля 2018 года согласно акту № 5 за период с 01 августа по 23 сентября 2018 года, без учета недостатков, указанных в актах о дефектах выполненных работ от 05 и 27 сентября 2018 года, составляет 26 929 451 тенге 64 тиын.

При этом возражения представителей истца против заключения эксперта о том, что некоторые виды работ, отраженных в актах от 05 и 27 сентября 2018 года, уже приняты подрядчиком по актам за предыдущие периоды, суд не принимает во внимание, так как акты указанные подписаны представителем ТОО «СУ-808». Поэтому сведения, значащиеся там, суд признает как достоверные и объективные.

Учитывая совокупность изложенного, суд считает, что односторонний акт, представленный истцом, должен быть признан действительным на сумму, установленную заключением эксперта, что влечет частичное удовлетворение искового требования.

Что же касается возражения ответчика о том, что выполненная истцом работа по акту № 5 полностью была переделана другой субподрядной организацией ТОО «ДОРОЖНИК АШЫҚ АСПАН», то суд к нему относится критически.

Во-первых, судя по актам о дефектах от 05 и 27 сентября 2018 года, никакой необходимости полностью переделывать всю выполненную ТОО «СУ-808» работу не было. В частности, по акту от 05 сентября 2018 года неровности покрытия из асфальтобетонной смеси путем укладки верхнего слоя покрытия из мелкозернистой асфальтобетонной смеси высотой от 3 до 5 сантиметров необходимо было устранять не во всех пяти километрах дороги, а только на участках ПК 0+00 – ПК 5+17 и ПК 36+00 – 42+12. А по акту от 27

Документ подписан: Конакбаев Б. Ш., 05.06.2019

Дата вступления в законную силу: 31.07.2019, судья Конакбаев Б. Ш., 12.10.2019

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

сентября 2018 года требовалось исправление дефектов не на самой полосе дороги, а на ее обочинах и откосах (планировка и уплотнение берм под опоры освещения, досыпка и планировка обочин на протяжении всего участка, планировка откосов согласно ПСД (обозначить границу между откосом и обочиной), обозначение присыпных берм под дорожные знаки).

Во-вторых, согласно документам, представленным ответчиком, договор с указанным субподрядчиком был заключен 19 сентября 2018 года, а работу он завершил в срок до 30 сентября 2018 года. Однако по актам освидетельствования скрытых работ, подписанным представителем ответчика – начальником участка Тлеубаевым Н.А., работы на объекте ТОО «СУ-808» продолжало по 23 сентября 2018 года.

При этих обстоятельствах суд обоснованно сомневается в том, что ТОО «ДОРОЖНИК АШЫҚ АСПАН» полностью переделало всю работу, выполненную ТОО «СУ-808», а также в том, что эту работу, проделанную ТОО «Су-808» почти за два месяца, оно выполнило всего за несколько дней. Поэтому данное возражение ответчика суд не может принять как бесспорное доказательство, подтверждающее обоснованность отказа ответчика от полного подписания акта ТОО «СУ-808» и оплаты работы по нему.

Несостоятельными суд находит и ссылки ответчика при отказе от принятия результатов работы и оплате их на пункты 5.1. и 6.4., подпункты 5.1.2., 5.1.2.1. и 6.4.1. договора.

Частичное удовлетворение иска в силу части первой статьи 109 ГПК РК влечет возмещение ответчиков судебных расходов истца пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Истец просил признать действительным акт о выполненных работ на сумму 39 340 939 тенге 86 тиын, а суд признает его действительным на сумму 26 929 451 тенге 64 тиын, что составляет 68 % от первоначально заявленной суммы. Поэтому данное соотношение суд учитывает при распределении судебных расходов по оплате вознаграждения эксперту.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 102, 108, 109, 223-226, 401-403 ГПК РК, суд

Р Е Ш И Л :

Иск Товарищества с ограниченной ответственностью «СУ-808» к Товариществу с ограниченной ответственностью (далее – ТОО) «KAZPACO» о признании акта выполненных работ по договору строительного подряда действительным удовлетворить частично.

Акт № 5 о выполненных работах за период с 01 августа по 23 сентября 2018 года, составленный субподрядчиком ТОО «СУ-808» и представленный к оплате подрядчику ТОО «KAZPACO», признать действительным на сумму 26 929 451 (двадцать шесть миллионов девятьсот двадцать девять тысяч четыреста пятьдесят одно) тенге 64 тиын. Взыскать с ТОО «KAZPACO» (БИН

Документ подписан: Конакбаев Б. Ш., 05.06.2019

Дата вступления в законную силу: 31.07.2019, судья Конакбаев Б. Ш., 12.10.2019

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

022240001485) в пользу ТОО «СУ-808» (БИН 970840001582) расходы по оплате государственной пошлины в размере 1 262 (одной тысячи двухсот шестидесяти двух) тенге 50 (пятидесяти) тиын, а также по оплате вознаграждения эксперту в сумме 133 400 (ста тридцати трех тысяч четырехсот) тенге.

На решение может быть подана апелляционная жалоба лицами, участвующими в деле, а прокурором принесено апелляционное ходатайство в судебную коллегию по гражданским делам суда города Астаны через Специализированный межрайонный экономический суд города Астаны в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме.

Председательствующий **Б.Ш. Конахбаев**

Решение вынесено в окончательной форме 04 июня 2019 года

Судья **Б.Ш. Конахбаев**

Копия верна
Судья **Б.Ш. Конахбаев**

СПРАВКА
Решение суда не вступило в законную силу

Судья **Б.Ш. Конахбаев**

Документ подписан: Конахбаев Б. Ш., 05.06.2019

Дата вступления в законную силу: 31.07.2019, судья Конахбаев Б. Ш., 12.10.2019

7119-19-3-1/1172