КОПИЯ/КӨШІРМЕ

№ 3599-20-00-2а/ 3219

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

05 ноября 2020 года город Караганда

Судебная коллегия по гражданским делам Карагандинского областного суда Республики Казахстан в составе

председательствующего судьи Пак И.Г.,

судей коллегии Тайбекова Р.Б., Айкеновой А.К.,

при секретаре Смагуловой А.,

с участием прокурора Асембаевой Г.А.,

представителя истца Власова А.А. (по доверенности от 10.02.2020 года),

представителей ответчиков АО «Алматыинжстрой» Мустафина Н.Н. (по доверенности от 05.06.2020 года),

ГУ «Отдел строительства города Караганды» Санакова А.С. (по доверенности от 18.08.2020 года), Алшимбекова Ә.М. (по доверенности от 03.11.2020 года),

ГУ «Управление государственных закупок Карагандинской области» Саттари Б.Б. (по доверенности от 08.10.2020 года),

представителя третьего лица РГУ «Департамент внутреннего государственного аудита по Карагандинской области Министерства финансов Республики Казахстан» Нурмуханова Д.Т. (по доверенности от 06.01.2020 года),

рассмотрев в открытом судебном заседании, с применением мобильного приложения WhatsApp, гражданское дело по иску Товарищества с ограниченной ответственностью «НС Система» к Государственному учреждению «Отдел строительства города Караганды», Государственному учреждению «Управление государственных закупок Карагандинской области», Акционерному обществу «Алматыинжстрой» о признании недействительным договора государственных закупок №46 от 27 мая 2020 года, о приведении в соответствие с законодательством итогов конкурса, поступившее по апелляционным жалобам ответчика АО «Алматыинжстрой», третьего лица РГУ «Департамент внутреннего государственного аудита по Карагандинской области Министерства финансов Республики Казахстан» на решение Специализированного межрайонного экономического суда Карагандинской области от 29 июля 2020 года и дополнительное решение от 19 августа 2020 года,

У С Т А Н О В И Л А:

Документ подписан: Айкенова А. К., 12.11.2020

3599-20-3-2/3231

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Истец Товарищество с ограниченной ответственностью «НС Система» (далее - Товарищество) обратилось в суд с указанным исковым заявлением, мотивировав требования тем, что при участии в открытом конкурсе № 4070522-КПКО1 на работы по прокладке магистральных трубопроводов: «Строительство магистральных сетей теплоснабжения жилых массивов г.Караганды, теплотрассы от ТЭЦ-3-22км, лот № 31624650-КПКО1, при подведении протокола об итогах, объект «Реконструкция тепловой сети от ТК-27ЮВ до ТК-32ЮВ в г. Караганда (район магазина «12 месяцев») (диаметр 820 мм) – 2017 год» организатором не засчитан в качестве опыта работы, а сообщено, что «согласно письму РГУ «Департамент внутреннего государственного аудита по Карагандинской области Министерства финансов Республики Казахстан» (далее Департамент) от 15.05.2020 года – данный объект является II технически сложным, что не соответствует квалификационным требованиям конкурса». С чем они не согласны, так как в конкурсной заявке Товарищества представлены письма от Государственного учреждения «Отдел строительства города Караганды» (далее Учреждение), которое выступало заказчиком указанного объекта, и от ТОО «Сантехэнергопроект», которое являлось генпроектировщиком, согласно которым данный объект строительства отнесен к I (повышенному) уровню ответственности. Имеется заключение Института судебных экспертиз по Карагандинской области, согласно которому по проведенному исследованию установлено, что указанный объект строительства относится к объектам I (повышенного) уровня ответственности. Достоверность сведений об отнесении уровня ответственности данного объекта ранее доказаны Товариществом, о чем имеется постановление судебной коллегии по гражданским делам Павлодарского областного суда № 5599-19-00-2а/2066 от 26 февраля 2020 года. Поэтому считают, результаты конкурса незаконными и заключенный договор о государственных закупках подлежащим признанию недействительным.

Решением специализированного межрайонного экономического суда Карагандинской области от 29 июля 2020 года иск Товарищества удовлетворен.

Постановлено: Признать недействительным договор государственных закупок работ в сфере строительства №46 от 27 мая 2020 года, заключенный между государственным учреждением «Отдел строительства города Караганды» и акционерным обществом «Алматыинжстрой», на «Строительство магистральных сетей теплоснабжения жилых массивов г.Караганды, теплотрассы от ТЭЦ-3-22 км».

Дополнительным решением от 19 августа 2020 года постановлено: Понудить государственное учреждение «Управление государственных закупок Карагандинской области» привести итоги конкурса №4070522-КПКО1 на работы по прокладке магистральных трубопроводов «Строительство магистральных сетей теплоснабжения жилых массивов г.Караганды, теплотрассы от ТЭЦ-3-22 км» в соответствие с законодательством Республики Казахстан.

Документ подписан: Айкенова А. К., 12.11.2020

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Взыскать с государственного учреждения «Отдел строительства города Караганды» госпошлину в размере 694 тенге в пользу товарищества с ограниченной ответственностью «НС Система».

В апелляционной жалобе акционерное общество «Алматыинжстрой» (далее Общество) просит решение суда от 29 июля 2020 года и дополнительное решение от 19 августа 2020 года - отменить и вынести новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований Товарищества, поскольку судом первой инстанции при вынесении решения были существенно нарушены нормы процессуального и материального права. Истец считает, что объект относится к объекту I (повышенного) уровня ответственности, тогда как не была проведена повторная государственная экспертиза проекта, не было пересмотра отнесения объекта к другому уровню опасности. В решении суд ссылается на постановление Павлодарского областного суда, но оно не может иметь преюдициального значения, поскольку при рассмотрении в нем не участвовали те же лица. Кроме того, суд разрешает дело в пределах заявленных требований, в данном случае суд в дополнительном решении расширил свои полномочия и удовлетворил требования, не заявленные истцом.

В апелляционной жалобе третье лицо Департамент просит решение суда от 29 июля 2020 года отменить, так как выводы суда ошибочны и не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. По мнению суда, согласно актам приемки выполненных работ по объекту «Реконструкция тепловой сети от ТК-27ЮВ до ТК-32ЮВ в городе Караганда (Магазин «12 месяцев») установлено, что Товарищество выполнило работы с использованием труб диаметром 800 мм. Хоть изначально рабочий проект на этот объект на веб-портале предусматривал и относил его к 2 уровню ответственности, в последующем, истец, без согласования, внес изменения в договор с применением труб диаметром 820 мм. По законодательству о государственных закупках, любые изменения в договор, технические условия требуют корректировки и внесения изменений в проект и в заключение.

В возражениях Товарищество просит решение суда оставить без изменения, жалобы - без удовлетворения, так как доводы жалоб считают необоснованными и несостоятельными.

Заслушав пояснения сторон, исследовав материалы дела, проверив доводы апелляционных жалоб, возражений к ним, заключение прокурора, полагавшего решение суда подлежащим оставлению без изменения, судебная коллегия считает, что решение суда подлежит оставлению без изменения по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 413 ГПК при рассмотрении дела в апелляционном порядке суд проверяет законность и обоснованность решения суда первой инстанции в полном объеме.

Решение суда первой инстанции подлежит отмене или изменению по основаниям, предусмотренным статьей 427 ГПК. Таких нарушений судом первой инстанции при рассмотрении настоящего дела допущено не было.

Документ подписан: Айкенова А. К., 12.11.2020

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Суд первой инстанции, всесторонне и полно исследовав представленные сторонами доказательства, правильно установив обстоятельства дела, с соблюдением требований материального и процессуального закона, разрешил спор.

Судом первой инстанции установлено, что Управление (далее – организатор) выступило организатором конкурса № 4070522-КПКО1 на работы по прокладке магистральных трубопроводов: «Строительство магистральных сетей теплоснабжения жилых массивов г.Караганды, теплотрассы от ТЭЦ-3-22км. (лот № 31624650-КПКО1), общая сумма 23301432000 тенге, заказчиком конкурса выступило Учреждение (далее – заказчик).

В конкурсе участвовало 3 потенциальных поставщиков: ТОО «Монтажное Управление № 7», АО «Алматыинжстрой», ТОО «НС Система».

Согласно протоколу об итогах конкурса № 4070522-КПКО1 от 17 апреля 2020 года, победителем признано ТОО «Монтажное Управление № 7».

По жалобе Общества, Департаментом в адрес организатора государственных закупок направлено уведомление об устранении нарушений, выявленных по результатам камерального контроля от 13 мая 2020 года №№ 351010000-КПКО-6/7-99904, что конкурсная заявка ТОО «Монтажное Управление № 7» не соответствует квалификационным требованиям.

18 мая 2020 года организатором опубликован протокол итогов, где победителем признано АО «Алматыинжстрой», а занявшим второе место ТОО «НС Система».

На основании данного протокола об итогах, Учреждением с Обществом был заключен договор о государственных закупках №46 от 27 мая 2020 года.

Истец просит признать недействительным договор о государственных закупках и обязать привести в соответствие с законодательством итоги конкурса.

Суд первой инстанции, удовлетворяя иск Товарищества, посчитал, что из опыта работы истца незаконно исключен объект «Реконструкция тепловой сети от ТК-27ЮВ до ТК-32ЮВ в г. Караганда (район магазина «12 месяцев») (диаметр 820 мм) – 2017 год».

Согласно актам приемки выполненных работ по объекту «Реконструкция тепловой сети от ТК-27ЮВ до ТК-32ЮВ в городе Караганда (магазин «12 месяцев») установлено, что Товарищество выполнило работы с использованием труб диаметром 800 мм.

Указанный конкурс состоялся, договор сторонами по объекту «Реконструкция тепловой сети от ТК-27ЮВ до ТК-32ЮВ в городе Караганда (магазин «12 месяцев») был заключен и исполнен. Договор никем не оспорен и не был признан недействительным.

То есть, работы выполнены фактически с применением труб диаметром 820мм, что относит объект к первому уровню ответственности.

Документ подписан: Айкенова А. К., 12.11.2020

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Согласно Правилам определения общего порядка отнесения зданий и сооружений к технически и (или) технологически сложным объектам, утвержденных приказом Министра национальной экономики РК № 165 от 28.02.2015 года (далее - Правила №165), к объектам I (повышенного) уровня ответственности относятся:

- (в том числе) магистральные и распределительные (внутриквартальные) сети теплоснабжения диаметром 800 мм (миллиметров) и выше и сооружения на них.

По объекту «Реконструкция тепловой сети от ТК-27ЮВ до ТК-32ЮВ в г. Караганда (район магазина «12 месяцев»)» проложены трубопроводы в две нитки: Ст 820х10-1-1 ППУ-ПЭ протяженностью 416 м, и СТ 720х9-1-ППУ-ПЭ, протяженностью 569 м.

Следовательно, объект «Реконструкция тепловой сети от ТК-27ЮВ до ТК-32ЮВ в г. Караганда (район магазина «12 месяцев»), согласно Правилам № 165, относится к объектам I (повышенного) уровня ответственности.

Согласно пункту 9 Правил № 165, уровень ответственности проектируемого объекта, включая новые и (или) изменение (реконструкция, расширение, модернизация, техническое перевооружение, реставрация, капитальный ремонт) существующих объектов определяется заказчиком.

В соответствии с пунктом 10 Правил № 165, уровень ответственности намеченного к строительству, уточняется разработчиком проекта (генпроектировщиком) в процессе проектирования.

В конкурсной заявке Товарищества представлены письма от Учреждения, которое выступало заказчиком указанного объекта, и от ТОО «Сантехэнергопроект», которое являлось генпроектировщиком, согласно которым данный объект строительства отнесен к I (повышенному) уровню ответственности.

Кроме того, в конкурсной заявке Товарищества имеется заключение Института судебных экспертиз по Карагандинской области, согласно которому, по проведенному исследованию установлено, что указанный объект строительства относится к объектам I (повышенного) уровня ответственности.

Достоверность сведений об отнесении уровня ответственности данного объекта ранее доказаны Товариществом, о чем вынесено постановление судебной коллегией по гражданским делам Павлодарского областного суда № 5599-19-00-2а/2066 от 26 февраля 2020 года.

Согласно статье 21 ГПК РК, вступившие в законную силу судебные акты, а также распоряжения, требования, поручения, вызовы, запросы и другие обращения судов и судей при отправлении правосудия обязательны для всех государственных органов, органов местного самоуправления, юридических лиц, должностных лиц, граждан и подлежат исполнению на всей территории Республики Казахстан.

При этом установленное ранее судом обстоятельство, не было принято заказчиком во внимание.

Документ подписан: Айженова А. К., 12.11.2020

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Согласно письму Комитета государственного аудита от 22 мая 2020 года, ошибочны выводы Департамента, и данный опыт должен быть засчитан Товариществу.

Суд первой инстанции правомерно не принял во внимание доводы ответчика в части того, что уполномоченным органом по вопросам строительства является Комитет по строительству, поскольку Товарищество направило обращение в профильный вышестоящий орган, в целях обжалования уведомления Департамента.

В соответствии с п.1 ст. 74 закона РК «Об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности в Республике Казахстан» (далее Закон) собственник (заказчик, инвестор, застройщик) самостоятельно осуществляет приемку в эксплуатацию завершенных строительством технически не сложных объектов, указанных в пункте 2 статьи 60 настоящего Закона.

Согласно п.4 ст. 73 Закона, приемка построенного объекта в эксплуатацию оформляется актом. Акт приемки построенного объекта в эксплуатацию подлежит утверждению. Утверждение акта приемки производится заказчиком. Дата подписания акта приемки объекта в эксплуатацию считается датой его утверждения и датой ввода объекта в эксплуатацию.

Согласно приказу Министра по инвестициям и развитию Республики Казахстан от 24 апреля 2017 года № 234, утверждена форма акта приемки объекта в эксплуатацию. Таким образом, Товарищество представило на портал государственных закупок утвержденный, в соответствии с действующим законодательством РК, акт приемки объекта в эксплуатацию, подписанный всеми заинтересованными сторонами.

На основании установленных обстоятельств дела, вышеприведенных норм закона, суд первой инстанции правильно посчитал, что договор подлежит признанию недействительным, поскольку нарушены нормы законодательства при проведении конкурса, оценке документов и учете условных скидок в отношении Товарищества.

С указанными выводами суда первой инстанции коллегия соглашается, поскольку при рассмотрении спора установлена достоверность сведений о наличии опыта работы Товарищества по объекту, не учтенным уполномоченным органом. Данные обстоятельства подтверждаются доказательствами, исследованными в суде первой инстанции.

Нарушение процедуры осуществления государственных закупок повлияло на итоги государственных закупок и привело к заключению оспариваемого договора между ответчиками.

По второму требованию о понуждении государственного учреждения «Управление государственных закупок Карагандинской области» привести итоги конкурса в соответствие с законодательством, путем его пересмотра, следствием чего является устранение нарушений.

С учетом выявленных нарушений при подведении итогов конкурса, суд первой инстанции посчитал необходимым привести итоги спорного

Документ подписан: Айкенова А. К., 12.11.2020

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

конкурса в соответствие с законодательством Республики Казахстан о государственных закупках, и правомерно вынес дополнительное решение в этой части.

На основании изложенного, судом первой инстанции принято правильное решение, с учетом обстоятельств дела.

Доводы, указанные апеллянтами в жалобах, не влияют на правильность принятого судом решения и не могут служить основанием к его отмене либо изменению.

С учетом изложенного коллегия приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных ст.ст.427-428 ГПК, для внесения изменений в судебный акт либо его отмены, вследствие чего апелляционные жалобы ответчика и третьего лица удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь подпунктом 1) статьи 424 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан, судебная коллегия

П О С Т А Н О В И Л А:

Решение специализированного межрайонного экономического суда Карагандинской области от 29 июля 2020 года и дополнительное решение от 19 августа 2020 года по данному делу - оставить без изменения.

Апелляционную жалобу АО «Алматыинжстрой» - без удовлетворения.

Апелляционную жалобу РГУ «Департамент внутреннего государственного аудита по Карагандинской области Министерства финансов Республики Казахстан» - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его оглашения.

В течение шести месяцев со дня вступления в законную силу, стороны и другие лица, участвующие в деле вправе с соблюдением требований главы 54 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан подать в Верховный Суд Республики Казахстан ходатайство (протест) о пересмотре постановления суда в кассационном порядке.

Председательствующий И.Г. Пак

Судьи Р.Б. Тайбеков

А.К. Айкенова

Копия верна:

Судья А.К. Айкенова

Документ подписан: Айкенова А. К., 12.11.2020

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

ПАМЯТКА

Уважаемый участник судопроизводства!

В случае несогласия с постановлением апелляционной инстанции Вы вправе обжаловать в течение 6 месяцев со дня вступления его в законную силу (статья 435 ГПК)

Прежде чем обратиться в Верховный Суд необходимо ПРОВЕРИТЬ:

I. Имеет ли право кассация рассматривать Ваше ходатайство (часть 2 статьи 434 ГПК – перечень судебных актов, не подлежащих пересмотру в кассационном порядке);

II. Правильно ли заполнено ходатайство (статья 441 ГПК) и оформлены документы Вашего представителя (статья 61 ГПК).

Обязательно надо приложить к ходатайству доверенность, удостоверение адвоката и письменное уведомление о защите (представительстве), документ, подтверждающий членство в палате юридических консультантов.

III. Правильно ли уплачена госпошлина? Надо внимательно прочитать:

- статью 610 Налогового кодекса;
- статью 104 ГПК;
- пункт 3 Нормативного постановления Верховного Суда от 07.07.2016г. № 6 «О некоторых вопросах недействительности сделок и применении судами последствий их недействительности».
- основания освобождения от госпошлины? (статья 616 НК).

IV. Госпошлину в Верховный Суд следует уплатить по указанным реквизитам:

Бенефициар: РГУ «Управление государственных доходов **по Есильскому району** Департамента государственных доходов по городу Астане Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан»

БИН: 081240013779

ИИК: KZ24070105KSN0000000

Банк бенефициара: ГУ «Комитет казначейства Министерства финансов Республики Казахстан»

БИК: KKMFKZ2A

Код налогового органа: 6205

КБК 108126

КНП 911

ПРИМЕЧАНИЕ

Если судебные акты местных судов не подлежат пересмотру в кассационном (см.п.I.) или не были обжалованы в апелляционном порядке, стороны вправе обратиться на имя Председателя Верховного Суда с ходатайством о внесении представления при наличии оснований, предусмотренных частью 6 статьи 438 ГПК.

Ходатайство оформляется по вышеперечисленным требованиям, указанным в п.п.II - IV.

Документ подписан: Айкенова А. К., 12.11.2020

3599-20-3-2/3231