КОПИЯ/КӨШІРМЕ

№7599-19-00-2а/5382

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ

24.07.2019 года г.Алматы

Судебная коллегия по гражданским делам Алматинского городского суда под председательством судьи Альтаевой Ж.С., судей Нуралиева Е.М., Есжановой Г.К., с участием прокурора Исаева А.Б., представителя истца Султановой М.М., представителя ответчика Мектепбаевой И.А., представителя третьего лица Зайдинова Б., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску КГУ «Управление комфортной городской среды города Алматы» к ТОО «Проектно-строительный институт ҚазНұр», третьему лицу, не заявляющему самостоятельных требований на предмет спора, АО «Нурбанк» о признании недобросовестным участником государственных закупок, взыскании гарантийного денежного взноса и неустойки, поступившее по апелляционной жалобе истца и апелляционному ходатайству прокурора на решение специализированного межрайонного экономического суда г. Алматы от 22.04.2019 года,

установила:

КГУ «Управление комфортной городской среды города Алматы обратилось в суд с указанным иском, просило признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок, взыскать гарантийный денежный взнос в размере 10 413 182, 50 тенге и неустойку в размере 112 974, 40 тенге.

Решением специализированного межрайонного экономического суда г.Алматы от 22.04.2019 года в удовлетворении исковых требований КГУ «Управление комфортной городской среды города Алматы» отказано.

Истцом подана апелляционная жалоба с постановкой вопроса об отмене судебного акта и вынесении нового решения об удовлетворении заявленных требований по доводам, изложенным в ней.

Прокурор в ходатайстве также просил отменить судебный акт и вынести нового решение об удовлетворении заявленных требований.

Заслушав объяснения представителей сторон по обстоятельствам спора и доводам апелляционной жалобы и ходатайства, прокурора, изучив материалы гражданского дела, коллегия приходит к следующему.

В соответствии со ст.427 ГПК основаниями к отмене либо изменению решения суда в апелляционном порядке являются: неправильное определение и выяснение круга обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального или процессуального права; в деле отсутствует протокол судебного заседания, отдельного процессуального действия, когда обязательность его ведения предусмотрена настоящим Кодексом.

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Такие нарушения по делу не допущено.

Выводы суда не основаны на материалах дела, судом неправильно определен круг обстоятельств, имеющих значение для дела.

По условиям договора о государственных закупках работ № 33-П от 08.10.2018 года (далее - договор) исполнитель ТОО «Проектно-строительный институт ҚазНұр» обязуется выполнить работу(ы) согласно условиям, требованиям и по ценам, указанным в приложениях к настоящему договору (далее - работа), являющихся неотъемлемой его частью, а заказчик КГУ «Управление строительства города Алматы» (реорганизовано в КГУ «Управление комфортной городской среды города Алматы») обязуется принять выполненную(ые) работу(ы) и оплатить за нее на условиях настоящего договора при условии надлежащего исполнения исполнителем своих обязательств по договору: по специфике 006-421 Разработка ПСД «Сейсмоусиление с восстановительными работами и капитальный ремонт здания ясли-сад № 113 по адресу: ул. Навои 153 квартал 330, Бостандыкский район, г. Алматы».

Суд первой инстанции отказ в удовлетворении заявленных требований мотивировал тем, что сроки выполнения работ в силу п.п.3) п.9.2 договора подлежат продлению на срок задержки предоставления заказчиком задания на проектирование и соответствующего АПЗ, а также невыполнению работ по проектированию по причине не предоставления АПЗ самим заказчиком.

Коллегия не может согласиться с данными выводами суда.

Согласно п.9 Стандарта государственной услуги «Предоставление исходных материалов при разработке проектов строительства и реконструкции (перепланировки и переоборудования)» (приказ МНЭ РК от 27.03.2015 года №257), для получения архитектурно-планировочного задания и ТУ, исходных материалов на новое строительство необходимо: заявление о предоставлении исходных материалов/архитектурно-планировочного задания и технических условий; документ, удостоверяющий личность (для идентификации личности услугополучателей); правоустанавливающий документ на земельный участок (в случае отсутствия регистрации в государственной базе данных «Регистр недвижимости»); опросный лист для технических условий на подключение к источникам инженерного и коммунального обеспечения;

Для заполнения опросного листа и получения технических условий от проектной организации требуется расчет нагрузок на инженерные сети (которые предоставляются поставщиком) согласно конкурсной документации (смета ПИР, техническое задание, техническая спецификация).

Также п.11 Задания на проектирование предусмотрена обязанность поставщика провести техническое обследование здания на сейсмобезопасность с разработкой соответствующего проекта.

Следовательно, лишь после предоставления расчета нагрузок поставщиком, заказчик может получить АПЗ.

Құжатқа қол қойылған: Альтаева Ж. С., 31.07.2019

7599-19-3-2/5387

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Услуга по разработке и предоставлению указанных документов входила в смету расходов по проекту, что опровергает доводы ответчика, что вышеуказанные работы не должны были им предоставляться заказчику.

Заказчик направлял в адрес поставщика письма о предоставлении расчета нагрузок, топографической съемки, инженерно-геологических изысканий, эскизного проекта, которые оставлены без исполнения.

В рассматриваемом случае АПЗ истцу не было выдано ввиду не предоставления ответчиком в срок в том числе, технического проекта и опросного листа.

При таких обстоятельствах, ответчик по своей вине ненадлежащим образом исполнил принятые обязательства по договору и не выполнил работы в установленный срок.

Истец был лишен того, на что был вправе рассчитать при заключении договора ввиду ненадлежащего исполнения ответчиком своих обязательств по договору.

Условиями договора и Закона на ответчика возложена обязанность в течение десяти рабочих дней со дня заключения договора внесения обеспечение исполнения договора. При этом данная обязанность не связана с исполнением или неисполнением основного обязательства по договору.

Ответчик взял на себя обязательство внести обеспечение исполнения договора в размере 10 413 183 тенге, либо предоставить банковскую гарантию на бумажном носителе с размещением на веб-портале государственных закупок.

В обеспечение исполнения обязательства по договору ответчик на указанную сумму разместил на веб-портале банковскую гарантию АО «Нурбанк» № С06н-18-6062 от 19.10.2018 года, не предоставив оригинал документа.

Из письма АО «Нурбанк» следует, что вышеуказанная банковская гарантия не выпускалась, что подтверждено в ходе судебного разбирательства.

Таким образом, банковская гарантия, размещенная ответчиком, является подложной, что свидетельствует о неисполнении обязательств в указанной части и является самостоятельным основанием для признания ответчика недобросовестным участником государственных закупок, что согласуется с требованиями п.1, 2 ст.11 Закона.

Пункт 5 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 14.12.2012 года №5 «О применении судами законодательства о государственных закупках» определяет вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со ст.359 ГК и является достаточным основанием для удовлетворения заявленного требования о признании ТОО «ПСИ ҚазНұр» недобросовестным участником

Құжатқа қол қойылған: Альтаева Ж. С., 31.07.2019

7599-19-3-2/5387

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

государственных закупок, с одновременным взысканием с него гарантийного денежного взноса и соответствующего размера неустойки.

В связи с чем коллегия приходит к выводу об отмене судебного акта и вынесении нового решения об удовлетворении заявленных требований.

Государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, в соответствии со ст.117 ГПК подлежит взысканию с ответчика в доход государства.

Руководствуясь п.п.3) ст.424 ГПК, коллегия

постановила:

Решение специализированного межрайонного экономического суда г.Алматы от 22.04.2019 года отменить, с вынесением нового решения по делу об удовлетворении заявленных КГУ «Управление комфортной городской среды города Алматы» требований.

Признать ТОО «Проектно-строительный институт ҚазНұр» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с ТОО «Проектно-строительный институт ҚазНұр» гарантийный денежный взнос по договору о государственных закупках работ №33-П от 08.10.2018 года в размере 10 413 183 (десять миллионов четыреста тринадцать тысяч сто восемьдесят три) тенге и неустойку в размере 112 975 (сто двенадцать тысяч девятьсот семьдесят пять) тенге.

Взыскать с ТОО «Проектно-строительный институт ҚазНұр» в доход государства государственную пошлину в размере 317 049 (триста семнадцать тысяч сорок девять) тенге.

Апелляционную жалобу и апелляционное ходатайство прокурора удовлетворить.

Постановление апелляционной инстанции вступает в законную силу с момента его оглашения.

Председательствующий Альтаева Ж.С.

Судьи Нуралиев Е.М.

Есжанова Г.К.

Құжатқа қол қойылған: Альтаева Ж. С., 31.07.2019

7599-19-3-2/5387

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Құжатқа қол қойылған: Альтаева Ж. С., 31.07.2019

«ТӨРЕЛІК» АҚПАРАТТЫҚ ЖҮЙЕСІ
Сот өндірісі
Судопроизводство
ИНФОРМАЦИОННАЯ СИСТЕМА «ТӨРЕЛІК»

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

ПАМЯТКА

Уважаемый участник судопроизводства!

Прежде чем обратиться в Верховный Суд необходимо ПРОВЕРИТЬ:

I. Имеет ли право кассация рассматривать Ваше ходатайство (часть 2 статьи 434 ГПК – перечень судебных актов, не подлежащих пересмотру в кассационном порядке);

II. Правильно ли заполнено ходатайство (статья 441 ГПК) и оформлены документы Вашего представителя (статья 58 ГПК).

Обязательно надо приложить к ходатайству доверенность, заверенную копию диплома о высшем юридическом образовании, ордер (для адвокатов).

III. Правильно ли уплачена госпошлина? Надо внимательно прочитать:

- статью 610 Налогового кодекса;
- статью 104 ГПК;
- пункт 3 Нормативного постановления Верховного Суда от 07.07.2016г. № 6 «О некоторых вопросах недействительности сделок и применении судами последствий их недействительности»;
- основания освобождения от госпошлины (статья 616 НК).

IV. Госпошлину в Верховный Суд следует уплатить по указанным реквизитам:

Бенефициар: РГУ «Управление государственных доходов **по Есильскому району** Департамента государственных доходов по городу Астане Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан»

БИН: 081240013779

ИИК: KZ24070105KSN0000000

Банк бенефициара: ГУ «Комитет казначейства Министерства финансов Республики Казахстан»

БИК: KKMFKZ2A

Код налогового органа: 6205

КБК 108126

КНП 911.

ПРИМЕЧАНИЕ

Если судебные акты местных судов не подлежат пересмотру в кассационном (см. п.I.) или не были обжалованы в апелляционном порядке, стороны вправе обратиться на имя Председателя Верховного Суда с ходатайством о внесении представления при наличии оснований, предусмотренных частью 6 статьи 438 ГПК.

Ходатайство оформляется по вышеперечисленным требованиям, указанным в п.п.II – IV.

Құжатқа қол қойылған: Альтаева Ж. С., 31.07.2019

7599-19-3-2/5387