Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

28 мая 2019 года Дело № 2-2805-19 город Караганды

Специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области в составе председательствующего судьи Айдарханова Т.Б.,

при секретаре Савельеве А.,

с участием прокурора Сим Н.,

рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению

ИСТЕЦ: ТОО «Наладочный центр Темиртау».

ОТВЕТЧИКИ: ГУ «Отдел образования города Темиртау», КГУ «Общеобразовательная школа № 19 города Темиртау», ТОО «R.I.C.H & S.».

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА: признать недействительными договоры о государственных закупках:

1) № 38 от 29 апреля 2019 года между КГУ «Общеобразовательная школа № 19» и ТОО «R.I.C.H & S.»,

2) № 132 от 29 апреля 2019 года между ГУ «Отдел образования города Темиртау» и ТОО «R.I.C.H & S.»,

3) № 133 от 29 апреля 2019 года между ГУ «Отдел образования города Темиртау» и ТОО «R.I.C.H & S.».

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:

Представитель истца адвокат Малиевская Д.В. по доверенности № 2 от 20 февраля 2019 года, уведомление о представительстве № 23 от 03 мая 2019 года.

Представители ответчика ТОО «R.I.C.H & S.» Хамзин У.М. по доверенности от 02 мая 2019 года, Карипбеков Ш.С. по доверенности;

представитель ответчика КГУ «Общеобразовательная школа № 19 города Темиртау» в лице директора Абеновой Д.С.;

представители ответчика ГУ «Отдел образования города Темиртау» Исина Д.К. по доверенности № 5 от 16 января 2019 года, Абдихашев Э.М. по доверенности № 18 от 14 марта 2019 года.

<u>ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:</u>

2.1 05 марта 2019 года по итогам конкурса «Капитальный ремонт здания КГУ «ОСШ № 19» был объявлен протокол № 3008896-ОК 1, по которому истцу ТОО «Наладочный центр Темиртау» (далее ТОО-1) был

присвоен опыт работ – 7 лет и условная скидка за наличие опыта работ в размере 10 %, общая условная скидка 13 %.

06 марта 2019 года по итогам конкурса «Капитальный ремонт здания КГУ «Женская гимназия г. Темиртау» был объявлен протокол № 3027966-ОК 1, по которому ТОО-1 был присвоен опыт работ – 7 лет, условная скидка 10 %, общая условная скидка 13 %.

06 марта 2019 года по итогам конкурса «Капитальный ремонт здания КГУ «ОСШ № 11» был объявлен протокол об итогах № 3024790-ОК 1, по которому ТОО-1 присвоен опыт работ – 7 лет, условная скидка 10 %, общая условная скидка 13 %.

В результате чего победителем по трём конкурсам было объявлено ТОО-1.

На вышеуказанные протоколы об итогах конкурсов государственных закупок были поданы жалобы от других участников конкурса в уполномоченный орган.

01,02 апреля 2019 года уполномоченным органом РГУ «Комитет внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан» (далее уполномоченный орган) в адрес организатора конкурсов выставлены уведомления, об устранении нарушений, выявленных по результатам камерального контроля за № 71000000-4-7-55755, № 71000000-4-7-56123, № 71000000-4-7-56105. По расчётам уполномоченного органа ТОО-1 присвоена условная скидка за наличие опыта работы 4,6 %, общая условная скидка 7,6 %; ТОО «R.I.C.H & S.» (далее ТОО-2) присвоены условные скидки за наличие опыта работы 6,9 % (Капитальный ремонт КГУ «ОСШ № 19»), 6,7 % (Капитальные ремонты КГУ «ОСШ № 11», КГУ «Женская гимназия города Темиртау»).

05 апреля 2019 года организатором конкурса подано возражение на вышеуказанные уведомления в Апелляционную комиссию при уполномоченном органе по внутреннему государственному аудиту (далее Апелляционная комиссия).

19 апреля 2019 года Апелляционная комиссия своим Заключением поддержала уведомления уполномоченного органа, указав наличие опыта работы ТОО-1 4,6 % за 4 года, ТОО-2 6,9 % за 5 лет.

22,23 апреля 2019 года организатором государственных закупок уведомления исполнены, выставлены протоколы о государственных закупках вышеуказанных работ, победителем объявлено ТОО-2, истец ТОО-1 объявлен победителем, занявшим второе место.

Истец полагает, что уполномоченным органом и Апелляционной комиссией неверно рассчитана условная скидка и опыт работы, поскольку объекты, на которых планируется капитальный ремонт, относятся к II уровню ответственности (технически сложному). В связи с чем ТОО-1 на конкурс были представлены акты выполненных работ по технически сложным объектам (дошкольные учреждения, школы-интернаты, лицеи, детские дома, больницы и поликлиники). Считает, что организатор

Документ подписан: Айдарханов Т. Б., 03.06.2019

3514-19-3-1/2876

государственных закупок при вынесении протокола об итогах государственных закупок учёл это обстоятельство при подсчёте опыта работы, поэтому ТОО-1 оказалось победителем на этих конкурсах.

Просит суд с учётом уточнённых исковых требований признать недействительными договоры о государственных закупках № 38 от 29 апреля 2019 года между КГУ «Общеобразовательная школа № 19» и ТОО «R.I.C.H & S.», № 132, № 133 от 29 апреля 2019 года между ГУ «Отдел образования города Темиртау» и ТОО «R.I.C.H & S.».

Представитель истца требования поддержала.

2.2 Представители ответчика ТОО «R.I.C.H & S.» с требованиями не согласились, просили отказать в удовлетворении. Полагают, что расчёты уполномоченного органа, Апелляционной комиссии являются обсонованными и верными. В установленный Законом срок от ТОО-1 не были поданы жалобы на итоги конкурса. ТОО-2 при подготовке документов к конкурсам были приложены экспертизы построенных и отремонтированных объектов, которые являлись технически сложными. Данное обстоятельство было учтено специалистами как уполномоченного органа, так и Апелляционной комиссии при подсчёте баллов за опыт работы.

Кроме того, ТОО-1 предоставило недостоверные сведения по квалификационным требованиям и документам, влияющим на конкурсное ценовое предложение – «Реконструкция общежития № 3 «Гулдер» Талдыкорганского экономико-технологическогоколледжа в г. Талдыкорган», «Строительство десяти одноквартирных арендных жилых домов в с. Пиджим Панфиловского района Алматинской области», «Строительство средней школы на 120 мест с дошкольным мини-центром на 25 мест в селе Ынталы Панфиловского района Алматинской области». По ответам заказчиков этих объектов подрядчиком по ним было ТОО «ФУД МС».

2.3 Представители ответчика ГУ «Отдел образования города Темиртау» (далее ГУ) не признали исковые требования в полном объёме. В отзыве на иск позиция ответчика складывается из того, что ГУ как заказчику необходимо исполнить работы в период летних каникул. Считают, что расчёты уполномоченного органа и Апелляционной комиссии произведены верно. Просят суд отказать в иске, поскольку судебные тяжбы не позволят подрядчику приступить к работам и закончить их в срок.

2.4 Представитель КГУ «Общеобразовательная школа № 19 города Темиртау» (далее КГУ) в лице директора поддержала позицию ГУ.

2.5 Представители уполномоченного органа Жамалханов М.У., Бердикулов А.М. суду пояснили, что перерасчёт условных скидок за наличие опыта работы потенциальных поставщиков ТОО-1 и ТОО-2 ими произведён на основании жалоб участников конкурсов. Был проведён камеральный контроль, изучены документы, после чего ТОО-1 было присвоено 4,6 % за 4 года опыта работы – 2018 год 4 объекта, 2016 год 1 объект, 2014 год 1 объект, 2013 год 1 объект. ТОО-2 было присвоено 6,9 % за 5 лет опыта работы – 2018 год 2 объекта субподряд, 2017 год 3 объекта генподряд, 2016 год 2 объекта

Документ подписан: Айдарханов Т. Б., 03.06.2019

3514-19-3-1/2876

генподряд, 2015 год 1 объект генподряд, 2014 год 3 объекта генподряд, 2013 год 2 объекта генподряд. При подсчёте учитывались наличие экспертиз, предоставленных в конкрусной документации ТОО-2 на предмет второго уровня ответственности (технически сложный), т.к. Заключением № 10-0125/18 от 22 августа 2018 года предусмотрен именно этот уровень.

У ТОО-1 в конкурсной документации таких экспертиз не было приложено, поэтому специалисты при подсчёте баллов опыта работы затруднялись установить какого уровня сложности были выполнены им работы - технически сложного объекта или нет.

2.6 Прокурор просила суд отказать в удовлетворении иска.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ.

3.1 Согласно пункта 155 Правил осуществления государственных закупок, утверждённых приказом Министра финансов Республики Казахстан от 11 декабря 2015 года № 648 (далее Правила) в случае, если потенциальный поставщик имеет опыт работы в качестве генерального подрядчика конкурсная комиссия присваивает условную скидку в размере одного процента (1 %) за каждый год наличия у потенциального поставщика опыта работы на рынке закупаемых работ, в том числе по схожим (аналогичным) видам работ, являющихся предметом конкурса.

В случае если потенциальный поставщик имеет опыт работы в качестве субподрядчика, конкурсная комиссия присваивает условную скидку в размере ноль целых пять десятых процента (0,5%) за каждый год наличия у него опыта работы на рынке закупаемых работ, в том числе по схожим (аналогичным) видам работ, являющихся предметом конкурса.

В случае если в течение одного года потенциальным поставщиком выполнены работы, закупаемые на конкурсе, в том числе по схожим (аналогичным) видам работ, более чем на одном объекте строительства, конкурсная комиссия присваивает условную скидку в размере ноль целых два десятых процента (0,2 %) за каждый последующий объект строительства. Если данные работы выполнены потенциальным поставщиком в качестве субподрядчика, конкурсная комиссия присваивает условную скидку в размере ноль целых одна десятая процента (0,1 %) за каждый последующий объект строительства.

В случае если предметом конкурса являются работы, не связанные со строительством, конкурсная комиссия присваивает условную скидку в размере ноль целых два десятых процента (0,2 %) за каждую последующую выполненную работу, схожую (аналогичную) видам закупаемых работ.

Суммарное процентное влияние на условную цену заявки на участие в конкурсе данного критерия не превышает десять процентов.

Процентное влияние на условную цену за наличие опыта работы определяется в соответствии с приложением 5 к конкурсной документации.

Из пункта 3 Приложения 5 к конкурсной документации следует, что в случае, если предметом конкурса является строительство новых, а также

Документ подписан: Айдарханов Т. Б., 03.06.2019

3514-19-3-1/2876

расширение, техническое перевооружение, модернизация, реконструкция, реставрация и капитальный ремонт существующих объектов, документом, подтверждающим опыт работы, являются электронные копии актов приёмки выполненных работ и приёмки объектов в эксплуатацию.

В случае если потенциальный поставщик имеет опыт работы в качестве субподрядчика, представляются электронные копии актов приёмки выполненных работ и приёмки объекта в эксплуатацию, в котором указываются сведения об этом субподрядчике.

В случае отсутствия сведений о субподрядчике в акте приёмки объекта в эксплуатацию, дополнительно представляется электронная копия декларации о соответствии, в которой указываются сведения об этом субподрядчике.

Согласно пункта 10 Приложения 5 при расчёте опыта работы в сфере строительства (строительно-монтажные работы и проектирование) потенциального поставщика в совокупности учитывается:

1) уровень ответственности зданий и сооружений (первый – повышенный, второй – нормальный, третий – пониженный).

В случае если предметом конкурса являются здания и сооружения первого (повышенного) уровня ответственности, учитывается опыт работы только зданий и сооружений первого (повышенного) уровня ответственности.

В случае если предметом конкурса являются здания и сооружения второго (нормального) уровня ответственности, учитывается опыт работы зданий и сооружений первого (повышенного) и второго (нормального) уровня ответственности.

В случае если предметом конкурса являются здания и сооружения третьего (пониженного) уровня ответственности, учитывается опыт работы зданий и сооружений первого (повышенного), второго (нормального) и третьего (пониженного) уровня ответственности;

2) техническая сложность объектов (здания и сооружения, относящиеся к технически сложным объектам, и здания и сооружения, не относящиеся к технически сложным объектам).

В случае если предметом конкурса являются технически сложные объекты (комплексы), учитывается опыт работы только технически сложных объектов (комплексов).

В случае если предметом конкурса являются здания и сооружения, не относящиеся к технически сложным объектам (комплексам), учитывается опыт работы технически сложных объектов (комплексов) и зданий и сооружений, не относящихся к технически сложным объектам (комплексам);

3) функциональное назначение (промышленные объекты, производственные здания, сооружения, объекты жилищно-гражданского назначения, прочие сооружения);

4) аналогичность или схожесть ранее выполненных работ, учитывается, при условии их нахождения в одном подвиде лицензируемого

Документ подписан: Айдарханов Т. Б., 03.06.2019

3514-19-3-1/2876

вида деятельности, предусмотренного разделами 5 и 6 Перечня разрешений первой категории (лицензий) Закона «О разрешениях и уведомлениях» с предметом конкурса.

В соответствии с пунктом 2 Правил определения общего порядка отнесения зданий и сооружений к технически и (или) технологически сложным объектам, утверждённым приказом Министра национальной экономики Республики Казахстан от 28 февраля 2015 года № 165 к технически сложным объектам II (нормального) уровня ответственности относятся: спортивно-зрелищные сооружения с одновременным пребывание в них (вместимостью) от 150 до 500 человек (включительно); здания детских дошкольных учреждений, здания общеобразовательных школ (гимназий, лицеев) вместимостью более 600 учащихся (включительно); здания спальных корпусов школ-интернатов, детских лагерей отдыха вместимостью более 50 детей; объекты здравоохранения без стационаров от 50 до 480 посещений в смену (включительно); здания больниц с травматологическими и хирургическими отделениями, а также стационаров 50 и менее коек.

3.3 Судом были изучены материалы конкурсной документации ТОО-1 и ТОО-2.

Как следует из пояснений представителей уполномоченного органа, при проведении камерального контроля ими установлена необоснованно применённая условная скидка за наличие опыта работы к потенциальному поставщику ТОО-1 10 % и рассчитана в размере 4,6 %, ТОО-2 в размере 6,5 %, рассчитана 6,7 % по участию в конкурсах капитальные ремонты КГУ «ОСШ № 11 г. Темиртау» и КГУ «Женская гимназия г. Темиртау». По объекту капитальный ремонт КГУ «ОСШ № 19 г. Темиртау» ТОО-1 рассчитано 4,6 % за четыре года, ТОО-2 6,9 % за 5 лет.

Почему при анализе идентичной конкурсной документации ТОО-2 получились различные цифры по опыту работы – 6,7 % и 6,9 %, представители уполномоченного органа пояснить не могли.

Также не нашлось объяснения у представителей уполномоченного органа тому, почему ими по конкурсной документации ТОО-1 не были учтены следующие виды работ:

1) капитальный ремонт здания КГУ «Областная специальная школа-интернат № 1 для детей с нарушением зрения» (здания спальных корпусов школ-интернатов, детских лагерей отдыха вместимостью более 50 детей) за 2014 год; судом рассчитано 0,2 %, т.к. за 2014 год уполномоченным органом принят во внимание объект КГУ «Литвинская школа-интернат для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей Осакаровского района»;

2) капитальный ремонт здания КГКП «Поликлиника г. Жезказган» подразделения «Станция скорой помощи» (объекты здравоохранения без стационаров от 50 до 480 посещений в смену (включительно); здания больниц с травматологическими и хирургическими отделениями, а также стационаров 50 и менее коек) за 2015 год; судом рассчитан 1 %, т.к. уполномоченным органом 2015 год не взят во внимание;

Документ подписан: Айдарханов Т. Б., 03.06.2019

3514-19-3-1/2876

3) капитальный ремонт здания Ж. Акылбаева (здания детских дошкольных учреждений, здания общеобразовательных школ (гимназий, лицеев) вместимостью более 600 учащихся (включительно) за 2015 год; судом рассчитан 0,2 %;

4) капитальный ремонт здания КГУ «СШ имени Сулейменова» с. Кертинди (здания детских дошкольных учреждений, здания общеобразовательных школ (гимназий, лицеев) вместимостью более 600 учащихся (включительно) за 2015 год, судом рассчитано 0,2 %;

5) устройство шатровой крыши здания КГУ «Средняя школа № 23 г. Петропавловска» (здания детских дошкольных учреждений, здания общеобразовательных школ (гимназий, лицеев) вместимостью более 600 учащихся (включительно) за 2015 год, судом рассчитано 0,2 %;

6) капитальный ремонт здания КГУ «ОСШ № 22 г. Темиртау» с размещением мини-центра на 100 мест (здания детских дошкольных учреждений, здания общеобразовательных школ (гимназий, лицеев) вместимостью более 600 учащихся (включительно) за 2017 год, судом рассчитан 1 %;

7) капитальный ремонт КГУ «Средняя общеобразовательная школа № 59» (здания детских дошкольных учреждений, здания общеобразовательных школ (гимназий, лицеев) вместимостью более 600 учащихся (включительно) за 2017 год, судом рассчитано 0,2 %;

8) строительство крытого бассейна в г. Абай, Абайского района (спортивно-зрелищные сооружения с одновременным пребыванием в них (вместимостью) от 150 до 500 человек (включительно) за 2017 год, судом рассчитано 0,2%;

9) капитальный ремонт здания КГУ «Специализированная школа-интернат имени Жамбыла» (здания спальных корпусов школ-интернатов, детских лагерей отдыха вместимостью более 50 детей) за 2017 год, судом рассчитано 0,2%;

10) капитальный ремонт фасада, замена окон КГУ «Основная средняя школа-интернат № 22» (здания детских дошкольных учреждений, здания общеобразовательных школ (гимназий, лицеев) вместимостью более 600 учащихся (включительно) за 2017 год, судом рассчитано 0,2%;

11) капитальный ремонт здания КГУ «Общеобразовательная школа № 14» (здания детских дошкольных учреждений, здания общеобразовательных школ (гимназий, лицеев) вместимостью более 600 учащихся (включительно) за 2017 год, судом рассчитано 0,2 %;

12) капитальный ремонт здания отделения г. Жезказган ул. Газиза Омарова дом 23 КГУ «Областной детский противотуберкулёзный санаторий» УЗКО (заключением от 30 декабря 2017 года по рабочему проекту присвоен II уровень ответственности) за 2018 год, судом рассчитано 0,2%;

13) капитальный ремонт кровли родильного дома КГП «Центральная больница г. Шахтинск» (объекты здравоохранения без стационаров от 50 до 480 посещений в смену (включительно); здания больниц с

Документ подписан: Айдарханов Т. Б., 03.06.2019

3514-19-3-1/2876

травматологическими и хирургическими отделениями, а также стационаров 50 и менее коек) за 2018 год, судом рассчитано 0,2%;

14) капитальный ремонт окон здания школы ОШ № 6 г. Сарани (здания детских дошкольных учреждений, здания общеобразовательных школ (гимназий, лицеев) вместимостью более 600 учащихся (включительно) за 2018 год, судом рассчитано 0,2%;

15) капитальный ремонт внутренней системы отопления здания школы № 7 г. Сарань (заключением от 22 августа 2017 года по рабочему проекту присвоен II уровень ответственности) за 2018 год, судом рассчитано 0,2%;

16) капитальный ремонт фасадов с заменой оконных блоков здания КГУ «ОСШ № 27 г. Темиртау» (здания детских дошкольных учреждений, здания общеобразовательных школ (гимназий, лицеев) вместимостью более 600 учащихся (включительно) за 2018 год, судом рассчитано 0,2%;

17) капитальный ремонт здания КГУ «Гимназия № 1 г. Караганды» (здания детских дошкольных учреждений, здания общеобразовательных школ (гимназий, лицеев) вместимостью более 600 учащихся (включительно) за 2018 год, судом рассчитано 0,2%;

18) капитальный ремонт школы КГУ «Школа-лицей № 57 имени Сламии Саттарова» (здания детских дошкольных учреждений, здания общеобразовательных школ (гимназий, лицеев) вместимостью более 600 учащихся (включительно) за 2018 год, судом рассчитано 0,2 %;

19) капитальный ремонт роддома КГП «Центральная больница г. Шахтинск» (объекты здравоохранения без стационаров от 50 до 480 посещений в смену (включительно); здания больниц с травматологическими и хирургическими отделениями, а также стационаров 50 и менее коек), судом рассчитано 0,2 %.

Тогда как, к примеру, опыт работы по капитальному ремонту здания КГП «Детская больница г. Темиртау» (2013 год) и капитальному ремонту КГУ «Литвинская школа-интернат для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей Осакаровского района Карагандинской области» (2014 год) специалистами уполномоченного органа и Апелляционной комиссии были учтены и присвоено по 1 %, несмотря на то, что ТОО-1 по указанным объектам, так же как и по другим, представлены акты приёмки выполненных работ.

Об этом организатор государственных закупок указывал в возражениях на уведомления уполномоченного органа. Однако Апелляционная комиссия своими заключениями отказала в удовлетворениях возражений.

Между тем, в соответствии с пунктом 3 статьи 58-4 Закона «О государственном аудите и финансовом контроле» апелляционная комиссия при рассмотрении возражения вправе запрашивать от государственных органов, должностных и иных физических и юридических лиц, а также от

Документ подписан: Айдарханов Т. Б., 03.06.2019

3514-19-3-1/2876

компетентных органов иностранных государств информацию или документы по вопросам, изложенным в возражении.

В связи с вышеуказанной нормой Закона, обстоятельствами дела, суд не может принять во внимание ссылку стороны ответчика ТОО-2 и специалистов уполномоченного органа о том, что камеральный контроль проводится только на основании документов, выложенных на портал участником конкурса. Суд считает, что если специалистам уполномоченного органа не был понятен уровень ответственности объектов из актов приёмки работ, это не значит, что данные объекты не соответствовали условиям конкурса.

Согласно частей 4,5 статьи 6 Гражданского процессуального кодекса в случае отсутствия норм права, регулирующих спорное правоотношение, суд применяет нормы права, регулирующие сходные отношения, а при отсутствии таких норм разрешает спор исходя из общих начал и смысла законодательства Республики Казахстан. Если законом или соглашением сторон спора предусматривается разрешение соответствующих вопросов судом, суд обязан разрешать эти вопросы исходя из критериев справедливости и разумности.

Согласно пунктам 1-4 статьи 4 Закона «О государственных закупках» осуществление государственных закупок основывается на принципах: 1) оптимального и эффективного расходования денег, используемых для государственных закупок; 2) предоставления потенциальным поставщикам равных возможностей для участия в процедуре проведения государственных закупок, кроме случаев, предусмотренных настоящим Законом; 3) добросовестной конкуренции среди потенциальных поставщиков; 4) открытости и прозрачности процесса государственных закупок.

Согласно пункта 1 Нормативного постановления Верховного суда от 14 декабря 2012 года № 5 «О применении судами законодательства о государственных закупках» согласно пункту 1 статьи 2 Закона «О государственных закупках» от 21 июля 2007 года законодательство о государственных закупках основывается на Конституции и состоит из норм Гражданского кодекса, Закона и иных нормативных правовых актов Республики Казахстан. При рассмотрении дел данной категории судам необходимо руководствоваться специальным законом, а по вопросам, не урегулированным специальным законом, – нормами Гражданского Кодекса, Гражданского процессуального кодекса и иных нормативных актов.

Также суд полагает не имеющими под собой оснований для отказа в удовлетворении иска довод о предоставлении истцом недостоверных сведений по квалификационным требованиям и документам, влияющим на конкурсное ценовое предложение – «Реконструкция общежития № 3 «Гулдер» Талдыкорганского экономико-технологическогоколледжа в г. Талдыкорган», «Строительство десяти одноквартирных арендных жилых домов в с. Пиджим Панфиловского района Алматинской области»,

Документ подписан: Айдарханов Т. Б., 03.06.2019

3514-19-3-1/2876

«Строительство средней школы на 120 мест с дошкольным мини-центром на 25 мест в селе Ынталы Панфиловского района Алматинской области».

Данный вывод суда основан на пункта 4 статьи 12 Закона «О государственных закупках» - реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень потенциальных поставщиков или поставщиков, предоставивших недостоверную информацию по квалификационным требованиям и (или) документам, влияющим на конкурсное ценовое предложение.

В данном случае указанные истцом объекты не влияли на конкурсное ценовое предложение.

Определением суда прекращено производство по исковым требованиям к ГУ «Отдел государственных активов и закупок города Темиртау», ГУ «Отдел образования города Темиртау», ТОО «R.I.C.H & S.» о признании незаконным протоколов конкурсов об итогах государственных закупок и понуждении пересмотра итогов конкурсов.

По этой причине суд полагает, что восстановление нарушенных прав ТОО «Наладочный центр Темиртау» подлежит путём пересмотра конкурсной комиссией в соответствии с законодательством о государственных закупках.

3.4 В силу статьи 109 Гражданского процессуального кодекса с ТОО-2 в пользу ТОО-1 подлежит взысканию государственная пошлина в размере 3 789 тенге.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ.</u>

Руководствуясь статьями 223-226,229 Гражданского процессуального кодекса, суд **РЕШИЛ:**

4.1 исковые требования ТОО «Наладочный центр Темиртау» о признании недействительными договоров о государственных закупках удовлетворить в полном объёме.

4.2 Признать недействительными договор о государственных закупках № 38 от 29 апреля 2019 года заключенный между КГУ «Общеобразовательная школа № 19» и ТОО «R.I.C.H & S.», договоры № 132, № 133 от 29 апреля 2019 года заключенные между ГУ «Отдел образования города Темиртау» и ТОО «R.I.C.H & S.»

4.3 Взыскать в пользу ТОО «Наладочный центр Темиртау» с ТОО «R.I.C.H & S.» государственную пошлину в размере 3 789 (три тысячи семьсот восемьдесят девять) тенге.

4.4 Решение может быть обжаловано сторонами и (или) подано апелляционное ходатайство прокурора в апелляционную судебную коллегию Карагандинского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Документ подписан: Айдарханов Т. Б., 03.06.2019

3514-19-3-1/2876

Судья **Айдарханов Т.Б.**

Копия верна
Судья Айдарханов Т.Б.

Справка
Решение вступило в законную силу 30.07.2019 г.

Судья Айдарханов Т.Б.

Прошнуровано, пронумеровано
и скреплено печатью
на 11 листах

Судья: Айдарханов Т.Б.