КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

18 января 2021 года дело №4360-20-00-2/2335 г. Кызылорда

Специализированный межрайонный экономический суд Кызылординской области в составе:
председательствующего судьи Сарсенова М.,
при секретаре судебного заседания Жуынтаеве М.,
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Товарищество с ограниченной ответственностью «Орион LTD» (далее - Товарищество),

ОТВЕТЧИК:
Республиканское государственное учреждение «Департамент внутреннего государственного аудита по Кызылординской области Комитета внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан» (далее - Департамент),

ТРЕТЬИ ЛИЦА, НЕ ЗАЯВЛЯЮЩИЕ САМОСТОЯТЕЛЬНЫХ ТРЕБОВАНИЙ НА ПРЕДМЕТ СПОРА:
Государственное учреждение «Управление государственных закупок Кызылординской области» (далее - Управление),
Республиканское государственное учреждение «Комитета внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан» (далее - Комитет),
Товарищество с ограниченной ответственностью «ТЕХОСНАСТКА-РЕМСЕРВИС»,
Товарищество с ограниченной ответственностью «АБУ-СЕР»,
Производственный кооператив «Сапак»,
Товарищество с ограниченной ответственностью «Строительная компания Данекер»,
Товарищество с ограниченной ответственностью «Многопрофильная строительная фирма «Мунайкурылыс»,

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
О признании незаконным и отмене уведомления об устранении нарушений, выявленных по результатам камерального контроля №431010000-4-7-112247 от 14 декабря 2020 года,

Документ подписан: Сарсенов М. Т., 20.01.2021
Дата вступления в законную силу: 11.02.2021, судья Сарсенов М. Т., 20.02.2021

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Прокурор Нұрлыбекұлы А.,
Представитель истца Маликова А.,
Представитель ответчика Ержанұлы С.,
Представитель Управления Куандық А.,
Представитель Комитета Қайырмағанбетова А.,

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

Управлением в качестве единого организатора конкурса 21 ноября 2020 года подведены итоги государственных закупок способом открытого конкурса №5066920-ОК1 по закупке работ «Строительство 50-ти квартирных жилой дом №34 в жилом квартале №2 на левобережной части реки Сырдария в г. Кызылорда» на общую сумму 610 077 265 тенге.

Согласно протоколу об итогах №5066920-ОК1, победителем определен ТОО «Орион LTD», второе место ТОО «Строительная компания Данекер».

При подведении итогов Управлением участникам конкурса присвоены следующие условные скидки по опыту работ:

1. ТОО «ТЕХОСНАСТКА-РЕМСЕРВИС» – 9,9%;
2. ТОО «АБУ-СЕР» – 10%;
3. ТОО «Орион LTD» – 10%;
4. Прк «Сапак» – 4,3%;
5. ТОО «Строительная компания Данекер» – 10%;
6. ТОО «Многопрофильная строительная фирма «Мунайкурылыс» – 5%.

14 декабря 2020 года на основании жалобы ТОО «ТЕХОСНАСТКА-РЕМСЕРВИС» Департаментом по вышеуказанному конкурсу выставлено на исполнение уведомление об устранении нарушений, выявленных по результатам камерального контроля №431010000-4-7-112247 (далее – спорное Уведомление). Профиль риска №7.

Данным спорным уведомлением Управлению предписано произвести следующий перерасчет условных скидок по опыту работ:

1. ТОО «ТЕХОСНАСТКА-РЕМСЕРВИС» – 6,7%
2. ТОО «АБУ-СЕР» – 9%
3. ТОО «Орион LTD» – 7,9%
4. Прк «Сапак» – 4,6%
5. ТОО «Строительная компания Данекер» – 9,1%

Товарищество обратилось в суд с вышеуказанным иском, мотивируя тем, что Департамент незаконно и без оснований уменьшил размер условной скидки по опыту работ за 2011, 2012, 2016 и 2017 года.

Департамент в своем возражении иск не признает, указывает, что Товариществом не соблюден досудебный порядок урегулирования спора,

Документ подписан: Сарсенов М. Т., 20.01.2021
Дата вступления в законную силу: 11.02.2021, судья Сарсенов М. Т., 20.02.2021

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

предусмотренный законодательством о государственных закупках. Также указывает, что следующие объекты не были приняты при определения размера условной скидки, а именно «Строительство офиса на пересечении ул. Желтоксан и ул. Г.Муратбаева в г.Кызылорда» за 2012 год, неправильно указано местонахождение объекта; «Строительство ОСШ на 600 ученических мест №63 имени К. Сатбаева в селе Косбулак, сельского округа Колькент Сайрамского района, ЮКО» за 2017 год, акты выполненных работ не соответствует требованиям законодательства; «Строительство 3-х этажного жилого дома и гаража по ул.Коктобе №16/18 в.г.Кызылорда» за 2016 год, сведения о заказчике не совпадаю в подтверждающих документах; «Строительство гостиницы на 20 мест в Шиелийском районе» за 2011 год, неправильно указан срок завершения строительства.

Управление в своем отзыве, указывает, что конкурсной комиссии условные скидки Товариществу были начислены правильно, так как представлены все подтверждающие документы. Кроме этого, по аналогичному конкурсу Департамент, уведомлением от 12 июня 2020 года за №431010000-КПКО-5/7-102215, указал об обоснованности применения расчета условных скидок за наличие опыта работы к конкурсным заявкам Товарищества по обладания опытом работы за последние 10 лет - 10% (за 2010, 2011, 2012, 2013– 2 объекта, 2015 – 4 объекта, 2016, 2017 – 3 объекта, 2018 – 3 объекта 1 субподрядчик и 2019 года – 4 объекта). Тем самым Департамент противоречит своему уведомлению, рассмотрев жалобы потенциальных поставщиков в каждом конкурсе индивидуально и не единообразно, подталкивая организатора на принятие решении противоречащих друг другу.

Представитель истца исковое заявление поддержала, привела доводы, указанные в иске, также пояснила, что электронный депозитарий, то есть электронная база данных, формируемая на веб-портале государственных закупок, содержит сведения и документы, подтверждающие наличие вышеуказанных опытов работ, которые не признаны недостоверными уполномоченным органом, поэтому считает доводы Департамента необоснованными. Также указала, что спорное уведомление при вынесении было согласовано с Комитетом, поэтому они не обращались с жалобой в Комитет. Просила исковое заявление удовлетворить.

Представитель ответчика иск не признал, привел доводы, указанные в возражении, просил в иске отказать.

Представитель Управления привела доводы, указанные в отзыве и пояснила, что доводы искового заявления являются обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Представитель Комитета пояснила, что истцом не соблюден досудебный порядок урегулирования спора, также пояснила, что в

Документ подписан: Сарсенов М. Т., 20.01.2021

Дата вступления в законную силу: 11.02.2021, судья Сарсенов М. Т., 20.02.2021

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

настоящее время в Комитете рассматривается возражение Управления на спорное уведомление.

Третьи лица участники конкурса на судебное заседание не явились без уважительных причин, хотя были извещены о времени и месте судебного заседания, также не сообщили об уважительных причинах неявки.

Судом не неустановленны уважительные причины неявки третьих лиц участников конкурса, в связи с чем суд, согласно части 4 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК), считает возможным рассмотрение дела без их участия.

Прокурор дал заключение об отказе в удовлетворении иска.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Согласно пункту 1 статьи 30 Закона Республики Казахстан «О государственном аудите и финансовом контроле» (далее - Закон) от 12 ноября 2015 года, камеральный контроль проводится уполномоченным органом по внутреннему государственному аудиту без посещения объекта государственного аудита в порядке, установленном настоящим Законом и правилами проведения камерального контроля, путем сопоставления сведений, полученных из различных источников информации, по деятельности объектов государственного аудита.

Согласно пункту 1 статьи 31 Закона, в случае выявления нарушений по результатам камерального контроля уполномоченным органом по внутреннему государственному аудиту оформляется и направляется объектам государственного аудита уведомление об устранении нарушений, выявленных по результатам камерального контроля, с приложением описания выявленных нарушений по форме, установленной правилами проведения камерального контроля, в срок не позднее пяти рабочих дней со дня выявления нарушений.

Согласно пункту 10 «Правил проведения камерального контроля», утвержденного приказом Министра финансов Республики Казахстан от 30 ноября 2015 года №598 (далее - Правила проведения камерального контроля), в случае выявления нарушений по результатам камерального контроля территориальным подразделением оформляется и направляется объектам государственного аудита уведомление об устранении нарушений, выявленных по результатам камерального контроля, по форме согласно приложению 2 к настоящим Правилам (далее – уведомление) с приложением описания выявленных нарушений, и автоматически регистрируется на веб-портале.

Согласно приложению 2 к правилам, каждый факт нарушения фиксируется отдельным пунктом и нумеруется в сквозном порядке с указанием профиля риска, описанием характера нарушения со ссылкой на

Документ подписан: Сарсенов М. Т., 20.01.2021

Дата вступления в законную силу: 11.02.2021, судья Сарсенов М. Т., 20.02.2021

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

статьи, пункты и подпункты нормативных правовых актов, положения которых нарушены. В описании нарушения делается ссылка на реквизиты и наименования документов, подтверждающих нарушения.

В соответствии с пунктом 11 статьи 2 Закона Республика Казахстан «О государственных закупках» №434 от 4 декабря 2015 года, конкурсная документация (аукционная документация) – документация, представляемая потенциальному поставщику для подготовки заявки на участие в конкурсе (аукционе), в которой содержатся требования к заявке на участие в конкурсе (аукционе), условия и порядок осуществления государственных закупок способом конкурса (аукциона).

Согласно конкурсной документации по объекту строительства установлен несложный второй - нормальный уровень ответственности, а функциональное назначение объекта отнесен к жилищно-гражданским объектам, вид строительства – новое строительство.

Судом установлено что Департаментом при проведения камерального контроля не приняты, при определения размера условной скидки по опыту работы Товарищества, 4 объекта «Строительство офиса на пересечении ул. Желтоксан и ул. Г.Муратбаева в г.Кызылорда» 2012 год; «Строительство ОСШ на 600 ученических мест №63 имени К. Сатбаева в селе Косбулак, сельского округа Колькент Сайрамского района, ЮКО» 2017 год; «Строительство 3-х этажного жилого дома и гаража по ул.Коктобе №16/18 в г.Кызылорда» 2016 год; «Строительство гостиницы на 20 мест в Шиелийском районе» 2011 год.

Однако в нарушении требований Правил проведения камерального контроля Департамент в спорном уведомлении не указал конкретный факт нарушения, описание характера нарушения со ссылкой на статьи, пункты и подпункты нормативных правовых актов, положения которых нарушены и ссылки на реквизиты и наименования документов, подтверждающих нарушения. Ограничившийся только предписанием произвести установленный им перерасчет условных скидок по опыту работ участникам конкурса.

Описание характера нарушения Департамент указал в возражениях на исковое заявление.

Выводы Департамента указанные в возражении, суд считает необоснованными по следующим основаниям.

Согласно пункту 2 примечании приложения 5 к конкурсной документации (сведения о квалификации) документом, подтверждающим опыт работы, являются электронные копии актов приемки выполненных работ и приемки объектов в эксплуатацию по форме, утвержденной уполномоченным органом в области архитектурной, градостроительной и строительной деятельности в соответствии со статьей 20 Закона Республики Казахстан от 16 июля 2001 года «Об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности в Республике Казахстан».

Документ подписан: Сарсенов М. Т., 20.01.2021

Дата вступления в законную силу: 11.02.2021, судья Сарсенов М. Т., 20.02.2021

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Объект «Строительство гостиницы на 20 мест в Шиелийском районе», Департаментом не принят за 2011 год, так как согласно акту приемки объект введен в эксплуатацию 20 июня 2012 года, поэтому им сделан вывод, что строительство завершено 2012 году.

Однако данные выводы Департамента не верны.

Согласно пункту 5 приложения 5 потенциальный поставщик в сведениях указывает год и месяц завершения работ.

Согласно пункту 7 акта приемки объекта от 20 июня 2012 года Строительство гостиницы на 20 мест в Шиелийском районе начато в июле 2010 года и завершено в ноябре 2011 года.

Дата подписания акта приемки объекта в эксплуатацию считается датой его утверждения и датой ввода объекта в эксплуатацию, а не датой завершения строительства.

При таких обстоятельствах Товарищество правильно указал дату завершения строительства.

Объект «Строительство офиса на пересечении улиц Желтоксан и Г. Муратбаева в г. Кызылорда» за 2012 год, Департаментом не принят, так как адрес объекта указанный в приложении 5 не соответствует адресу в подтверждающих документах. При этом Департамент не представил сведения о недостоверности документов Товарищества по данному объекту.

Данные выводы Департамента неверны по следующим основаниям.

Согласно пункту 2 статьи 68 Закона Республики Казахстан «Об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности в Республике Казахстан», производство строительно-монтажных работ на объекте допускается только на землях, на которые предоставлено соответствующее право землепользования либо право частной собственности в соответствии с законодательством Республики Казахстан.

Так как согласно акту приемки объекта в эксплуатацию объект находится по улице Г. Муратбаева, без номера.

Однако согласно акту на право частной собственности на земельный участок №0176717 от 09 апреля 2010 года объект строительства находится на земельном участке, расположенное по адресу г. Кызылорда, пересечение улиц Желтоксан и Г. Муратбаева, без номера.

При таких обстоятельствах опыт работы Товарищества по объекту Строительство офиса на пересечении ул. Желтоксан и ул. Г.Муратбаева в г.Кызылорда» за 2012 год подтверждается.

Объект «Строительство 3-х этажного жилого дома и гаража по ул. Коктобе №16/18 в г. Кызылорда» за 2016 год, Департаментом не принят, так как в приложении 5 Заказчиком указан «ИП Бақжан», однако в акте приемки объекта в эксплуатацию заказчиком указан «Амангелды Ерлан Болатұлы».

Документ подписан: Сарсенов М. Т., 20.01.2021

Дата вступления в законную силу: 11.02.2021, судья Сарсенов М. Т., 20.02.2021

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Данные выводы Департамента являются не правильными, так как «ИП Бақжан» является наименованием индивидуального предпринимателя Амангелды Ерлан Болатұлы. Тем самым заказчиком является одно лицо.

При таких обстоятельствах опыт работы Товарищества по объекту «Строительство 3-х этажного жилого дома и гаража по ул. Коктобе №16/18 в г. Кызылорда» за 2016 год подтверждается.

Объект «Строительство ОСШ на 600 ученических мест №63 имени К. Сатбаева в селе Косбулак, сельского округа Колькент Сайрамского района, ЮКО» за 2017 год, Департаментом не принят, так как акт выполненных работ не соответствует требованиям законодательства, а именно согласно Приложении 3 и 3-1 к Правилам организации деятельности и осуществления функций заказчика (застройщика) утвержденного приказом Министра национальной экономики Республики Казахстан от 19 марта 2015 года № 229, не указано о сдачи «Подрядчиком» и принятие «Заказчиком», отсутствует подпись «Эксперта технического надзора» и «Разработчика проекта строительства или экспертом(и) авторского надзора».

Данные выводы Департамента являются неправильными по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 4 Гражданского кодекса, акты гражданского законодательства не имеют обратной силы и применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие. Юридическая сила акта гражданского законодательства на отношения, возникшие до введения его в действие, распространяется в случаях, когда это прямо им предусмотрено.

На момент составления акта выполненных работ в 2017 году требования к актам выполненных работ, указанные Департаментом не существовали, они были дополнены Приказом Министра по инвестициям и развитию Республики Казахстан от 19 сентября 2018 года № 656.

В связи с чем требования указанные в приложении 3 и 3-1, в редакции от 19 сентября 2018 года, не распространяются на акты выполненных работы которые были составлены ранее этой даты.

При таких обстоятельствах, опыт работы Товарищества по объекту «Строительство ОСШ на 600 ученических мест №63 имени К. Сатбаева в селе Косбулак, сельского округа Колькент Сайрамского района, ЮКО» за 2017 год подтверждается.

При вышеуказанных обстоятельствах все не принятые Департаментом объекты строительства подлежат учету при определении опыта работ Товарищества.

В связи с чем спорное уведомление является незаконным.

Доводы Департамента в части не соблюдения Товариществом досудебного порядка урегулирования спора, установленной пунктом 9

Документ подписан: Сарсенов М. Т., 20.01.2021

Дата вступления в законную силу: 11.02.2021, судья Сарсенов М. Т., 20.02.2021

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

статьи 47 Закона Республика Казахстан «О государственных закупках» является обоснованным.

Согласно подпункту 1) статьи 279 ГПК, суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если истцом не соблюден установленный законом для данной категории дел или предусмотренный договором порядок досудебного урегулирования спора и возможность применения этого порядка не утрачена.

Однако для оставления искового заявления без рассмотрения согласно подпункту 1) статьи 279 ГПК не имеются основания, так как Товариществом утрачена возможность применения порядка досудебного урегулирования спора.

Так, согласно пункту 31 Правил проведения камерального контроля, в случае несогласия с уведомлением, направленным территориальным подразделением, потенциальный поставщик, подавший заявку на участие в соответствующем конкурсе (аукционе), при необходимости подает в ведомство уполномоченного органа посредством общедоступных информационных систем, в том числе посредством веб-портала, жалобу на действия (бездействие) и акты (решения) территориального подразделения, не позднее пяти рабочих дней со дня получения уведомления объектом государственного аудита. Такие жалобы рассматриваются в порядке рассмотрения жалоб и в соответствии с приложением 7 к настоящим Правилам.

Жалобы, поступившие по истечении срока, предусмотренного частью первой настоящего пункта, рассматриваются в соответствии с законодательством Республики Казахстан о порядке рассмотрения обращений физических и юридических лиц.

Согласно статье 12 Закона Республики Казахстан «О порядке рассмотрения обращений физических и юридических лиц» №221 от 12 января 2007 года, порядок подачи и рассмотрения жалобы на действия (бездействие) должностных лиц, а также на акты (решения) государственных органов устанавливается Законом Республики Казахстан «Об административных процедурах».

Согласно пункту 3 статьи 20-1 Закона Республики Казахстан «Об административных процедурах», действия (бездействие) должностных лиц и акты (решения) государственных органов обжалуются в суд в порядке, предусмотренном законами Республики Казахстан.

Как следует из пункта 31 Правил проведения камерального контроля, Товарищество должно было обратиться с жалобой на спорное уведомление в Комитет не позднее пяти рабочих дней.

Однако Товарищество пропустил данный срок. Тем самым им утрачено возможность обжаловать спорное уведомление в порядке, установленное законодательством о государственных закупках.

Документ подписан: Сарсенов М. Т., 20.01.2021

Дата вступления в законную силу: 11.02.2021, судья Сарсенов М. Т., 20.02.2021

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

В связи с чем его жалоба на спорное уведомление может рассматриваться в соответствии с законодательством о порядке рассмотрения обращений физических и юридических лиц и об административных процедурах.

Вышеуказанные законодательства не содержат обязательный порядок соблюдения досудебного урегулирования спора.

Кроме того из письма Комитета №КВГА-03-КВ/9972 от 14 декабря 2020 года, следует, что Департамент согласовал спорное уведомление с Комитетом. При этом Комитетом проведен контроль качества представленных материалов по спорному уведомлению, и установил, что Департаментом камеральный контроль проведен в соответствии с законодательством о государственных закупках.

В связи с чем истец имеет право обжаловать спорное уведомление в суд, согласно пункту 3 статьи 20-1 Закона Республики Казахстан «Об административных процедурах».

При таких обстоятельствах исковое заявление Товарищества является обоснованным и подлежит удовлетворению.

Согласно части 1 статьи 109 ГПК, с Департамента в пользу Товарищества подлежит взысканию судебные расходы уплаченная государственная пошлина в размере 13 890 тенге.

Товариществу разъяснить, что согласно пункту 4 статьи 108 Налогового кодекса, возврат уплаченной суммы государственной пошлины налогоплательщику, в пользу которого состоялось решение суда о взыскании государственной пошлины с государственного учреждения, являющегося стороной по делу, производится налоговым органом на основании представленных налогоплательщиком налогового заявления и вступившего в законную силу решения суда.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, **суд**

РЕШИЛ:

Исковое заявление товарищества с ограниченной ответственностью «Орион LTD» к республиканскому государственному учреждению «Департамент внутреннего государственного аудита по Кызылординской области Комитета внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан» об оспаривании действий и решений государственного органа удовлетворить.

Признать незаконным и отменить уведомление об устранении нарушений, выявленных по результатам камерального контроля №431010000-4-7-112247 от 14 декабря 2020 года.

Документ подписан: Сарсенов М. Т., 20.01.2021

Дата вступления в законную силу: 11.02.2021, судья Сарсенов М. Т., 20.02.2021

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Обязать ГУ «Департамент внутреннего государственного аудита по Кызылординской области» устранить допущенные нарушения прав и законных интересов товарищества с ограниченной ответственностью «Орион LTD».

Об исполнении решения сообщить суду в тридцатидневный срок с момента вступления решения в законную силу.

Взыскать с РГУ «Департамент внутреннего государственного аудита по Кызылординской области Комитета внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан» в пользу ТОО «Орион LTD» судебные расходы в виде уплаченной государственной пошлины в размере 13 890 (тринадцать тысяч восемьсот девяносто) тенге.

На решение может быть подана апелляционная жалоба, принесено апелляционное ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Кызылординского областного суда через специализированный межрайонный экономический суд Кызылординской области в течение десяти дней со дня вынесения решения.

Судья М. Сарсенов

Документ подписан: Сарсенов М. Т., 20.01.2021

Дата вступления в законную силу: 11.02.2021, Судья Сарсенов М. Т., 20.02.2021

4360-20-3-1/2970

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

11 февраля 2021 года дело №4399-21-00-2а/104 г.Кызылорда

Судебная коллегия по гражданским делам Кызылординского областного суда в составе:

председательствующего судьи Шигамбаева А.Ж.,

судей Жуынтаевой С.Н., Қаниевой К.Б.,

с участием прокурора Нұрлыбекұлы А.,

представителя заявителя Маликовой А.,

представителя ответчика Ержанұлы С.,

представителя ГУ «Управление государственных закупок Кызылординской области» Куандық А.,

представителя РГУ «Комитета внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан» Қайырмағанбетовой А.,

посредством мобильной видеоконференцсвязи рассмотрев в открытом судебном заседании

гражданское дело по жалобе Товарищество с ограниченной ответственностью «Орион LTD» к ответчику Республиканскому государственному учреждению «Департамент внутреннего государственного аудита по Кызылординской области Комитета внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан»

третьим лицам не заявляющие самостоятельных требований на предмет спора Государственному учреждению «Управление государственных закупок Кызылординской области», Республиканскому государственному учреждению «Комитета внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан», Товариществу с ограниченной ответственностью «ТЕХОСНАСТКА-РЕМСЕРВИС», Товариществу с ограниченной ответственностью «Строительная компания Данекер», Товариществу с ограниченной ответственностью» Многопрофильная строительная фирма «Мунайкурылыс» о признании незаконным и отмене уведомления об устранении нарушений, выявленных по результатам камерального контроля №431010000-4-7-112247 от 14 декабря 2020 года,

поступившее по апелляционной жалобе ответчика и по апелляционному ходатайству прокурора на решение Специализированного межрайонного экономического суда Кызылординской области от 18 января 2021 года,

УСТАНОВИЛА:

Товарищество с ограниченной ответственностью «Орион LTD» (далее-Товарищесвто) обратилось в суд с вышеуказанным требованием, мотивируя требование тем, что электронная база данных, формируемая на веб-портале государственных закупок, содержит сведения и документы, подтверждающие

Документ подписан: Қаниева К., 18.02.2021

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

наличие опытов работ в четырех объектах истца, которые не признаны недостоверными уполномоченным органом.

Обжалуемым решением суда от 18 января 2021 года заявленное требование удовлетворено.

Постановлено признать незаконным и отменить уведомление об устранении нарушений, выявленных по результатам камерального контроля №431010000-4-7-112247 от 14 декабря 2020 года.

Обязать ГУ «Департамент внутреннего государственного аудита по Кызылординской области» устранить допущенные нарушения прав и законных интересов товарищества с ограниченной ответственностью «Орион LTD».

Об исполнении решения сообщить суду в тридцатидневный срок с момента вступления решения в законную силу.

Взыскать с РГУ «Департамент внутреннего государственного аудита по Кызылординской области Комитета внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан» в пользу ТОО «Орион LTD» судебные расходы в виде уплаченной государственной пошлины в размере 13 890 тенге.

Не согласившись с принятым судебным актом, Департамент внутреннего государственного аудита по Кызылординской области (далее-Департамент) обратился с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда и принять новое решение. Податель жалобы ссылается на то что, заявителем не были соблюдены досудебный порядок урегулирования спора и судом первой инстанции нарушены нормы процессуального права.

В апелляционном ходатайстве прокурор также просит отменить решение суда и оставить исковое заявление без рассмотрения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в апелляционной жалобе и апелляционной ходатайстве, выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, заключение прокурора, исследовав материалы дела, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения жалобы и ходатайства.

Согласно части 1 статьи 427 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее-ГПК), основаниями к отмене либо изменению решения суда в апелляционном порядке являются: 1) неправильное определение и выяснение круга обстоятельств, имеющих значение для дела; 2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; 3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении, обстоятельствам дела; 4) нарушение или неправильное применение норм материального или процессуального права; 5) в деле отсутствует протокол судебного заседания, отдельного процессуального действия, когда обязательность его ведения предусмотрена настоящим Кодексом.

Таких нарушений по делу не допущено.

Документ подписан: Канлева К., 18.02.2021

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Как следует из материалов дела, что Управлением в качестве единого организатора конкурса 21 ноября 2020 года подведены итоги государственных закупок способом открытого конкурса №5066920-ОК1 по закупке работ «Строительство 50-ти квартирных жилой дом №34 в жилом квартале №2 на левобережной части реки Сырдария в г. Кызылорда» на общую сумму 610 077 265 тенге.

Согласно протоколу об итогах №5066920-ОК1, победителем определен ТОО «Орион LTD», второе место ТОО «Строительная компания Данекер».

При подведении итогов Управлением участникам конкурса присвоены следующие условные скидки по опыту работ:

1. ТОО «ТЕХОСНАСТКА-РЕМСЕРВИС» - 9,9%;
2. ТОО «АБУ-СЕР» - 10%;
3. ТОО «Орион LTD» - 10%;
4. Прк «Сапак» - 4,3%;
5. ТОО «Строительная компания Данекер» - 10%;
6. ТОО «Многопрофильная строительная фирма «Мунайкурылыс» - 5%.

14 декабря 2020 года на основании жалобы ТОО «ТЕХОСНАСТКА-РЕМСЕРВИС» Департаментом по вышеуказанному конкурсу выставлено на исполнение уведомление об устранении нарушений, выявленных по результатам камерального контроля №431010000-4-7-112247 (далее - спорное Уведомление). Профиль риска №7.

Данным спорным уведомлением Управлению предписано произвести следующий перерасчет условных скидок по опыту работ:

1. ТОО «ТЕХОСНАСТКА-РЕМСЕРВИС» - 6,7%
2. ТОО «АБУ-СЕР» - 9%
3. ТОО «Орион LTD» - 7,9%
4. Прк «Сапак» - 4,6%
5. ТОО «Строительная компания Данекер» - 9,1%

Удовлетворяя исковые требования, суд руководствовался положениями пункта 1 статьи 30, пункта 1 статьи 31 Закона Республики Казахстан «О государственном аудите и финансовом контроле», пунктом 10 «Правил проведения камерального контроля» утвержденного приказом Министра финансов Республики Казахстан от 30 ноября 2015 года (далее-Правила), статьи 20 Закона Республики Казахстан «Об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности в Республике Казахстан» и исходил из того, что Департаментом нарушены требований Правил проведения камерального контроля, то есть в спорном уведомлении не указано конкретный факт нарушения, описание характера нарушения со ссылкой на статьи, пункты и подпункты нормативных правовых актов, опыт работы Товарищества на четырех объектах неправильно учеты, Товариществом утрачена возможность применения порядка досудебного урегулирования спора.

В суде установлено, что согласно конкурсной документации по объекту строительства установлен несложный второй-нормальный уровень

Документ подписан: Канлева К., 18.02.2021

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

ответственности, а функциональное назначение объекта отнесен к жилищно-гражданским объектам, вид строительства-новое строительство.

Согласно пункту 7 акта приемки объекта от 20 июня 2012 года строительство объекта «Гостиница на 20 мест в Шиелийском районе» начато в июле 2010 года и завершено в ноябре 2011 года, таким образом Товарищество правильно указал дату завершения строительства.

По объекту «Строительство офиса на пересечении улиц Желтоксан и Г. Муратбаева в г. Кызылорда» за 2012 года согласно акту приемки объекта в эксплуатацию объект находится по улице Г. Муратбаева, без номера.Однако согласно акту на право частной собственности на земельный участок №0176717 от 9 апреля 2010 года объект строительства находится на земельном участке, расположенное по адресу г. Кызылорда, пересечение улиц Желтоксан и Г. Муратбаева, без номера.

По объекту «Строительство 3-х этажного жилого дома и гаража по ул. Коктобе №16/18 в г. Кызылорда» за 2016 год, «ИП Бақжан» является наименованием индивидуального предпринимателя Амангелды Ерлан Болатұлы. Тем самым заказчиком является одно лицо.

Объект «Строительство ОСШ на 600 ученических мест №63 имени К. Сатбаева в селе Косбулак, сельского округа Колькент Сайрамского района, ЮКО» за 2017 год, на момент составления акта выполненных работ в 2017 году требования к актам выполненных работ, указанные Департаментом не существовали, они были дополнены Приказом Министра по инвестициям и развитию Республики Казахстан от 19 сентября 2018 года № 656.

В связи с чем требования указанные в приложении 3 и 3-1, в редакции от 19 сентября 2018 года, не распространяются на акты выполненных работы которые были составлены ранее этой даты.

При таких обстоятельствах вывод суд первой инстанции о том что, все не принятые Департаментом объекты строительства подлежат учету при определении опыта работ Товарищества являются обоснованным.

Нормы материального права судом применены правильно, нарушений норм процессуального права не имеется.

Доводы указанные в апелляционной жалобе и апелляционной ходатайстве коллегия считает необоснованными, поскольку в суде первой инстанции исследованы все обстоятельства дела и дана правовая оценка представленным доказательствам, согласно пункту 4 статьи 424 ГПК суд апелляционной инстанции невправе оставить заявление без рассмотрения по основаниям предусмотренным подпунктом 1 статьи 279 настоящего Кодекса.

Таким образом, оснований для отмены либо изменения обжалуемого судебного акта не имеется.

Принимая во внимание вышеизложенное, коллегия считает что решение суда первой инстанции следует оставить без изменения, апелляционные жалобы без удовлетворения.

Руководствуясь подпунктом 1) статьи 424, статьями 426, 431 и 434 ГПК,

Документ подписан: Канлева К., 18.02.2021

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

судебная коллегия

ПОСТАНОВИЛА:

Решение Специализированного межрайонного экономического суда Кызылординской области от 18 января 2021 года оставить без изменения, апелляционную жалобу ответчика Республиканского государственного учреждения «Департамент внутреннего государственного аудита по Кызылординской области Комитета внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан», апелляционное ходатайство прокурора -без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его оглашения.

На постановление суда апелляционной инстанции стороны и их представители, прокурор, с соблюдением требований статьи 434,435, 436, 440, 441 ГПК, вправе в кассационном порядке, в течение шести месяцев со дня вступления в законную силу, подать ходатайство об оспаривании судебного акта, прокурор протест в судебную коллегию по гражданским делам Верховного суда Республики Казахстан.

Председательствующий Шигамбаев А.Ж.

Судьи Жуынтаева С.Н.

Қаниева К.Б.

Документ подписан: Қаниева К., 18.02.2021

4399-21-3-2/104

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

ПАМЯТКА

Уважаемый участник судопроизводства!

В случае несогласия с постановлением апелляционной инстанции Вы вправе обжаловать в течение 6 месяцев со дня вступления его в законную силу (статья 435 ГПК)

Прежде чем обратиться в Верховный Суд необходимо ПРОВЕРИТЬ:

I. Имеет ли право кассация рассматривать Ваше ходатайство (часть 2 статьи 434 ГПК – перечень судебных актов, не подлежащих пересмотру в кассационном порядке);

II. Правильно ли заполнено ходатайство (статья 441 ГПК) и оформлены документы Вашего представителя (статья 61 ГПК).

Обязательно надо приложить к ходатайству доверенность, удостоверение адвоката и письменное уведомление о защите (представительстве), документ, подтверждающий членство в палате юридических консультантов.

III. Правильно ли уплачена госпошлина? Надо внимательно прочитать:

- статью 610 Налогового кодекса;
- статью 104 ГПК;
- пункт 3 Нормативного постановления Верховного Суда от 07.07.2016г. № 6 «О некоторых вопросах недействительности сделок и применении судами последствий их недействительности».
- основания освобождения от госпошлины? (статья 616 НК).

IV. Госпошлину в Верховный Суд следует уплатить по указанным реквизитам:

Бенефициар: РГУ «Управление государственных доходов **по Есильскому району** Департамента государственных доходов по городу Астане Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан»

БИН: 081240013779

ИИК: KZ24070105KSN0000000

Банк бенефициара: ГУ «Комитет казначейства Министерства финансов Республики Казахстан»

БИК: KKMFKZ2A

Код налогового органа: 6205

КБК 108126

КНП 911

ПРИМЕЧАНИЕ

Если судебные акты местных судов не подлежат пересмотру в кассационном (см.п.I.) или не были обжалованы в апелляционном порядке, стороны вправе обратиться на имя Председателя Верховного Суда с ходатайством о внесении представления при наличии оснований, предусмотренных частью 6 статьи 438 ГПК.

Ходатайство оформляется по вышеперечисленным требованиям, указанным в п.п.II - IV.

Документ подписан: Канлева К., 18.02.2021