Қазақстан
Республикасы
«СМП - Қызылорда»
Жауапкершілігі
шектеулі
серіктестігі

С М П
Қызылорда

Республика Казахстан
Товарищество с
ограниченной
ответственностью
«СМП - Қызылорда»

120023, Қызылорда қаласы
Д. Тажибаев көшесі, 14
Тел. (7242) ф. 29-26-00,
т. 26-22-84

120023, г.Кызылорда
ул. Д.Тажибаева , 14
тел. (7242) ф.29-26-00;
т. 26-22-84

№319 «12» 08 2021 ж.

Комитет внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан

Возражение к жалобе

Настоящим, выражаем свое возражение на жалобу ТОО «Шымкент Құрылыс» по нижеследующим основаниям.

Во первых, согласно пункту 2 примечании, приложении 5 к конкурсной документации, если предметом конкурса является строительство новых объектов, подтверждающими документами являются - электронные копии *акта приемки объекта в эксплуатацию* и *акта выполненных работ* (Ф-2). То есть, *справка о стоимости выполненных работ* (Ф-3) *не является подтверждающим* документом.

Во вторых, в соответствии пункту 13, Постановления №703 от 31.10.2018 года «Об утверждении Правил документирования, управления документацией и использования систем электронного документооборота в государственных и негосударственных организациях», документы составляются с использованием штампа, воспроизводящего наименование организации, путем проставления его оттиска в левом верхнем углу либо при обязательном оформлении следующих реквизитов:

1) официальное наименование организации, издавшей документ, либо ***оттиск штампа, воспроизводящего наименование организации***, издавшей документ, путем проставления его в левом верхнем углу;

2) наименование вида документа, за исключением письма;

3) дата документа;

4) регистрационный номер (индекс) документа;

5) ***наименование должности лица, подписавшего документ, подпись и расшифровка подписи***;

6) ***оттиск печати организации***.

То есть, при отсутствии, *печати организации* либо *подписи представителя*, документ считается недействительным.

В третьих, согласно приложениям приказов Министра финансов Республики Казахстан от 20.12.2012 года №562 «Об утверждении форм первичных учетных документов» и Министра национальной экономики от 19.03.2015 года №229 «Об утверждении Правил организации деятельности и осуществления функций заказчика (застройщика)» в формах акта приемки выполненных работ в обязательном порядке *должна присутствовать печать и подпись исполнителя (подрядчик), заказчика и технического надзора***.**

В данном случае, во всех нижеуказанных объектах в актах приемки выполненных работ (АВР-Ф2), отсутствует печать и подпись представителя от имени заказчика-государственного органа. А все эти исходные данные присутствуют в справке о стоимости выполненных работ. Однако, справке о стоимости выполненных работ (Ф-3) не является подтверждающим документом.

- *«Строительство городской поликлиники на 500 посещений в смену состанцией скорой помощи в городе Кентау, ЮКО», опыт работы за 2019 год;*
- *Строительство городской поликлиники №7 на 500 посещении в г. Шымкент, опыт работы за 2011 год;*
- *Строительство цирка на 1200 мест, опыт работы за 2012 год.*

В четвертых, в правом углу акта приемки объекта в эксплуатацию по объекту «*Строительство цирка на 1200 мест, опыт работы за 2012 год,* отсутствует печать государственного органа и подпись первого должностного лица принявшего объект в эксплуатацию. Также отсутствует информация о дате и номере утвержденного акта. То есть, акт приемки объекта в эксплуатацию не утвержден соответствующим органом.

Согласно, пункту 4, статьи 73, Закона Республики Казахстан «Об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности в Республике Казахстан», ***приемка построенного объекта*** в эксплуатацию ***оформляется актом***. ***Акт приемки*** построенного объекта в эксплуатацию ***подлежит утверждению***. Утверждение акта приемки производится заказчиком. Дата подписания акта приемки объекта в эксплуатацию считается датой его утверждения и датой ввода объекта в эксплуатацию. В данном случае, эти требования не соблюдены.

В пятых, имеется аналогичный случай по поводу отсутствия подписи и печати заказчика, подрядчика и технического надзора по закупке №5413743-1 «Строительство физкультурно-оздоровительного комплекса в городе Серебрянск района Алтай Восточно-Казахстанской области». То есть, ***по решению ДВГА по Восточно-Казахстанской области*** КВГА МФ РК условные скидки по некоторым объектам ТОО «ПСК Өскемен-Құрылыс» ***не была засчитана*** в связи ***с отсутствием вышеуказанных данных***. Дополнительно прикрепляем ответ к жалобе ТОО «ПСК Өскемен-Құрылыс».

В шестых, по поводу объекта за 2019 год «Строительство городской поликлиники на 500 посещений в смену со станцией скорой помощи в городе Кентау, ЮКО». Решение конкурной комиссии по неприсвоению условной

скидки по данному опыту является обоснованным. Так как, в электронной копии заключения государственной экспертизы, объект относится к **II сложному уровню ответственности**. Согласно, строительным нормам Республики Казахстан и приказу Министра национальной экономики от 01.04.2015 года №299 «Об утверждении Правил проведения комплексной вневедомственной экспертизы технико-экономических обоснований и проектно-сметной документации, предназначенных для строительства новых, а также изменения (реконструкции, расширения, технического перевооружения, модернизации и капитального ремонта) существующих зданий и сооружений, их комплексов, инженерных и транспортных коммуникаций независимо от источников финансирования», уровень ответственности определяется проектировщиком на основании приказа Министра национальной экономики №165. То есть, в 2010 году уровень ответственности определялся другим утративший силу приказом. Но на тот момент сила приказа являлся действительным. В данном случае, потенциальный поставщик должен был внести изменение в электронный депозитарий и указать объект как ***II сложный*** либо изъять из электронного депозитария электронную копию заключения государственной экспертизы и отнести объект как ***I повышенный***. Так как, на данный момент электронная копия заключение ГЭ не является подтверждающим документом, поставщику надо было не прикреплять данное заключение. В данном случае, эта ситуация приводит заблуждению и других поставщиков и организатора.

Кроме этого, письмо директора РГП «Госэкспертиза» по изменению уровня ответственности должна была прикреплена до рассмотрения заявки, а не в период обжалования.

В седьмых, также имеется аналогичный случай по поводу прикрепления государственной экспертизы в приложение 5. В закупке по номеру №5869988-2 «Строительство областной многопрофильной детской больницы на 200 коек в городе Караганде Карагандинской области» по решению ДВГА по Карагандинской области жалоба потенциального поставщика ТОО «Абу-Сер» была отказана в удовлетворении, в связи неприведением в соответствии уровней ответственности согласно заключению государственной экспертизы. То есть, если заключение экспертизы прикрепляется объект будет заполняться согласно экспертизы, а если заключение отсутствует то уровень ответственности регулируется согласно приказу №165. Также, дополнительно прикрепляем ответ к жалобе ТОО «Абу-Сер»

На основании вышеизложенного, в связи с тем что вынесенный протокол итога является законным и обоснованным принятый в рамках норм действующего законодательства Республики Казахстан о государственных закупках просим Вас оставить жалобу потенциального поставщика ТОО«Шымкент-Курылыс» без удовлетворения.

С уважением!

Директор
ТОО «СМП-Кызылорда» **Т. Алимкулов**