РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

20 мая 2021 года дело № 3514-21-00-2/1027 город Караганды

Специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области в составе:
председательствующего судьи Смаиловой А.Т.,
при секретаре судебного заседания Дияровой Г.,
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению:

ИСТЕЦ:
Коммунальное государственное предприятие «Областная станция скорой медицинской помощи» управления здравоохранения Карагандинской области

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель «QAZ Снаб» в лице Даутова Ислама Есенбековича

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
о признании недобросовестным участником государственных закупок.

ИСТЕЦ ПО ВСТРЕЧНОМУ ИСКОВОМУ ИСКУ:
Индивидуальный предприниматель «QAZ Снаб» в лице Даутова Ислама Есенбековича

ОТВЕТЧИК ПО ВСТРЕЧНОМУ ИСКУ:
Коммунальное государственное предприятие «Областная станция скорой медицинской помощи» управления здравоохранения Карагандинской области

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА ПО ВСТРЕЧНОМУ ИСКОВОМУ ЗАЯВЛЕНИЮ:
о понуждении ответчика принятия товара, хлора в таблетках по лоту № 40955608-ЗЦП1 в количестве 50 000 штук на сумму 325 000 тенге.

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Прокурор Канатова А.

Документ подписан: Смаилова А. Т., 27.05.2021

Представитель истца и ответчика по встречному исковому заявлению Франк Р.А. (по доверенности).
Представитель ответчика и истца по встречному исковому заявлению Круглов А.А. (по доверенности).

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

09 февраля 2021 года между сторонами был заключен договор о государственных закупках товаров № 70 на поставку товара.

Согласно условиям договора, ответчик обязался поставить товар, хлор (таблетка), в количестве 100 000 штук на общую сумму 650 000 тенге, со сроком поставки товара : январь - август 2021 года, а истец принять и оплатить товар.

16 февраля 2021 года истцом направлено в адрес ответчика письмо о необходимости поставки товара «Дезхлор» в таблетках 1,0 грамм в количестве 50 000 таблеток до 01 марта 2021 года, учитывая, что поставка по договору предусмотрена с января 2021 года, а договор заключен между сторонами в феврале 2021 года.

По первоначальному требованию.

Истец обратился с иском, которым просит признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок, указывая на то, что ответчиком был поставлен товар в виде дезинфицирующего средства «Хлорэксель» в количестве 50 300 таблеток по 370 таблеток в банке. Поставленный товар не соответствует требованиям по технической спецификации, в части наименования, требуемому объему, содержанию массовой доли активного хлора, расфасовке и по содержанию активных веществ.

В связи с указанным истцом был не принят товар и составлен рекламационный акт, который был направлен ответчику. Ответчиком соответствующий технической спецификации товар не поставлен. В связи с чем, истцом в адрес ответчика было направлено уведомление об одностороннем расторжении договора, так как ответчиком обязательства по договору надлежащим образом не исполнены.

В судебном заседании представитель истца исковые требования поддержал, просил иск удовлетворить.

Представитель ответчика в судебном заседании иск не признал, просил отказать в полном объеме, заявив встречное требование.

По встречному иску.

Ответчик обратился с встречным иском, которым просит понудить истца принять поставленный ответчиком товар по договору о государственных закупках, возложив на истца обязанности по подписанию документов, связанных с поставкой товара, предусмотренные законодательством и указанным договором.

Ответчик указывает, что истцом были нарушены нормы Закона Республики Казахстан «О государственных закупках», при указании в

Документ подписан: Смаилова А. Т., 27.05.2021

технической спецификации конкретное фирменное наименование закупаемого товара. При этом товар с указанным наименованием «Дезохлор» недоступен на рынке в широком распространении в силу своей специфики и того, что изготавливается единственным в Республике Казахстан производителем - ТОО «ГросФарм». После согласования сроков поставки и получения заявки истца, ответчиком был поставлен товар «Хлор» в таблетках в количестве 50 000 тенге. Поставленный ответчиком товар полностью соответствует требованиям технической спецификации, превышает стандарты и является более эффективным по отдельным показателям товара, заявленного в технической спецификации. Указанные истцом в рекламационном акте различия в характеристиках товара не учитывают показатели эффективности поставленного товара, что свидетельствует о необоснованности и незаконности требований истца.

В судебном заседании представитель ответчика встречный иск поддержал, просил удовлетворить, отказав в удовлетворении первоначального иска.

Представитель истца просил отказать в удовлетворении по встречному иску, с указанием доводов по первоначальному требованию.

Прокурором дано заключение об удовлетворении первоначального требования о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок и об отказе в удовлетворении встречного искового требования ответчика о понуждении истца принять поставленный ответчиком товар по договору о государственных закупках.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Согласно со статьей 272 Гражданского Кодекса Республики Казахстан обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиям законодательства.

В соответствии с пунктом 4 статьи 38 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» представление потенциальным поставщиком ценового предложения является формой выражения его согласия осуществить поставку товара, выполнение работ, оказание услуг с соблюдением условий, предусмотренных в проекте договора о государственных закупках.

По первоначальному иску.

В соответствии с пунктом 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» в случаях, указанных в подпунктах 1) и 3) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого потенциального поставщика или поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Документ подписан: Смаилова А. Т., 27.05.2021

Установлено, что согласно условиям, заключенного между сторонами договора, ответчик обязался поставить товар – хлор, таблетка, соединения на основе хлора, брома, йода, гуанидинов, кислорода (содержание активного вещества не менее 99,9 %), в количестве 100 000 штук на общую сумму 650 000 тенге, со сроком поставки товара : январь - август 2021 года.

После согласования сторонами поставки товара до 01 марта 2021 года, ответчиком ненадлежащим образом исполнены принятые обязательства по договору. Так, 22 февраля 2021 года ответчиком поставлен товар - средство дезинфицирующее «Хлорэксель», в количестве 50 300 таблеток, что не соответствует требованиям технической спецификации, о чем был составлен рекламационный акт, который был направлен ответчику, с требованием о поставке соответствующего товара.

Из пояснений свидетеля Шайдуллиной Д.О. следует, что товар свидетель является провизором и участвовала при осмотре поставленного ответчиком товара. При осмотре товара, установлено, что поставленный ответчиком товар не соответствует требованиям по условиям договора. Таблетки «Дизохлор» используются для обработки машин скорой помощи и формы сотрудников. В представленной инструкции товара отсутствовал процент содержание активных веществ, имелся резкий запах и неудобна была форма расфасовки поставленного товара. Тогда как товар, заявленный по технической спецификации применяется истцом уже в течении нескольких лет и является удобным при его использовании.

В целях полного и объективного разбирательства по настоящему делу судом были привлечены в качестве специалистов представители Республиканского государственного учреждения «Комитет санитарно-эпидемиологического контролля Министерства здравоохранения Республики Казахстан» (далее Комитет) и Республиканского Государственного учреждения «Департамента санитарно-эпидемиологического контроля Карагандинской области Комитета санитарно-эпидемиологического контроля Министерства здравоохранения Республики Казахстан» (далее Департамент).

Представителем специалиста (Департамента) - руководителем отдела контроля за соблюдением требований технических регламентов Жилкибаевой А.К. в судебном заседании пояснено, что в данном случае представлены два дезинфицирующих средства с фактически одинаковым принципом действий. Однако определить свойства данных аппаратов возможно только в результате лабораторных исследований. Вместе с тем на средство «Хлорэксель» в настоящий период по состоянию на 20 мая 2021 года, отсутствует свидетельство о государственной регистрации в единном реестре государственной регистрации, в связи с тем, что оно аннулировано и отозвано. Свидетельство о государственной регистрации на дезинфицирующее средство выдается по результатам проведения исследований и экспертизы на реакции данного средства. В настоящее время данных о государственной регистрации дезифинцирующего средства поставленного ответчиком, не имеется. Без государственной регистрации

Документ подписан: Смаилова А. Т., 27.05.2021

дезицинфицирующее средство не может быть использовано и не допускается его использование в соответствии с Положением о порядке осуществления государственного санитарно-эпидемиологического надзора (контроля) на таможенной границе Евразийского экономического союза и на Таможенной территории Евразийского экономического союза. Дезинфицирующее средство, заявленное по технической спецификации имеет действующую государственную регистрацию.

Представитель специалиста (Комитет) - главный эксперт Управления правового обеспечения и государственных закупок Ильяс М.З. в суде пояснил, что после осмотра представленных документов, визуально поставленное ответчиком дезинфицирующее средство подходит по требованиям технической спецификации. Однако для более детального определения по свойствам средства, необходимо проведение лабораторных исследований. Полностью согласен с заключением предыдущего специалиста о том, что дезинфицирующее средство «Хлорэксель» в настоящий период не имеет государственной регистрации, соответственно не может быть использовано.

Таким образом, в судебном заседании достоверно установлено, что поставленный ответчиком товар не соответствовал требованиям технической спецификации. Более того, на момент рассмотрения настоящего спора, свидетельство о государственной регистрации на товар, поставленный ответчиком, аннулировано и отозвано, соответственно, данный товар в установленном порядке не зарегистрирован.

В период поставки, требование истца о поставке дезифинцирующего средства в соответствии с технической спецификацией, оставлено ответчиком без исполнения.

Тогда как, ответчик, приняв участие в государственных закупках, подписав договор с заказчиком, согласился и принял на себя обязательство по поставке товара, в соответствии с требованиями по технической спецификации, однако ответчиком обязательства по договору не исполнены.

В связи с чем, 10 марта 2021 года, истцом в адрес ответчика направлено уведомление о расторжении договора в одностороннем порядке.

При таких обстоятельствах, требование истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок обоснованно и подлежит удовлетворению.

По встречному требованию:

В силу части 3 статьи 65 Гражданского Процессуального Кодекса Республики Казахстан (далее ГПК РК), обстоятельства дела, которые по закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

Как выше устанавливалось, согласно условиям договора, ответчик обязался поставить товар согласно условиям, требованиям и по цене, указанным в приложениях к договору, являющихся неотъемлемыми его частями, а именно «ДЕЗОХЛОР» в таблетках по лоту №40955608-ЗЦП1 в

Документ подписан: Смаилова А. Т., 27.05.2021

количестве 100 000 штук по цене 6,50 тенге за штуку на общую сумму 650 000 тенге.

В соответствии с требованиями подпункта 1.1 пункта 1 договора поставщик обязуется поставить товар согласно условиям, требованиям и по ценам, указанным в приложениях к настоящему договору, являющихся неотъемлемой его частью, а Заказчик обязуется принять Товар и оплатить за него на условиях настоящего Договора при условии надлежащего исполнения Поставщиком своих обязательств по Договору.

Согласно требованиям подпункта 4.2 пункта 4 договора товары, поставляемые в рамках настоящего Договора, должны соответствовать или быть выше стандартов, указанных в технической спецификации.

Вместе с тем, в судебном заседании не нашли своего подтверждения доводы ответчика о том, что поставленный ответчиком товар полностью соответствует требованиям технической спецификации и договора, либо превышает их по отдельным показателям. Таковых доказательств ответчиком суду не представлено.

Напротив, как установлено в судебном заседании, поставленный ответчиком товар, в настоящий период, не зарегистрирован в установленном порядке, так как на данное дезифинцифрующее средство отсутствует свидетельство о государственной регистрации.

В соответствии с пунктом 3.1. Договора, ответчик обязался обеспечить полное и надлежащее исполнение взятых на себя обязательств по договору.

Однако, исходя из установленных обстоятельств и выводов суда по первоначальному требованию необоснованны доводы ответчика по встречному иску.

Таким образом, суд, в соответствии со статьями 224,225 ГПК Республики Казахстан, основываясь на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании и в пределах заявленных требований, приходит к выводу о том, что в удовлетворении встречного искового требования ответчика к истцу о понуждении ответчика принятия товара, хлора в таблетках по лоту № 40955608-ЗЦП1 в количестве 50 000 штук на сумму 325 000 тенге, следует отказать.

В соответствии со статьей 109 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию сумма государственной пошлины в размере 1 459 тенге.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226, 403-404 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан, суд

<u>Р Е Ш И Л:</u>

Исковое требование коммунального государственного предприятия «Областная станция скорой медицинской помощи» управления

Документ подписан: Смаилова А. Т., 27.05.2021

здравоохранения Карагандинской области к индивидуальному предпринимателю «QAZ Снаб» в лице Даутова Ислама Есенбековича о признании недобросовестным участником государственных закупок – удовлетворить.

Признать индивидуального предпринимателя «QAZ Снаб» (ИИН: 961225351505) недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «QAZ Снаб» (ИИН: 961225351505) в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 1 459 (одна тысяча четыреста пятьдесят девять) тенге.

В удовлетворении встречного искового требования индивидуального предпринимателя «QAZ Снаб» в лице Даутова Ислама Есенбековича к коммунальному государственному предприятию «Областная станция скорой медицинской помощи» управления здравоохранения Карагандинской области о понуждении ответчика принятия товара, хлора в таблетках по лоту № 40955608-ЗЦП1 в количестве 50 000 штук на сумму 325 000 тенге – отказать.

Решение может быть обжаловано сторонами, подано апелляционное ходатайство прокурором в судебную коллегию по гражданским делам Карагандинского областного суда с соблюдением требований статей 403, 404 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме.

Судья **Смаилова А.Т.**

Документ подписан: Смаилова А. Т., 27.05.2021