КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Копия

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

18 мая 2021 года дело №5501-21-00-2/633 город Павлодар

Специализированный межрайонный экономический суд Павлодарской области в составе:
председательствующего судьи Кожабергинова Е.М.,
при секретаре судебного заседания Кадылбековой А.А.
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Товарищество с ограниченной ответственностью «Көлсай Строй»

ОТВЕТЧИКИ:
Государственное учреждение «Управление государственных закупок Павлодарской области»;
Государственное учреждение «Отдел строительства города Павлодара»;
Товарищество с ограниченной ответственностью фирма «Ай-Су Мелиорация»

ТРЕТЬИ ЛИЦА, НЕ ЗАЯВЛЯЮЩИЕ САМОСТОЯТЕЛЬНЫХ ТРЕБОВАНИЙ НА ПРЕДМЕТ СПОРА:
Республиканское государственное учреждение «Комитет внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан»;
Министерство финансов Республики Казахстан;
Республиканское государственное учреждение «Департамент внутреннего государственного аудита по Павлодарской области Комитета внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан»;
Республиканское государственное предприятие на праве хозяйственного ведения «Государственная вневедомственная экспертиза проектов» Комитета по делам строительства и жилищно-коммунального хозяйства Министерства индустрии и инфраструктурного развития Республики Казахстан;
Государственное учреждение «Управление строительства Павлодарской области»;

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Государственное учреждение «Отдел архитектуры, градостроительства и строительства Железинского района»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
О признании недействительным договора о государственных закупках работ, заключенного между ГУ «Отдел строительства города Павлодара» и ТОО фирма «Ай-Су Мелиорация»

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
прокурор Ибраева Г.Б.;
представитель истца Рахимжанова М.А.;
представитель ответчика ГУ «Управление государственных закупок Павлодарской области» - Текежанова Ж.М.;
представитель ответчика ГУ «Отдел строительства города Павлодара» - Кубентаев Р.В.;
представитель ответчика ТОО фирма «Ай-Су Мелиорация» - Батырбаев М.Б.;
представители третьего лица РГУ «Комитет внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан» - Куатова Д.Б., Нурмаханов Е.Н.;
представитель третьего лица РГУ «Департамент внутреннего государственного аудита по Павлодарской области Комитета внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан» - Госман А.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

30 ноября 2020 года, ГУ «Управление государственных закупок Павлодарской области» (далее – Организатор, Управление) объявлен конкурс с предварительным квалификационным отбором по государственным закупкам «Строительство ТМ-42 от УТ-15 (ТМ-43) до ТК-864 (ТМ-24) в г. Павлодаре».

Заказчиком является ГУ «Отдел строительства города Павлодара».

Поданы двенадцать заявок потенциальных поставщиков: ТОО «САПА ҚҰРЫЛЫС 2007», ТОО фирма «Ай-Су Мелиорация», ТОО «Компания НурайСтрой», ТОО «Производственная торгово-строительная фирма «ДАНиЕР», ТОО «DK Proekt», ТОО «Средазэнергомонтаж Павлодар», ТОО «Казахстанский завод трубной изоляции», ТОО «АСТАНАИНЖКОМСТРОЙ», ТОО «Caspian Contractors Trust» (Каспиан Контракторс Траст), ТОО «Көлсай Строй», ТОО «BiGlobal», ТОО «КазЕвроСтрой».

Из двенадцати заявок потенциальных поставщиков, отклонена одна заявка ТОО «Казахстанский завод трубной изоляции».

Документ подписан: Кожабергинов Е. М., 25.05.2021

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Согласно указанному протоколу, расчет условных скидок участников конкурса следующий: ТОО фирма «Ай-Су Мелиорация» - 12,8%, из них 9,8% за опыт работы, ТОО «Көлсай Строй» - 11,8%, из них 8,8% за опыт работы, ТОО «Компания НурайСтрой» - 9%, из них 7,5% за опыт работы, ТОО «САПА ҚҰРЫЛЫС 2007» - 8,2%, из них 6,2% за опыт работы, ТОО «Производственная торгово-строительная фирма «ДАНиЕР» - 7,7%, из них 4,7% за опыт работы, ТОО «DK Proekt» - 6,9%, из них 4% за опыт работы, ТОО «BiGlobal» - 4,5%, из них 2,3% за опыт работы, ТОО «Caspian Contractors Trust» (Каспиан Контракторс Траст) – 3,4%, из них 2,6% за опыт работы, ТОО «КазЕвроСтрой» - 3%, из них 0% за опыт работы, ТОО «АСТАНАИНЖКОМСТРОЙ» - 2,6%, из них 2,6% за опыт работы, ТОО «Средазэнергомонтаж Павлодар» - 5,2%, из них 2,2% за опыт работы.

12 января 2021 года опубликован протокол итогов конкурса, согласно которому победителем по Лоту №38255227-ОК1 признано ТОО фирма «Ай-Су Мелиорация», потенциальным поставщиком, занявшим второе место ТОО «Көлсай Строй».

19 января 2021 года, в связи с несогласием с итогами конкурса ТОО «Көлсай Строй» обратилось с жалобой за исх.№01/21-40 в РГУ «Департамент внутреннего государственного аудита по Павлодарской области Комитета внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан » (далее – ДВГА).

Из ответа ДВГА за исх.№6-08/ЗТ-А-88 от 02.02.2021 года, следует, что проведен камеральный контроль по вопросу соблюдения законодательства о государственных закупках, при проведении государственных закупок «Строительство ТМ-42 от УТ-15 (ТМ-43) до ТК-864 (ТМ-24) в г. Павлодаре». По результатам проведенного камерального контроля установлены нарушения законодательства о государственных закупках, не влияющие на итоги.

Не согласившись с результатами камерального контроля, ТОО «Көлсай Строй» обратилось с жалобой за исх.№02/21-78 от 05.02.2021 года в РГУ «Комитет внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан » (далее – Комитет).

Из ответа Комитета за исх. №КВГА-03-КВ/ЗТ-Е-218 от 18.03.2021 года во исполнение поручения Министерства финансов Республики Казахстан (далее – Министерство), Комитет направил материалы касательно конкурса для принятия мер в соответствии с законодательством «О государственном аудите и финансовом контроле» (с учетом позиции апелляционной комиссии Министерства финансов РК). Указанным письмом Комитет обязал ДВГА о принятых мерах проинформировать Министерство финансов Республики Казахстан и Комитет не позднее 30 марта 2021 года с приложением подтверждающих документов. При этом

Документ подписан: Кожаберлинов Е. М., 25.05.2021

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

согласно расчету условной скидки за опыт работы потенциальных поставщиков составленному Министерством финансов, условная скидка ТОО «Көлсай Строй» за опыт работы составляет 7,6%, ТОО фирма «Ай-Су Мелиорация» - 3,2%, ТОО «САПА Курылыс 2007» - 4,8%, ТОО «Компания НурайСтрой-6,8%». Тем самым, согласно расчету Министерства финансов Республики Казахстан, наибольшая условная скидка за опыт работы у ТОО «Көлсай Строй», следовательно, по мнению истца, они должны были стать победителем конкурса.

Тем не менее, 15 февраля 2021 года на основании протокола итогов от 12.01.2021 года, между ГУ «Отдел строительства города Павлодара» и ТОО фирма «Ай-Су Мелиорация» заключен типовой договор о государственных закупках работ в сфере строительства №12/21 (далее – Договор).

23 февраля 2021 года между ГУ «Отдел строительства города Павлодара» и ТОО фирма «Ай-Су Мелиорация» заключено дополнительное соглашение к Договору, за №1.

Истец обратился с иском в суд к ответчикам, с требованием о признании недействительным указанного Договора. Указал, что, основанием для заключения Договора явилось незаконное решение организатора конкурса об объявлении победителем ТОО фирма «Ай-Су Мелиорация». Организатором конкурса умышленно незаконно завышена условная скидка ТОО фирма «Ай-Су Мелиорация» за опыт работы, определена в размере 9,8%. Тогда как согласно расчетам Министерства финансов Республики Казахстан, условная скидка ответчика составляет 3,2%. Организатор конкурса умышленно незаконно занизил условную скидку истца, отклонив опыт работ как несоответствующий заполненным в электронном депозитарии сведениям со ссылкой на подпункт 1) пункта 457 Правил осуществления государственных закупок, утвержденных Приказом Министра финансов Республики Казахстан от 11 декабря 2015 года №648 (далее – Правила). Также организатор конкурса нарушил требования пункта 155 Правил, пунктов 2,6,9 примечания к приложению 5 Правил.

В отзыве на иск ответчик в лице ГУ «Управление государственных закупок Павлодарской области» указало, что с иском не согласны в связи со следующим. Победителем конкурса признано ТОО фирма «Ай-Су Мелиорация», потенциальным поставщиком, занявшим второе место ТОО «Көлсай Строй». Данный конкурс был подвергнут камеральному контролю по жалобам участников конкурса. Однако нарушений, повлиявших на итоги конкурса уполномоченным государственным органом в лице ДВГА не выявлено, что указывает на факт законного и верного принятия решения конкурсной комиссией. Объекты на которые указывает истец, и которые по мнению истца не приняты во внимание конкурсной комиссии,

Документ подписан: Кожабергинов Е. М., 25.05.2021

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

и соответственно, по ним не применена условная скидка, являются объектами не сложными. Тогда как конкурс разыгрывался по объекту технически сложному. По объектам, которые были исследованы конкурсной комиссией, то есть изучение результатов государственной экспертизы объектов показали, что работы истцом проводились на технически не сложных объектах. Кроме того, как следует из информации на веб-портале государственных закупок из всех ответов потенциальным поставщикам, предъявившим жалобы на результаты конкурса, проверкой не установлено нарушений, влияющих на итоги конкурса.

Из отзыва на иск ответчика ГУ «Отдел строительства города Павлодара» следует, что с иском не согласны ввиду следующего. На основании итогов конкурса проведенного единым организатором государственных закупок между ГУ «Отдел строительства города Павлодара» и ТОО фирма «Ай-Су Мелиорация» заключен договор о государственных закупках №12/21 от 15 февраля 2021 года. Истец, не согласившись с результатами конкурса, направил жалобу в ДВГА, который направил ответ о том, что по результатам проведенного камерального контроля установлены нарушения законодательства о государственных закупках не влияющие на итоги. Не согласившись с данным ответом, истец обжаловал его в Комитет, а затем и в апелляционную комиссию Министерства финансов Республики Казахстан. Всеми уполномоченными государственными органами конкурс признан состоявшимся и законным. Истец, в обоснование своих доводов сослался на указанный выше договор о государственных закупках, однако не установлено, что Договор заключен с существенными нарушениями требований действующего законодательства.

В отзыве на иск ответчик ТОО фирма «Ай-Су Мелиорация» указало, что в иске истец утверждает, что согласно письма Министерства финансов Республики Казахстан (далее – Министерство финансов) расчет условной скидки за опыт работы потенциальных поставщиков, составленных Министерством финансов составляет: ТОО «Көлсай Строй» - 7,6%, ТОО фирма «Ай-Су Мелиорация» - 3,2%, ТОО «САПА ҚҰРЫЛЫС 2007» - 4,8%, ТОО «Компания НурайСтрой» - 6,8%. При этом, в составленной Министерством финансов таблице условной скидки по ТОО фирма «Ай-Су Медиорация» по опыту работы из 27 договоров с 2012 по 2019 годы исключены работы по 23 договорам, по надуманным и не обоснованным причинам.

В отзыве на иск третье лицо – Комитет указал, что на основании статьи 58-5 Закона Республики Казахстан от 12 ноября 2015 года №392-V ЗРК «О государственном аудите и финансовом контроле» и пункта 7 статьи 47 Закона Республики Казахстан «О государственных закупах» апелляционной комиссией Министерства финансов Республики Казахстан

Документ подписан: Кожаберлинов Е. М., 25.05.2021

5501-21-3-1/821

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

рассмотрено обращение ТОО «САПА Курылыс 2007», по результатам которого направлено поручение в адрес соответствующего территориального подразделения ДВГА для рассмотрения опыта работы потенциальных поставщиков с сообщением о результатах рассмотрения до 30 марта 2021 года. Однако, согласно ответу ДВГА поручение выполнено частично с предоставлением обоснования согласно письму.

Отзыв на иск третье лицо - Министерство финансов Республики Казахстан, суду не представило.

В отзыве на иск третьего лица, ДВГА указано, что заявленные исковые требования находят необоснованными и не подлежащими удовлетворению в связи со следующим. Ранее ими в соответствии со статей 30 Закона Республики Казахстан от 12 ноября 2015 года №392-V ЗРК «О государственном аудите и финансовом контроле» проведен камеральный контроль государственных закупок «Строительство ТМ-42 от УТ-15 (ТМ-43) до ТК-864 (ТМ-24) в г. Павлодаре», объявление №5243953-1. По результатам проведенного камерального контроля установлены нарушения законодательства о государственных закупках не влияющие на итоги. При этом, согласно статье 14 вышеуказанного Закона в рамках компетенции ДВГА с позицией апелляционной комиссии Министерства финансов не согласны.

Отзыв на иск третье лицо РГП на ПХВ «Государственная вневедомственная экспертиза проектов» Комитета по делам строительства и жилищно-коммунального хозяйства Министерства индустрии и инфраструктурного развития Республики Казахстан», суду не представило.

Из отзыва на иск третьего лица ГУ «Управление строительства Павлодарской области» следует, что у участников процесса возник вопрос о реорганизации государственного учреждения в период с 2014 по 2016 годы. Так с момента образования государственного учреждения оно трижды было реорганизовано, а именно по периодам: 1). С момента образования по 17.04.2014 года ГУ «Управление строительства Павлодарской области»; 2). С 18.03.2014 года – 07.08.2017 годы ГУ «Управление строительства, пассажирского транспорта и автомобильных дорог Павлодарской области»; 3) с 08.08.2017 года по настоящее время ГУ «Управление строительства Павлодарской области».

В отзыве на иск третье лицо ГУ «Отдел реального сектора экономики Железинского района» указало, что в части вопроса о реорганизации государственного учреждения. Так ГУ «Отдел строительства Железинского района» был образован в январе 2006 года и просуществовал до января 2011 года. Затем в январе 2011 года путем слияния двух отделов ГУ «Отдел строительства Железинского района» и ГУ «Отдел архитектуры и градостроительства Железинского района» был образован новый отдел ГУ «Отдел архитектуры, градостроительства и

Документ подписан: Кожабергинов Е. М., 25.05.2021

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

строительства Железинского района». Далее на основании постановлений акимата Железинского района №87/4 от 01.04.2019 года «О реорганизации некоторых государственных учреждений Железинского района» и №112/2 от 23.04.2019 года «О внесении изменений в постановление акимата Железинского района от 1 апреля 2019 года №87/4 «О реорганизации некоторых государственных учреждений Железинского района», путем слияния отделов ГУ «Отдел архитектуры, градостроительства и строительства Железинского района» и ГУ «Отдел жилищно-коммунального хозяйства, пассажирского транспорта и автомобильных дорог Железинского района», 14 августа 2019 года образован новый отдел – ГУ «Отдел реального сектора экономики Железинского района» который существует на сегодняшний день. При этом проекты по реконструкции водопроводов в селах Алаколь и Михайловка Железинского района Павлодарской облати были разработаны и проведена по ним экспертиза проектов ГУ «Отдел строительства Железинского района». Реализация этих проектов была начата в 2010 году так же ГУ «Отдел строительства Железинского района», а завершена 25.10.2012 года, когда отдел уже именовался как ГУ «Отдел архитектуры, градостроительства и строительства Железинского района» (правопреемник).

В судебном заседании представитель истца Рахимжанова М.А. заявленные требования поддержала в полном объеме, по основаниям, изложенным в иске.

Представитель ответчика ГУ «Управление государственных закупок Павлодарской области» Текежанова Ж.М. в удовлетворении иска просила отказать, поскольку закуп был проведен без нарушения процедуры его проведения, нарушений в подсчете условных скидок не допущено.

Представитель ответчика ГУ «Отдел строительства города Павлодара» Кубентаев Р.В. в удовлетворении иска просил отказать по изложенным в отзыве основаниям.

Представитель ответчика ТОО фирма «Ай-Су Мелиорация» Батырбаев М.Б. в удовлетворении иска просил отказать, по основаниям, изложенным в отзыве.

Представители третьего лица Комитета, Куатова Д.Б. и Нурмаханов Е.Н. просили удовлетворить иск.

Представитель третьего лица ДВГА Госман А. в удовлетворении иска просила отказать, пояснила, что все действия по присвоению условных скидок были произведены в соответствие с действующим законодательством, оснований для удовлетворения иска не имеется.

Прокурор дала заключение об отказе в удовлетворении иска.

Представители третьих лиц Министерства финансов Республики Казахстан и РГП на ПХВ «Государственная вневедомственная экспертиза проектов» Комитета по делам строительства и жилищно-коммунального

Документ подписан: Кожабергинов Е. М., 25.05.2021

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

хозяйства Министерства индустрии и инфраструктурного развития Республики Казахстан» на судебное заседание не явились (посредством ВКС на связь не вышли) о месте и времени судебного разбирательства извещены надлежащим образом.

Представители третьих лиц ГУ «Управление строительства Павлодарской области» и ГУ «Отдел архитектуры, градостроительства и строительства Железинского района» в письменных заявлениях просили рассмотреть дело без их участия.

В силу частей 4, 6 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК), суд счел возможным рассмотреть данное дело без участия не явившихся представителей указанных третьих лиц, признав неявку представителей Министерства финансов Республики Казахстан и РГП на ПХВ «Государственная вневедомственная экспертиза проектов» Комитета по делам строительства и жилищно-коммунального хозяйства Министерства индустрии и инфраструктурного развития Республики Казахстан неуважительной.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

В соответствии со статьей 147 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК), сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

Согласно пункту 3 статьи 148 ГК, для совершения договора необходимо выражение согласованной воли двух сторон (двусторонняя сделка) либо трех или более сторон (многосторонняя сделка).

В силу пункта 2 статьи 157 ГК, сделка признается недействительной при нарушении требований, предъявляемых к форме, содержанию и участникам сделки, а также к свободе их волеизъявления по основаниям, установленным настоящим Кодексом или иными законодательными актами.

В соответствии с пунктом 1 статьи 158 ГК, сделка, содержание которой не соответствует требованиям законодательства, а также сделка, совершенная с целью, заведомо противоречащей основам правопорядка, является оспоримой и может быть признана судом недействительной, если настоящим Кодексом и иными законодательными актами Республики Казахстан не установлено иное.

В судебном заседании установлено, что между ГУ «Отдел строительства города Павлодара» и ТОО фирма «Ай-Су Мелиорация» 15 февраля 2021 года заключен типовой договор о государственных закупках работ в сфере строительства №12/21 «Строительство ТМ-42 от УТ-15 (ТМ-43) до ТК-864 (ТМ-24) в г. Павлодаре».

Документ подписан: Кожабергинов Е. М., 25.05.2021

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Истец в обоснование иска ссылается на неверное присвоение конкурсной комиссией условных скидок потенциальным поставщикам.

Согласно расчету условной скидки за опыт работы потенциальных поставщиков, составленному Министерством финансов Республики Казахстан, условная скидка истца за опыт работы составляет - 7,6%, ответчика ТОО фирма «Ай-Су Мелиорация» - 3,2%.

Проверяя указанные доводы, судом были изучены представленные суду документы и дана оценка их доводам.

В суде установлено, что согласно протоколу итогов конкурса от 12.01.2021 года, расчет условных скидок участников конкурса выглядит следующим образом: ТОО фирма «Ай-Су Мелиорация» - 12,8%, из них 9,8% за опыт работы, ТОО «Көлсай Строй» - 11,8%, из них 8,8% за опыт работы, ТОО «Компания НурайСтрой» - 9%, из них 7,5% за опыт работы, ТОО «САПА ҚҰРЫЛЫС 2007» - 8,2%, из них 6,2% за опыт работы, ТОО «Производственная торгово-строительная фирма «ДАНиЕР» - 7,7%, из них 4,7% за опыт работы, ТОО «DK Proekt» - 6,9%, из них 4% за опыт работы, ТОО «BiGlobal» - 4,5%, из них 2,3% за опыт работы, ТОО «Caspian Contractors Trust» (Каспиан Контракторс Траст) – 3,4%, из них 2,6% за опыт работы, ТОО «КазЕвроСтрой» - 3%, из них 0% за опыт работы, ТОО «АСТАНАИНЖКОМСТРОЙ» - 2,6%, из них 2,6% за опыт работы, ТОО «Средазэнергомонтаж Павлодар» - 5,2%, из них 2,2% за опыт работы.

В соответствии с пунктом 155 Правил осуществления государственных закупок, утвержденных приказом Министра финансов Республики Казахстан от 11 декабря 2015 года №648 (далее – Правила), в случае, если потенциальный поставщик имеет опыт работы в качестве генерального подрядчика конкурсная комиссия присваивает условную скидку в размере одного процента (1 %) за каждый год наличия у потенциального поставщика опыта работы на рынке закупаемых работ, в том числе, по схожим (аналогичным) видам работ, являющихся предметом конкурса.

В случае, если потенциальный поставщик имеет опыт работы в качестве субподрядчика конкурсная комиссия присваивает условную скидку в размере ноль целых пять десятых процента (0,5 %) за каждый год наличия у него опыта работы на рынке закупаемых работ, в том числе по схожим (аналогичным) видам работ, являющихся предметом конкурса.

В случае если в течение одного года потенциальным поставщиком выполнены работы, закупаемые на конкурсе, в том числе по схожим (аналогичным) видам работ, более чем на одном объекте строительства, конкурсная комиссия присваивает условную скидку в размере ноль целых два десятых процента (0,2 %) за каждый последующий объект строительства. Если данные работы выполнены потенциальным поставщиком в качестве субподрядчика, конкурсная комиссия присваивает

Документ подписан: Кожаберлинов Е. М., 25.05.2021

5501-21-3-1/821

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

условную скидку в размере ноль целых одна десятая процента (0,1 %) за каждый последующий объект строительства.

Процентное влияние на условную цену за наличие опыта работы определяется в соответствии с приложениями 5 и 5-1 к конкурсной документации».

При этом, согласно пункту 9 примечаний Приложения 5 (Сведения о квалификации) к конкурсной документации «При расчете опыта работы в сфере строительства (строительно-монтажные работы и проектирование) потенциального поставщика в совокупности учитывается:

1) уровень ответственности зданий и сооружений (первый – повышенный, второй – нормальный, третий – пониженный).

В случае, если предметом конкурса являются здания и сооружения первого (повышенного) уровня ответственности, учитывается опыт работы только зданий и сооружений первого (повышенного) уровня ответственности.

В случае, если предметом конкурса являются здания и сооружения второго (нормального) уровня ответственности, учитывается опыт работы зданий и сооружений первого (повышенного) и второго (нормального) уровня ответственности.

В случае, если предметом конкурса являются здания и сооружения третьего (пониженного) уровня ответственности, учитывается опыт работы зданий и сооружений первого (повышенного), второго (нормального) и третьего (пониженного) уровня ответственности;

2) техническая сложность объектов (здания и сооружения, относящиеся к технически сложным объектам, и здания и сооружения, не относящиеся к технически сложным объектам).

В случае, если предметом конкурса являются технически сложные объекты (комплексы), учитывается опыт работы только технически сложных объектов (комплексов).

В случае, если предметом конкурса являются здания и сооружения, не относящиеся к технически сложным объектам (комплексам), учитывается опыт работы технически сложных объектов (комплексов) и зданий и сооружений, не относящихся к технически сложным объектам (комплексам);

3) функциональное назначение (промышленные объекты, производственные здания, сооружения, объекты жилищно-гражданского назначения, прочие сооружения);

4) аналогичность или схожесть ранее выполненных работ, учитывается при условии их нахождения в одном подвиде лицензируемого вида деятельности, предусмотренного разделами 5 и 6 Перечня разрешений первой категории (лицензий) Закона Республики Казахстан от 16 мая 2014 года «О разрешениях и уведомлениях» (далее – Закон «О

Документ подписан: Кожабергинов Е. М., 25.05.2021

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

разрешениях и уведомлениях») с предметом конкурса, за исключением работ на объектах жилищно-гражданского назначения.

Кроме того, в соответствии с пунктом 2 примечаний Приложения 5 к конкурсной документации «В случае, если предметом конкурса является строительство новых, а также расширение, техническое перевооружение, модернизация, реконструкция, реставрация и капитальный ремонт существующих объектов, документом, подтверждающим опыт работы, являются электронные копии актов приемки выполненных работ и приемки объектов в эксплуатацию по форме, утвержденной уполномоченным органом в области архитектурной, градостроительной и строительной деятельности в соответствии со статьей 20 Закона Республики Казахстан от 16 июля 2001 года «Об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности в Республике Казахстан».

В этой связи, потенциальный поставщик, участвующий в конкурсе, указывает в пункте 5 Приложения 5 (Сведения о квалификации) к конкурсной документации сведения о наличии опыта выполненных работ в течение последних десяти лет, предшествующих текущему году, аналогичных (схожих) закупаемым на конкурсе и подтверждаются согласно документам (электронные копии актов приемки выполненных работ и приемки объектов в эксплуатацию), находящимся в электронном депозитарии.

С учетом вышеперечисленных требований к потенциальному поставщику, были изучены сведения потенциальных поставщиков согласно приложения 5 КД о наличии опыта выполненных работ в течение последних десяти лет с подтверждающими документами (находящимся в электронном депозитарии), по результатам которых, условные скидки по опыту работ рассчитаны обоснованно.

Более того, данный конкурс был подвергнут камеральному контролю по жалобам участников конкурса. Однако нарушений, повлиявших на итоги конкурса уполномоченным государственным органом в лице ДВГА не выявлено, что указывает на факт законного и верного принятия решения конкурсной комиссией.

При этом, нельзя согласится с составленной Министерством финансов таблицей условной скидки в отношении победителя конкурса ТОО фирма «Ай-Су Мелиорация» по опыту работы, где из 27 представленных договоров с 2012 по 2019 годы исключены работы по 23 договорам.

На что ДВГА с учетом позиции апелляционной комиссии Министерства финансов представил в адрес последнего возражение с подтверждающими документами о правомерном принятии опыта работ потенциальных поставщиков (экспертизы проектов по заявленным

Документ подписан: Кожабергинов Е. М., 25.05.2021

5501-21-3-1/821

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

объектам, представленным в конкурсных заявках потенциальных поставщиков, в том числе ТОО фирма «Ай-Су Мелиорация»).

Так Министерством финансов учтен опыт работы только по 4 договорам (в расчете они указаны за №,№1,8,10,12): 1) строительство инфраструктуры специальной экономической зоны «Павлодар». Строительство водовода технической воды по южному техническому коридору (2019г.-новое строительство –первый повышенный) – 1%; 2) Строительство магистральных и внутриквартальных инженерных сетей мкр.»Достык» в г. Павлодаре. Внеплощадочные сети водоснабжения и канализации (2018г.-новое строительство – первый повышенный) – 1%; 3) Строительство сетей водоснабжения в поселке Ленинский, Павлодарская область (2018г.-новое строительство – второй нормальный) – 0,2%; 4) Строительство водопровода к районам ИЖС села Кенжеколь (2017г.-новое строительство – второй нормальный) – 1%. Общая условная скидка присвоена в размере 3,2%.

Остальные 23 договора за период с 2012 по 2019 годы, по мнению суда, исключены Министерством не обоснованно.

Во-первых, размер диаметра труб (в расчете они указаны за №,№2,3,4,5,6,7,9,11,13,14,27).

Так по указанным 11 построенным объектам с 2017 по 2019 годы, в период действия Правил определения общего порядка отнесения зданий и сооружений к технически и (или) технологический сложным объектам за №165 от 28 февраля 2015 года, указано, что диаметр трубы водопровода (диаметр трубы 150-160см) не соответствует 2 (нормальному) уровню ответственности:

1) Строительство водопровода в селе Шарбакты Лебяжинского района Павлодарской области;

2) Корректировка проектносметной документации на реконструкцию водопровода в с. Айнаколь, Сынтас города Аксу Павлодарской области;

3) Строительство наружной сети водопровода в селе Новопокровка Успенского района Павлодарской области;

4) Строительство водопровода и водопроводных сооружений в селе Федоровка Качирского района Павлодарской области;

5) Вторая очередь строительства наружной сети водопровода в с. Успенка Успенского района Павлодарской области;

6) Строительство наружной сети водопровода в селе Равнополь Успенского района Павлодарской области;

7) Строительство водопровода в селе Актогай Актогайского района Павлодарской области с подводом воды к границам домов (2 этап);

8) Строительство наружной сети водопровода в с. Константиновка Успенского района Павлодарской области;

Документ подписан: Кожаберлинов Е. М., 25.05.2021

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

9) Реконструкция водопровода в с. Панфилово Иртышского района Павлодарской области;

10) Строительство водопровода в селе Жамбыл Лебяжинского района Павлодарской области;

11) Реконструкция водопровода в с. Чернорецк Павлодарского района Павлодарской области (Этапы 1,2,3,4).

Между тем, Правила определения общего порядка отнесения зданий и сооружений к технически и (или) технологически сложным объектам за №165 от 28 февраля 2015 года (далее Правила) разработаны в соответствии с Законом Республики Казахстан от 16 июля 2001 года «Об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности в Республике Казахстан», а также государственными (межгосударственными) техническими регламентами и нормативами в области архитектуры, градостроительства и строительства, действующими на территории Республики Казахстан. Правила определяют общий порядок отнесения зданий и сооружений к технически и (или) технологически сложным объектам, устанавливают критерии для определения сложности объектов проектирования.

В силу пунктов 5,6 Правил, техническая сложность проектируемого объекта устанавливается в зависимости от его уровня ответственности по степени технических требований к надежности и прочности оснований и строительных конструкций, предусмотренными государственными (межгосударственными) нормативами, определяющими основные положения по расчетам, нагрузкам и воздействиям с учетом возможной сейсмической опасности, иных особых геологических (гидрогеологических) или геотехнических условий, а также с учетом природно-климатических особенностей местоположения объекта. Для учета степени ответственности зданий и сооружений, характеризуемой возможными экономическими, социальными и экологическими последствиями, вызванными полной или частичной потерей несущей способности конструкций объекта в целом либо основных элементов (отдельных изделий), устанавливаются следующие уровни ответственности зданий и сооружений:

первый – повышенный,

второй – нормальный;

третий – пониженный.

Согласно пункту 9 Правил уровень ответственности проектируемого объекта, включая новые и (или) изменение (реконструкция, расширение, модернизация, техническое перевооружение, реставрация, капитальный ремонт) существующих объектов, определяется заказчиком по нижеследующим параметрам.

К объектам II (нормального) уровня ответственности относятся:

Документ подписан: Кожаберлинов Е. М., 25.05.2021

5501-21-3-1/821

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

- промышленные объекты, производственные здания и сооружения:

- здания и сооружения теплоэнергетики мощностью до 150 МВт (Мега Ватт);

- центральные узлы доменных печей, дымовые трубы высотой до 100 м (метров);

- производственные объекты (машиностроительной, транспортной, сборочной, перерабатывающей, легкой и других отраслей промышленности), включая производственно-хозяйственные сооружения (склады высотой свыше 2 этажей и площадью более 2000 кв.м. (квадратных метров) и хранилища, требующие особых условий для хранения товаров и материалов, а также иных специальных проектных решений и мероприятий) неопасные по пожару, взрыву, газу, химическим агрессивным, ядовитым и токсичным веществам с общим пролетом от 12 метров (включительно) до 100 метров и (или) высотой от 12 метров (включительно) до 50 метров и (или) с кранами грузоподъемностью от 5 т (тонн) (включительно) до 32 т (тонн);

- элеваторы;

- зерносклады объемом хранения более 500 т (тонн) (включительно);

- животноводческие комплексы и фермы по производству молока, мясной продукции, племенные хозяйства, откормочные площадки количеством поголовья скота свыше 1500 (включительно), а также свиноводческие хозяйства количеством поголовья свыше 10000 (включительно);

- птицеводческие фермы и комплексы количеством поголовья свыше 6 млн. голов/год (миллионов голов в год) (включительно);

- тепличные комплексы площадью свыше 10 000 м2 (квадратных метров) (включительно);

- комбикормовые заводы и цеха объемом более 5 т/час (тонн в час) (включительно);

- объекты предприятия по убою скота и первичной переработке продуктов убоя более 10 т/смена (тонн в смену) (включительно);

- молокоприемные и заготовительные пункты, в зависимости от их производственной мощности более 10 т/смена (тонн в смену) (включительно);

- объекты по использованию возобновляемых источников энергии, за исключением солнечных электрических станций с мощностью менее 100 Мвт (Мега Ватт) (включительно) с электрическими сетями напряжением до 35 кВ (кило Вольт) (включительно);

- объекты жилищно-гражданского назначения:

- жилые и многофункциональные здания от 6 до 25 этажей для районов с обычными геологическими условиями;

Документ подписан: Кожабергинов Е. М., 25.05.2021

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

- административно-бытовые, общественные здания и сооружения высотой от 3 до 25 этажей для районов с обычными геологическими условиями;

- жилые и многофункциональные здания от 6 до 12 этажей (включительно) в районах с повышенной сейсмической активностью (7 и более баллов) или иными особыми геологическими (гидрогеологическими и геотехническими) условиями, требующими специальных проектных решений и мероприятий при строительстве;

- административно-бытовые, общественные здания и сооружения высотой до 12 этажей (включительно) в районах с повышенной сейсмической активностью (7 и более баллов) или иными особыми геологическими (гидрогеологическими и геотехническими) условиями, требующими специальных проектных решений и мероприятий при строительстве;

- объекты здравоохранения без стационаров от 50 до 480 посещений в смену (включительно);

- гостиничные комплексы (мотели, туристические базы) с вместимостью более 50 мест;

- здания детских дошкольных учреждений;

- здания больниц с травматологическими и хирургическими отделениями, а также стационаров 50 и менее коек;

- спортивно-зрелищные, культовые крытые здания или открытые сооружения с одновременным пребыванием в них (вместимостью) от 150 до 500 человек (включительно);

- торгово-развлекательные объекты с одновременным пребыванием в них (вместимостью) от 800 до 1200 человек (включительно);

- здания предприятий бытового обслуживания от 50 до 200 рабочих мест;

-комплексы пожарных депо для районов с обычными геологическими условиями;

- здания спальных корпусов школ-интернатов, детских лагерей отдыха вместимостью более 50 детей;

- здания общеобразовательных школ (гимназий, лицеев) вместимостью более 600 учащихся (включительно);

- пункты автосервиса (мастерские) с одновременным обслуживанием более 10 единиц транспортных средств, а также наземные или подземные гаражи-стоянки, высотой наземных этажей более 5, подземных этажей более 2-х;

- жилые здания и объекты соцкультбыта вахтовых поселков выше 3-х наземных этажей (включительно);

- прочие сооружения:

Документ подписан: Кожабергинов Е. М., 25.05.2021

5501-21-3-1/821

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

- резервуары нефти, нефтепродуктов, сжиженного газа вместимостью до 10 000 м3 (метров кубических);
- гидротехнические сооружения III и IV классов;
- подземные хранилища нефти, нефтепродуктов и газа IIIб и IIIв категории, устанавливаемой в соответствии с государственными нормативами по проектированию;
- объекты газораспределительных систем производственного назначения давлением до 1,2 МПа (Мега Паскаль) (включительно);
- объекты газораспределительных систем жилищно-гражданского назначения давлением от 0,3 МПа (Мега Паскаль) до 1,2 МПа (Мега Паскаль) (включительно);
- магистральные нефтепроводы и нефтепродуктопроводы III и IV класса;
- магистральные сети водоснабжения, включая групповые водоводы, водоотведения и канализационные коллекторы условным (внутренним) диаметром до 500 мм (миллиметров) и сооружения на них, водопроводные и канализационные очистные сооружения (ВОС и КОС);
- насосные станции и водозаборы производительностью от 500 м3/сут и до 10 000 м3/сут (метров кубических в сутки);
- групповые водоводы и канализационные коллекторы условным (внутренним) диаметром 500 мм (миллиметров) и выше при выполнении бестраншейным способом;
- магистральные и распределительные (внутриквартальные) сети теплоснабжения условным (внутренним) диаметром от 350 мм (включительно) до 800 мм (миллиметров) и сооружения на них;
- наружные сети водоснабжения с рабочим давлением 1 МПа (Мега Паскаль) и более, условным (внутренним) диаметром свыше 300 мм (миллиметров) и сооружения на них, в том числе распределительные (внутриквартальные, уличные), внутриплощадочные сети водоснабжения, внутриквартальные сети водоотведения, внутридомовые сети водоснабжения и водоотведения, очистные сооружения систем водоотведения для отдельных жилых комплексов с числом жителей свыше 500 человек (включительно);
- линейно-кабельные сооружения магистральных линий связи, телевизионные башни и антенно-мачтовые сооружения связи высотой до 100 м (метров);
- линии электропередач и иные объекты электросетевого хозяйства напряжением более 35 кВ до 220 кВ (кило Вольт) (включительно);
- автомобильные дороги Iа (количеством полос дорожного движения менее 3 в каждом направлении), Iб, II, III категории и сооружения на них;

Документ подписан: Кожабергинов Е. М., 25.05.2021

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

- мостовые сооружения длиной менее 100 м (метров) на дорогах всех категорий;

- улицы и дороги городов и сельских населенных пунктов, не указанные в подпункте 1 пункта 9, внутренние и внешние автомобильные дороги промышленных предприятий и сооружения на них (за исключением мостовых сооружений);

- объекты магистральной железнодорожной сети, реализуемые по отдельным проектам, а также подъездные и станционные пути;

- полигоны твердо-бытовых отходов, объемом до 100 тыс.т/год (тысяч тонн в год);

- полигоны по обезвреживанию и захоронению токсичных промышленных отходов IV класса опасности;

Таким образом, к объектам II (нормального) уровня ответственности могут относиться по разным критериям, а не только по диаметру трубы.

Строительство на сетях водопровода с любым диаметром трубы (до 300 мм) насосных станций и водозаборов производительностью от 500 м3/сут и до 10 000 м3/сут (метров кубических в сутки) относит это объект к объектам II (нормального) уровня ответственности.

Более того, о необоснованности перерасчета условной скидки свидетельствуют положительные заключения Республиканского государственного предприятия «Государственной вневедомственная экспертиза проектов» (далее – Госэкспертиза).

Между тем, согласно статьям 63-1, 64-4 Закона Республики Казахстан «Об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности в Республике Казахстан» степень объектов устанавливается в заключениях проектов, которые проходят обязательную государственную экспертизу.

На основании части 3 статьи 65 ГПК обстоятельства дела, которые по закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

Тогда как согласно данных заключений все указанные объекты отнесены к объектам II (нормального) уровня ответственности, что отражено в самих заключениях.

Об этом же подтвердила в ходе предварительного судебного заседания представитель третьего лица Госэкспертиза, Асаубаева А.А., которая также пояснила о подтверждении технической сложности и уровня ответственности объектов, в пределах своей компетенции, в рамках обращения ТОО фирма «Ай-Су Мелиорация» (ответ за исх.№01-04-04/1680 от 14.04.2021 года).

Тем самым, данные заключения проектов являются допустимыми и относимыми доказательствами.

Документ подписан: Кожабергинов Е. М., 25.05.2021

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Данные заключения ни кем не оспорены, не признаны недействительными и имеют юридическую силу.

Во-вторых, в части несоответствия наименования заказчика (в расчете они указаны за №,№15,17,19,21,25,26):

По шести объектам указана причина не соответствия наименования заказчика, в частности, при расчете условной скидки Министерством финансов по следующим объектам:

1) Реконструкция орошаемого участка на площади 1800 га в КХ «Андас» Павлодарского района (Восстановление магистральных оросительных сетей, ВЛ-10кВ с подстанцией) в 2015 году. Заказчиком было указано ГУ «Управление строительства Павлодарской области».

2) Строительство системы регулярного орошения участка ТОО «ЭМПК» на 540 га, ТОО фирма «Ай-Су Мелиорация» - Генеральный подрядчик, новое строительство в 2016 году. Заказчиком было указано ГУ «Управление строительства Павлодарской области».

3) КХ «Заря» Павлодарского района, Павлодарской области (1 очередь – строительство сетей электроснабжения и водоснабжения), ТОО фирма «Ай-Су Мелиорация» - Генеральный подрядчик, новое строительство в 2015 году. Заказчиком было указано ГУ «Управление строительства Павлодарской области».

4) Строительство оросительной системы площадью 803,84 га в КХ «Маяк» Лебяжинского района, ТОО фирма «Ай-Су Мелиорация» - Генеральный подрядчик, новое строительство в 2014 году. Заказчиком было указано ГУ «Управление строительства Павлодарской области».

5) Реконструкция водопровода в с. Михайловка Железинского района Павлодарской области, ТОО фирма «Ай-Су Мелиорация» - Генеральный подрядчик, реконструкция в 2012 году. Заказчиком было указано ГУ «Отдел архитектуры, градостроительства и строительства Железинского района».

6) Реконструкция водопровода в с. Алаколь Железинского района Павлодарской области, ТОО фирма «Ай-Су Мелиорация» - Генеральный подрядчик, реконструкция в 2012 году. Заказчиком было указано ГУ «Отдел архитектуры, градостроительства и строительства Железинского района».

Не засчитана условная скидка Министерством финансов, поскольку наименование Заказчика, по их мнению, не соответствовало наименованию в представленной документации. То есть, в данном случае ТОО фирма «Ай-Су Мелиорация» по мнению Министерства финансов ошибочно указаны наименования государственных учреждений – Заказчиков в настоящее время на 2021 год, после их государственной перерегистрации (реорганизации).

Документ подписан: Кожабергинов Е. М., 25.05.2021

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

В рассматриваемом случае, у ГУ «Управление строительства Павлодарской области» на момент исполнения обязательств (до реорганизации) по представленным ТОО фирма «Ай-Су Мелиорация» договорам за 2014 – 2016 года именовалось ГУ «Управление строительства, пассажирского транспорта и автомобильных дорог Павлодарской области» (представлено положение о данном ГУ).

При этом, ГУ «Отдел архитектуры, градостроительства и строительства Железинского района» на момент исполнения обязательств (до реорганизации) по представленным ТОО фирма «Ай-Су Мелиорация» договорам за 2012 года именовалось как - ГУ «Отдел строительства Железинского района».

Указанные обстоятельства подтверждены отзывами привлеченных к участию в деле третьих лиц ГУ «Управление строительства Павлодарской области» и ГУ «Отдел архитектуры, градостроительства и строительства Железинского района».

Следовательно, в представленных ТОО фирма «Ай-Су Мелиорация» документах для участия в конкурсе были указаны одни и те же государственные учреждения, однако наименования данных государственных органов ответчик указал на сегодняшний день, то есть, по состоянию на 2021 год, поскольку данные учреждения претерпели реорганизацию.

Суд обращает внимание, на то что указанные обстоятельства, касательно различий наименований заказчика объектов в сведениях по наличию опыта работы и подтверждающих документах, никаким образом не может влиять на расчет опыта, поскольку, все советующие документы ТОО фирма «Ай-Су Мелиорация» были представлены и вся информация которая в них содержится, является достоверной.

Кроме того, указанное обстоятельство в наименовании государственного учреждения, не влияет на расчет опыта работы, поскольку веб-порталом государственных закупок предусмотрено, что при заполнении электронного депозитария имеется возможность редактирования: наименование Заказчика в разделе по наличию опыта работы, которое актуализируется посредством интеграции базы данных в связи с реорганизацией.

В-третьих в части отсутствия печати и подписи заказчика в актах выполненных работ (в расчете они указаны за №,№16,18,23,24):

1) Строительство водопровода к молочно-товарной ферме в селе Уштерек города Аксу Павлодарской области;

2) Реконструкция водопровода в с. Жолкудук и подводка водопроводной сети непосредственно к границам участков потребителей с установкой приборов учета, с. Жолкудук, г. Аксу Павлодарской области;

Документ подписан: Кожабергинов Е. М., 25.05.2021

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

3) Строительство водопровода в с. Жана-кала Григорьевского сельского округа Павлодарской области;

4) Строительство оросительной системы площадью 1000 га в с.Жамбул Лебяжинского района Павлодарской области.

Суд считает, что данная техническая и формальная ошибка не может служить основанием для исключения указанных договоров из опыта ответчика, так как главным документом ввода Техническая ошибка. Основным документом ввода объекта в эксплуатацию является Акт государственной приемки объекта в эксплуатацию и без подписанных Актов выполненных работ объект не будет введен в эксплуатацию.

В-четвёртых в наименованиях работ указано о реконструкции и модернизации, хотя заявлено как новое строительство (в расчете они указаны за №,№15,18,20):

1) Реконструкция орошаемого участка на площади 1800 Га в КХ «Андас» Павлодарского района (Восстановление магистральных оросительных сетей, ВЛ-10кВ с подстанцией);

2) Реконструкция водопровода в с. Жолкудук и подводка водопроводной сети непосредственно к границам участков потребителей с установкой приборов учета, с. Жолкудук, г. Аксу Павлодарской области;

3) 1-й этап модернизации хозпитьевого водопровода от станции 2-го подъема Южного водозабора до АО «Алюминий Казахстана».

Между тем, из актов государственной приемочной комиссии о приемке построенных объектов в эксплуатацию и справок о стоимости работа и т.д. следует, что ТОО фирма «Ай-Су Мелиорация» производилась именно реконструкция.

Также суд считает, что по нескольким объектам необоснованно указаны по вышеуказанным основаниям сразу по две причины (в расчете они указаны за №,№13,15,18,21,26).

Судом выше обращено внимание на ответ РГП «Госэкспертиза» от 14 апреля 2021 года за исх. № 01-04-04/1680, согласно которому разъяснено, что техническая сложность и уровень ответственности объектов строительства регламентированы разными нормативными правовыми актами, в частности:

- до 1 января 2014 года – постановление Правительства Республики Казахстан от 23 октября 2009 года №1656 «Об утверждении Правил отнесения зданий и сооружений к технически сложным объектам и внесении изменения в постановление Правительства Республики Казахстан от 19 августа 2002 года № 918» и СНиП 2.01.07-85* «Нагрузки и воздействия»;

- с 1 января 2014 года и до 2 мая 2015 года – приказ Комитета по делам строительства и ЖКХ Министерства регионального развития Республики Казахстан от 20 сентября 2013 года № 242-НҚ «О внесении

Документ подписан: Кожабергинов Е. М., 25.05.2021

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

изменений в приказ № 180- НҚ «Об утверждении Руководящего документа в строительстве Республики Казахстан 1.02-04-2013 «Отнесение объектов строительства и градостроительного планирования территории к уровным ответственности»;

- со 2 мая 2015 года – приказ Министра национальной экономики Республики Казахстан от 28 февраля 2015 года № 165 «Об утверждении Правил определения общего порядка отнесения зданий и сооружений к технически и (или) технологически сложным объектам» (вступил в силу по истечении десяти календарных дней после дня его первого официального опубликования – 21 апреля 2015 года в ИПС НПА РК "Әдилет" (далее - Правила № 165).

При этом, суд отмечает, что уровень ответственности объекта, как технической характеристики здания или сооружения, стал определяться генеральным проектировщиком в процессе проектирования и фиксироваться в материалах проекта в соответствии с пунктом 4.8 РДС 1.02-04-2013, т.е. с 1 января 2014 года.

Аналогичные положения имеются и в пунктах 9 и 10 действующих с 02 мая 2015 года по сегодняшний день Правил № 165.

В связи с этим, истцом вопреки статье 72 ГПК не представлена суду необходимая совокупность относимых, достоверных и допустимых доказательств, подтверждающих его доводы.

Доводы истца опровергаются материалами дела, в частности установлено, что объекты, на которые указывает истец, не принятые во внимание конкурсной комиссии, и по которым не применена условная скидка, являются объектами не сложными. Тогда как конкурс разыгрывался по объекту технически сложному.

Согласно подпункту 2 пункта 12 Нормативного постановления Верховного суда Республики Казахстан №5 от 14 декабря 2012 года «О применении судами законодательства о государственных закупках» при предъявлении иска о признании вступившего в силу договора недействительным, по основаниям нарушения законодательства о государственных закупках в процессе выбора поставщика и заключения договора уполномоченный орган в соответствии со статьями 65, 66 ГПК РК должен представить суду соответствующие доказательства (акт контроля, материалы контроля).

При признании договора недействительным по основаниям несоответствия его требованиям закона в мотивировочной части решения суды должны указывать выводы о незаконности решения об итогах государственных закупок (пункт 11 Нормативного постановления Верховного суда № 20 от 24 декабря 2010 года «О некоторых вопросах применения судами норм главы 27 ГПК»).

Документ подписан: Кожабергинов Е. М., 25.05.2021

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Вместе с тем, по настоящему делу признаков нарушения при вынесении решения об итогах государственных закупок не установлено.

Более того, обоснованность заключенного договора кроме указанных выше выводов суда, подтверждается данными протокола об итогах, в частности показателя уплаченных налогов которые составили у ТОО фирма «Ай-Су Мелиорация» - 11,992, у ТОО «Көлсай Строй» - 9,532.

Согласно статье 8 ГК, осуществление гражданских прав не должно нарушать прав и охраняемых законодательством интересов других субъектов права. Никто не вправе извлекать преимущество из своего недобросовестного поведения.

В случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктами 3 – 6 настоящей статьи, суд может отказать лицу в защите принадлежащего ему права.

Более того, при принятии решения, суд принимает во внимание, что Договор ответчиком ТОО фирма «Ай-Су Мелиорация» частично исполнен на сумму 500 000 000 тенге, намерение подрядчика завершить работы, одновременно учитывает принцип оптимального и эффективного расходования денег, используемых для государственных закупок, в целях достижения конечного результата суд считает, что оснований для удовлетворения требований о признании недействительным договора о государственных закупках не имеется.

Доводы истца необоснованны и несостоятельны по вышеуказанным основаниям.

На основании вышеизложенного, при указанных обстоятельствах и с учётом отмеченных норм права, суд не усматривает оснований для удовлетворения заявленных истцом требований в полном объеме.

Ввиду отказа в удовлетворении исков, понесенные судебные расходы по уплате государственной пошлины не подлежат возмещению.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, **суд**

РЕШИЛ:

В удовлетворении иска товарищества с ограниченной ответственностью «Көлсай Строй» к государственному учреждению «Управление государственных закупок Павлодарской области», государственному учреждению «Отдел строительства города Павлодара», товариществу с ограниченной ответственностью фирма «Ай-Су Мелиорация» о признании недействительным договора о государственных закупках работ, заключенного между ГУ «Отдел строительства города Павлодара» и ТОО фирма «Ай-Су Мелиорация» – отказать.

Документ подписан: Кожабергинов Е. М., 25.05.2021

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба сторонами и (или) ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Павлодарского областного суда через специализированный межрайонный экономический суд Павлодарской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья **Кожабергинов Е.М.**

Копия верна.

Судья **Кожабергинов Е.М.**

Документ подписан: Кожабергинов Е. М., 25.05.2021

5501-21-3-1/821