КОПИЯ/КӨШІРМЕ

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

24 августа 2021 года дело № 5599-21-00-2а/1681 город Павлодар

Судебная коллегия по гражданским делам Павлодарского областного суда в составе председательствующего Байгурманова Е.Е., судей Тогумбетовой А.О., Альжанова Г.У.,
рассмотрев в открытом судебном заседании в здании Павлодарского областного суда гражданское дело, поступившее по апелляционной жалобе истца на решение Специализированного межрайонного экономического суда Павлодарской области от 18 мая 2021 года.

ИСТЕЦ:
товарищество с ограниченной ответственностью «Көлсай Строй»

ОТВЕТЧИКИ:
Государственное учреждение «Управление государственных закупок Павлодарской области»
Государственное учреждение «Отдел строительства города Павлодара»
товарищество с ограниченной ответственностью фирма «Ай-Су Мелиорация»

ТРЕТЬИ ЛИЦА, НЕ ЗАЯВЛЯЮЩИЕ САМОСТОЯТЕЛЬНЫХ ТРЕБОВАНИЙ НА ПРЕДМЕТ СПОРА:
Республиканское государственное учреждение «Комитет внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан»
Министерство финансов Республики Казахстан
Республиканское государственное учреждение «Департамент внутреннего государственного аудита по Павлодарской области Комитета внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан»
Республиканское государственное предприятие на праве хозяйственного ведения «Государственная вневедомственная экспертиза проектов» Комитета по делам строительства и жилищно-коммунального хозяйства Министерства индустрии и инфраструктурного развития Республики Казахстан
Государственное учреждение «Управление строительства Павлодарской области»
Государственное учреждение «Отдел архитектуры, градостроительства и строительства Железинского района»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
о признании недействительным договора о государственных закупках работ

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
прокурор Скакова Б.Ж.
представитель истца Рахимжанова М.А.
представитель ответчика ГУ «Управление государственных закупок Павлодарской области» Текежанова Ж.М.

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

представитель ответчика ТОО фирма «Ай-Су Мелиорация» Батырбаев М.Б.
представитель третьего лица РГУ «Комитет внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан» Куатова Д.
представитель третьего лица РГУ «Департамент внутреннего государственного аудита по Павлодарской области Комитета внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан» Госман А.
представитель третьего лица ГУ «Отдел архитектуры, градостроительства и строительства Железинского района» Серикбаев Е.С.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ.

30 ноября 2020 года организатором ГУ «Управление государственных закупок Павлодарской области» объявлен конкурс с предварительным квалификационным отбором по государственным закупкам «Строительство ТМ-42 от УТ-15 (ТМ-43) до ТК-864 (ТМ-24) в городе Павлодаре». Заказчиком является ГУ «Отдел строительства города Павлодара».

Поданы двенадцать заявок потенциальных поставщиков: ТОО «САПА ҚҰРЫЛЫС 2007», ТОО фирма «Ай-Су Мелиорация», ТОО «Компания НурайСтрой», ТОО «Производственная торгово-строительная фирма «ДАНиЕР», ТОО «DK Proekt», ТОО «Средазэнергомонтаж Павлодар», ТОО «Казахстанский завод трубной изоляции», ТОО «АСТАНАИНЖКОМСТРОЙ», ТОО «Caspian Contractors Trust» (Каспиан Контракторс Траст), ТОО «Көлсай Строй», ТОО «BiGlobal», ТОО «КазЕвроСтрой».

Из двенадцати заявок потенциальных поставщиков отклонена одна заявка ТОО «Казахстанский завод трубной изоляции».

Согласно протоколу, расчет условных скидок участников конкурса следующий: ТОО фирма «Ай-Су Мелиорация» - 12,8 %, из них 9,8 % за опыт работы, ТОО «Көлсай Строй» - 11,8 %, из них 8,8 % за опыт работы, ТОО «Компания НурайСтрой» - 9 %, из них 7,5 % за опыт работы, ТОО «САПА ҚҰРЫЛЫС 2007» - 8,2 %, из них 6,2 % за опыт работы, ТОО «Производственная торгово-строительная фирма «ДАНиЕР» - 7,7 %, из них 4,7 % за опыт работы, ТОО «DK Proekt» - 6,9 %, из них 4 % за опыт работы, ТОО «BiGlobal» - 4,5 %, из них 2,3 % за опыт работы, ТОО «Caspian Contractors Trust» (Каспиан Контракторс Траст) – 3,4 %, из них 2,6 % за опыт работы, ТОО «КазЕвроСтрой» - 3 %, из них 0 % за опыт работы, ТОО «АСТАНАИНЖКОМСТРОЙ» - 2,6 %, из них 2,6 % за опыт работы, ТОО «Средазэнергомонтаж Павлодар» - 5,2 %, из них 2,2 % за опыт работы.

12 января 2021 года опубликован протокол итогов конкурса, согласно которому победителем по лоту № 38255227-ОК1 признано ТОО фирма «Ай-Су Мелиорация», потенциальным поставщиком, занявшим второе место ТОО «Көлсай Строй».

Құжатқа қол қойылған: Байгурманов Е. Е., 31.08.2021

5599-21-3-2/1681

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

19 января 2021 года в связи с несогласием с итогами конкурса ТОО «Көлсай Строй» обратилось с жалобой за исходящим № 01/21-40 в РГУ «Департамент внутреннего государственного аудита по Павлодарской области Комитета внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан».

Согласно ответа органа внутреннего государственного аудита № 6-08/ЗТ-А-88 от 2 февраля 2021 года, проведен камеральный контроль по вопросу соблюдения законодательства о государственных закупках, при проведении государственных закупок «Строительство ТМ-42 от УТ-15 (ТМ-43) до ТК-864 (ТМ-24) в город Павлодаре». По результатам камерального контроля установлены нарушения законодательства о государственных закупках, не влияющие на итоги.

Не согласившись с результатами камерального контроля, ТОО «Көлсай Строй» обратилось с жалобой № 02/21-78 от 5 февраля 2021 года в РГУ «Комитет внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан».

Согласно ответа органа внутреннего государственного аудита № КВГА-03-КВ/ЗТ-Е-218 от 18 марта 2021 года во исполнение поручения Министерства финансов Республики Казахстан, Комитет внутреннего государственного аудита направил материалы касательно конкурса для принятия мер в соответствии с законодательством «О государственном аудите и финансовом контроле» (с учетом позиции апелляционной комиссии Министерства финансов Республики Казахстан). Данным письмом Комитет внутреннего государственного аудита обязал Департамент внутреннего государственного аудита о принятых мерах проинформировать Министерство финансов Республики Казахстан и Комитет внутреннего государственного аудита не позднее 30 марта 2021 года с приложением подтверждающих документов.

При этом согласно расчету условной скидки за опыт работы потенциальных поставщиков составленному Министерством финансов, условная скидка ТОО «Көлсай Строй» за опыт работы составляет 7,6 %, ТОО фирма «Ай-Су Мелиорация» 3,2 %, ТОО «САПА Курылыс 2007» 4,8 %, ТОО «Компания НурайСтрой» 6,8 %. Тем самым согласно расчету Министерства финансов Республики Казахстан, наибольшая условная скидка за опыт работы у ТОО «Көлсай Строй», следовательно, по мнению истца, они должны были стать победителем конкурса.

Тем не менее 15 февраля 2021 года на основании протокола итогов от 12 января 2021 года между ГУ «Отдел строительства города Павлодара» и ТОО фирма «Ай-Су Мелиорация» заключен типовой договор о государственных закупках работ в сфере строительства № 12/21.

23 февраля 2021 года между ГУ «Отдел строительства города Павлодара» и ТОО фирма «Ай-Су Мелиорация» заключено дополнительное соглашение № 1 к договору.

Құжатқа қол қойылған: Байгурманов Е. Е., 31.08.2021

5599-21-3-2/1681

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

31 марта 2021 года ТОО «Көлсай Строй» обратилось в суд к ГУ «Управление государственных закупок Павлодарской области», ГУ «Отдел строительства города Павлодара», ТОО фирма «Ай-Су Мелиорация» с иском о признании недействительным договора о государственных закупках работ, заключенного между ГУ «Отдел строительства города Павлодара» и ТОО фирма «Ай-Су Мелиорация» мотивируя, что основанием для заключения договора явилось незаконное решение организатора конкурса об объявлении победителем ТОО фирма «Ай-Су Мелиорация». Организатором конкурса умышленно незаконно завышена условная скидка ТОО фирма «Ай-Су Мелиорация» за опыт работы, определена в размере 9,8 %. Тогда как согласно расчетам Министерства финансов Республики Казахстан, условная скидка ответчика составляет 3,2 %. Организатор конкурса умышленно незаконно занизил условную скидку истца, отклонив опыт работ как несоответствующий заполненным в электронном депозитарии сведениям со ссылкой на подпункт 1) пункта 457 Правил осуществления государственных закупок, утвержденных приказом Министра финансов Республики Казахстан от 11 декабря 2015 года № 648; организатор конкурса нарушил требования пункта 155 Правил, пунктов 2, 6, 9 примечания к приложению 5 Правил.

Решением Специализированного межрайонного экономического суда Павлодарской области от 18 мая 2021 года в удовлетворении иска ТОО «Көлсай Строй» отказано.

В апелляционной жалобе истец не соглашаясь с решением суда, просит его отменить, исковое заявление удовлетворить.

На заседании коллегии представитель истца поддержала доводы и требования жалобы, просила отменить решение суда.

Представитель ответчика ГУ «Управление государственных закупок Павлодарской области» просила отказать в удовлетворении жалобы истца, решение суда оставить без изменения.

Представитель ответчика ТОО фирма «Ай-Су Мелиорация» считает решение суда обоснованным, доводы жалобы подлежащими оставлению без удовлетворения.

Представитель третьего лица РГУ «Комитет внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан» считает доводы жалобы обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Представитель третьего лица РГУ «Департамент внутреннего государственного аудита по Павлодарской области Комитета внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан» доводы жалобы истца считает необоснованными.

В своем заключении прокурор просила оставить решение суда без изменения.

Заслушав объяснения участников процесса, исследовав и изучив материалы гражданского дела и доводы апелляционной жалобы, коллегия приходит к следующему выводу.

Құжатқа қол қойылған: Байгурманов Е. Е., 31.08.2021

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ.

Согласно статье 147 ГК, сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

В соответствии с пунктом 3 статьи 148 ГК, для совершения договора необходимо выражение согласованной воли двух сторон (двусторонняя сделка) либо трех или более сторон (многосторонняя сделка).

В силу пункта 2 статьи 157 ГК сделка признается недействительной при нарушении требований, предъявляемых к форме, содержанию и участникам сделки, а также к свободе их волеизъявления по основаниям, установленным Гражданским кодексом или иными законодательными актами.

Согласно пункту 1 статьи 158 ГК сделка, содержание которой не соответствует требованиям законодательства, а также сделка, совершенная с целью, заведомо противоречащей основам правопорядка, является оспоримой и может быть признана судом недействительной, если Гражданским кодексом и иными законодательными актами Республики Казахстан не установлено иное.

15 февраля 2021 года между ГУ «Отдел строительства города Павлодара» и ТОО фирма «Ай-Су Мелиорация» заключен типовой договор о государственных закупках работ в сфере строительства № 12/21 «Строительство ТМ-42 от УТ-15 (ТМ-43) до ТК-864 (ТМ-24) в городе Павлодаре».

В обоснование требований иска истец ссылается на неверное присвоение конкурсной комиссией условных скидок потенциальным поставщикам. Согласно расчету условной скидки за опыт работы потенциальных поставщиков, составленному Министерством финансов Республики Казахстан, условная скидка истца за опыт работы составляет 7,6 %, ответчика ТОО фирма «Ай-Су Мелиорация» 3,2 %.

Исследуя доводы истца, суд изучил представленные сторонами доказательства и дал надлежащую правовую оценку (статья 72 ГПК).

Так, в соответствии с пунктом 155 Правил осуществления государственных закупок, утвержденных приказом Министра финансов Республики Казахстан от 11 декабря 2015 года № 648 в случае, если потенциальный поставщик имеет опыт работы в качестве Генерального подрядчика, конкурсная комиссия присваивает условную скидку в размере одного процента (1 %) за каждый год наличия у потенциального поставщика опыта работы на рынке закупаемых работ, в том числе по схожим (аналогичным) видам работ, являющихся предметом конкурса.

В случае, если потенциальный поставщик имеет опыт работы в качестве субподрядчика, конкурсная комиссия присваивает условную скидку в размере ноль целых пять десятых процента (0,5 %) за каждый год наличия у

Құжатқа қол қойылған: Байгурманов Е. Е., 31.08.2021

5599-21-3-2/1681

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

него опыта работы на рынке закупаемых работ, в том числе по схожим (аналогичным) видам работ, являющихся предметом конкурса.

В случае, если в течении одного года потенциальным поставщиком выполнены работы, закупаемые на конкурсе, в том числе по схожим (аналогичным) видам работ, более чем на одном объекте строительства, конкурсная комиссия присваивает условную скидку в размере ноль целых два десятых процента (0,2 %) за каждый последующий объект строительства. Если данные работы выполнены потенциальным поставщиком в качестве субподрядчика, конкурсная комиссия присваивает условную скидку в размере ноль целых одна десятая процента (0,1 %) за каждый последующий объект строительства.

Процентное влияние на условную цену за наличие опыта работы определяется в соответствии с приложениями 5 и 5-1 к конкурсной документации.

При этом согласно пункту 9 примечаний Приложения 5 (сведения о квалификации) к конкурсной документации «При расчете опыта работы в сфере строительства (строительно-монтажные работы и проектирование) потенциального поставщика» в совокупности учитывается:

1) уровень ответственности зданий и сооружений (первый – повышенный, второй – нормальный, третий – пониженный).

В случае, если предметом конкурса являются здания и сооружения первого (повышенного) уровня ответственности, учитывается опыт работы только зданий и сооружений первого (повышенного) уровня ответственности.

В случае, если предметом конкурса являются здания и сооружения второго (нормального) уровня ответственности, учитывается опыт работы зданий и сооружений первого (повышенного) и второго (нормального) уровня ответственности.

В случае, если предметом конкурса являются здания и сооружения третьего (пониженного) уровня ответственности, учитывается опыт работы зданий и сооружений первого (повышенного), второго (нормального) и третьего (пониженного) уровня ответственности;

2) техническая сложность объектов (здания и сооружения, относящиеся к технически сложным объектам, и здания и сооружения, не относящиеся к технически сложным объектам).

В случае, если предметом конкурса являются технически сложные объекты (комплексы), учитывается опыт работы только технически сложных объектов (комплексов).

В случае, если предметом конкурса являются здания и сооружения, не относящиеся к технически сложным объектам (комплексам), учитывается опыт работы технически сложных объектов (комплексов) и зданий и сооружений, не относящихся к технически сложным объектам (комплексам);

Құжатқа қол қойылған: Байгурманов Е. Е., 31.08.2021

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

3) функциональное назначение (промышленные объекты, производственные здания, сооружения, объекты жилищно-гражданского назначения, прочие сооружения);

4) аналогичность или схожесть ранее выполненных работ, учитывается при условии их нахождения в одном подвиде лицензируемого вида деятельности, предусмотренного разделами 5 и 6 Перечня разрешений первой категории (лицензий) Закона Республики Казахстан от 16 мая 2014 года «О разрешениях и уведомлениях» (далее – Закон «О разрешениях и уведомлениях») с предметом конкурса, за исключением работ на объектах жилищно-гражданского назначения.

Кроме того, в соответствии с пунктом 2 примечаний Приложения 5 к конкурсной документации в случае, если предметом конкурса является строительство новых, а также расширение, техническое перевооружение, модернизация, реконструкция, реставрация и капитальный ремонт существующих объектов, документом, подтверждающим опыт работы, являются электронные копии актов приемки выполненных работ и приемки объектов в эксплуатацию по форме, утвержденной уполномоченным органом в области архитектурной, градостроительной и строительной деятельности в соответствии со статьей 20 Закона Республики Казахстан от 16 июля 2001 года «Об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности в Республике Казахстан».

В связи с чем потенциальный поставщик, участвующий в конкурсе, указывает в пункте 5 Приложения 5 (сведения о квалификации) к конкурсной документации сведения о наличии опыта выполненных работ в течении последних десяти лет, предшествующих текущему году, аналогичных (схожих) закупаемым на конкурсе и подтверждаются согласно документам (электронные копии актов приемки выполненных работ и приемки объектов в эксплуатацию), находящимся в электронном депозитарии.

С учетом требований к потенциальному поставщику, суд изучил сведения потенциальных поставщиков согласно приложения 5 Конкурсной документации о наличии опыта выполненных работ в течении последних десяти лет с подтверждающими документами (находящимся в электронном депозитарии), по результатам которых условные скидки по опыту работ рассчитаны обоснованно. Суд обоснованно учел, что данный конкурс был подвергнут камеральному контролю по жалобам участников конкурса. Но нарушений, повлиявших на итоги конкурса уполномоченным государственным органом не выявлено, что подтверждает о законном и верном принятии решения конкурсной комиссией.

Составленная Министерством финансов Республики Казахстан таблица условной скидки в отношении победителя конкурса ТОО фирма «Ай-Су Мелиорация» по опыту работы, где из 27 представленных договоров с 2012 по 2019 годы исключены работы по 23 договорам, судом признана необоснованной. На что Департамент государственного аудита с учетом

Құжатқа қол қойылған: Байгурманов Е. Е., 31.08.2021

5599-21-3-2/1681

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

позиции апелляционной комиссии Министерства финансов представил в адрес последнего возражение с подтверждающими документами о правомерном принятии опыта работ потенциальных поставщиков (экспертизы проектов по заявленным объектам, представленным в конкурсных заявках потенциальных поставщиков, в том числе ТОО фирма «Ай-Су Мелиорация»).

Так, Министерством финансов Республики Казахстан учтен опыт работы ТОО фирма «Ай-Су Мелиорация» только по 4 договорам (в расчете они указаны №№ 1, 8, 10, 12): 1) строительство инфраструктуры специальной экономической зоны «Павлодар». Строительство водовода технической воды по южному техническому коридору (2019 год – новое строительство – первый повышенный) – 1 %; 2) Строительство магистральных и внутриквартальных инженерных сетей микрорайон «Достык» в городе Павлодаре. Внеплощадочные сети водоснабжения и канализации (2018 год – новое строительство – первый повышенный) – 1 %; 3) Строительство сетей водоснабжения в поселке Ленинский, Павлодарская область (2018 год – новое строительство – второй нормальный) – 0,2 %; 4) Строительство водопровода к районам ИЖС села Кенжеколь (2017 год – новое строительство – второй нормальный) – 1 %. Общая условная скидка присвоена в размере 3,2 %.

Суд учел, что остальные 23 договора за период с 2012 по 2019 годы исключены Министерством финансов Республики Казахстан необоснованно.

Во-первых, размер диаметра труб (в расчете они указаны №№ 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 11, 13, 14, 27). Так, по указанным 11 построенным объектам с 2017 по 2019 годы в период действия Правил определения общего порядка отнесения зданий и сооружений к технически и (или) технологический сложным объектам № 165 от 28 февраля 2015 года, диаметр трубы водопровода (диаметр трубы 150-160 см) не соответствует 2 (нормальному) уровню ответственности:

1) Строительство водопровода в селе Шарбакты Лебяжинского района Павлодарской области;

2) Корректировка проектносметной документации на реконструкцию водопровода в селе Айнаколь, Сынтас города Аксу Павлодарской области;

3) Строительство наружной сети водопровода в селе Новопокровка Успенского района Павлодарской области;

4) Строительство водопровода и водопроводных сооружений в селе Федоровка Качирского района Павлодарской области;

5) Вторая очередь строительства наружной сети водопровода в с. Успенка Успенского района Павлодарской области;

6) Строительство наружной сети водопровода в селе Равнополь Успенского района Павлодарской области;

7) Строительство водопровода в селе Актогай Актогайского района Павлодарской области с подводом воды к границам домов (2 этап);

Құжатқа қол қойылған: Байгурманов Е. Е., 31.08.2021

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

8) Строительство наружной сети водопровода в селе Константиновка Успенского района Павлодарской области;

9) Реконструкция водопровода в селе Панфилово Иртышского района Павлодарской области;

10) Строительство водопровода в селе Жамбыл Лебяжинского района Павлодарской области;

11) Реконструкция водопровода в селе Чернорецк Павлодарского района Павлодарской области (этапы 1, 2, 3, 4).

Между тем, Правила определения общего порядка отнесения зданий и сооружений к технически и (или) технологически сложным объектам № 165 от 28 февраля 2015 года разработаны в соответствии с Законом Республики Казахстан «Об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности в Республике Казахстан», а также государственными (межгосударственными) техническими регламентами и нормативами в области архитектуры, градостроительства и строительства, действующими на территории Республики Казахстан. Правила определяют общий порядок отнесения зданий и сооружений к технически и (или) технологически сложным объектам, устанавливают критерии для определения сложности объектов проектирования.

В силу пунктов 5, 6 Правил, техническая сложность проектируемого объекта устанавливается в зависимости от его уровня ответственности по степени технических требований к надежности и прочности оснований и строительных конструкций, предусмотренными государственными (межгосударственными) нормативами, определяющими основные положения по расчетам, нагрузкам и воздействиям с учетом возможной сейсмической опасности, иных особых геологических (гидрогеологических) или геотехнических условий, а также с учетом природно-климатических особенностей местоположения объекта. Для учета степени ответственности зданий и сооружений, характеризуемой возможными экономическими, социальными и экологическими последствиями, вызванными полной или частичной потерей несущей способности конструкций объекта в целом либо основных элементов (отдельных изделий), устанавливаются следующие уровни ответственности зданий и сооружений:

первый – повышенный;

второй – нормальный;

третий – пониженный.

Согласно пункту 9 Правил, уровень ответственности проектируемого объекта, включая новые и (или) изменение (реконструкция, расширение, модернизация, техническое перевооружение, реставрация, капитальный ремонт) существующих объектов, определяется заказчиком по нижеследующим параметрам.

К объектам II (нормального) уровня ответственности относятся:

- промышленные объекты, производственные здания и сооружения:

Құжатқа қол қойылған: Байгурманов Е. Е., 31.08.2021

5599-21-3-2/1681

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

- здания и сооружения теплоэнергетики мощностью до 150 МВт (мега Ватт);

- центральные узлы доменных печей, дымовые трубы высотой до 100 м (метров);

- производственные объекты (машиностроительной, транспортной, сборочной, перерабатывающей, легкой и других отраслей промышленности), включая производственно-хозяйственные сооружения (склады высотой свыше 2 этажей и площадью более 2000 м2 (квадратных метров) и хранилища, требующие особых условий для хранения товаров и материалов, а также иных специальных проектных решений и мероприятий) неопасные по пожару, взрыву, газу, химическим агрессивным, ядовитым и токсичным веществам с общим пролетом от 12 метров (включительно) до 100 метров и (или) высотой от 12 метров (включительно) до 50 метров и (или) с кранами грузоподъемностью от 5 т (тонн) (включительно) до 32 т (тонн);

- элеваторы;

- зерносклады объемом хранения более 500 т (тонн) (включительно);

- животноводческие комплексы и фермы по производству молока, мясной продукции, племенные хозяйства, откормочные площадки количеством поголовья скота свыше 1500 (включительно), а также свиноводческие хозяйства количеством поголовья свыше 10000 (включительно);

- птицеводческие фермы и комплексы количеством поголовья свыше 6 млн. голов/год (миллионов голов в год) (включительно);

- тепличные комплексы площадью свыше 10000 м2 (квадратных метров) (включительно);

- комбикормовые заводы и цеха объемом более 5 т/час (тонн в час) (включительно);

- объекты предприятия по убою скота и первичной переработке продуктов убоя более 10 т/смена (тонн в смену) (включительно);

- молокоприемные и заготовительные пункты, в зависимости от их производственной мощности более 10 т/смена (тонн в смену) (включительно);

- объекты по использованию возобновляемых источников энергии, за исключением солнечных электрических станций с мощностью менее 100 МВт (мега Ватт) (включительно) с электрическими сетями напряжением до 35 кВ (кило Вольт) (включительно);

- объекты жилищно-гражданского назначения:

- жилые и многофункциональные здания от 6 до 25 этажей для районов с обычными геологическими условиями;

- административно-бытовые, общественные здания и сооружения высотой от 3 до 25 этажей для районов с обычными геологическими условиями;

Құжатқа қол қойылған: Байгурманов Е. Е., 31.08.2021

5599-21-3-2/1681

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

- жилые и многофункциональные здания от 6 до 12 этажей (включительно) в районах с повышенной сейсмической активностью (7 и более баллов) или иными особыми геологическими (гидрогеологическими и геотехническими) условиями, требующими специальных проектных решений и мероприятий при строительстве;

- административно-бытовые, общественные здания и сооружения высотой до 12 этажей (включительно) в районах с повышенной сейсмической активностью (7 и более баллов) или иными особыми геологическими (гидрогеологическими и геотехническими) условиями, требующими специальных проектных решений и мероприятий при строительстве;

- объекты здравоохранения без стационаров от 50 до 480 посещений в смену (включительно);

- гостиничные комплексы (мотели, туристические базы) с вместимостью более 50 мест;

- здания детских дошкольных учреждений;

- здания больниц с травматологическими и хирургическими отделениями, а также стационаров 50 и менее коек;

- спортивно-зрелищные, культовые крытые здания или открытые сооружения с одновременным пребыванием в них (вместимостью) от 150 до 500 человек (включительно);

- торгово-развлекательные объекты с одновременным пребыванием в них (вместимостью) от 800 до 1200 человек (включительно);

- здания предприятий бытового обслуживания от 50 до 200 рабочих мест;

-комплексы пожарных депо для районов с обычными геологическими условиями;

- здания спальных корпусов школ-интернатов, детских лагерей отдыха вместимостью более 50 детей;

- здания общеобразовательных школ (гимназий, лицеев) вместимостью более 600 учащихся (включительно);

- пункты автосервиса (мастерские) с одновременным обслуживанием более 10 единиц транспортных средств, а также наземные или подземные гаражи-стоянки, высотой наземных этажей более 5, подземных этажей более 2-х;

- жилые здания и объекты соцкультбыта вахтовых поселков выше 3-х наземных этажей (включительно);

- прочие сооружения:

- резервуары нефти, нефтепродуктов, сжиженного газа вместимостью до 10000 м3 (метров кубических);

- гидротехнические сооружения III и IV классов;

Құжатқа қол қойылған: Байгурманов Е. Е., 31.08.2021

5599-21-3-2/1681

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

- подземные хранилища нефти, нефтепродуктов и газа IIIб и IIIв категории, устанавливаемой в соответствии с государственными нормативами по проектированию;

- объекты газораспределительных систем производственного назначения давлением до 1,2 МПа (мега Паскаль) (включительно);

- объекты газораспределительных систем жилищно-гражданского назначения давлением от 0,3 МПа (мега Паскаль) до 1,2 МПа (мега Паскаль) (включительно);

- магистральные нефтепроводы и нефтепродуктопроводы III и IV класса;

- магистральные сети водоснабжения, включая групповые водоводы, водоотведения и канализационные коллекторы условным (внутренним) диаметром до 500 мм (миллиметров) и сооружения на них, водопроводные и канализационные очистные сооружения (ВОС и КОС);

- насосные станции и водозаборы производительностью от 500 м3/сут и до 10000 м3/сут (метров кубических в сутки);

- групповые водоводы и канализационные коллекторы условным (внутренним) диаметром 500 мм (миллиметров) и выше при выполнении бестраншейным способом;

- магистральные и распределительные (внутриквартальные) сети теплоснабжения условным (внутренним) диаметром от 350 мм (включительно) до 800 мм (миллиметров) и сооружения на них;

- наружные сети водоснабжения с рабочим давлением 1 МПа (мега Паскаль) и более, условным (внутренним) диаметром свыше 300 мм (миллиметров) и сооружения на них, в том числе распределительные (внутриквартальные, уличные), внутриплощадочные сети водоснабжения, внутриквартальные сети водоотведения, внутридомовые сети водоснабжения и водоотведения, очистные сооружения систем водоотведения для отдельных жилых комплексов с числом жителей свыше 500 человек (включительно);

- линейно-кабельные сооружения магистральных линий связи, телевизионные башни и антенно-мачтовые сооружения связи высотой до 100 м (метров);

- линии электропередач и иные объекты электросетевого хозяйства напряжением более 35 кВ до 220 кВ (кило Вольт) (включительно);

- автомобильные дороги I а (количеством полос дорожного движения менее 3 в каждом направлении), I б, II, III категории и сооружения на них;

- мостовые сооружения длиной менее 100 м (метров) на дорогах всех категорий;

- улицы и дороги городов и сельских населенных пунктов, не указанные в подпункте 1 пункта 9, внутренние и внешние автомобильные дороги промышленных предприятий и сооружения на них (за исключением мостовых сооружений);

Құжатқа қол қойылған: Байгурманов Е. Е., 31.08.2021

5599-21-3-2/1681

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

- объекты магистральной железнодорожной сети, реализуемые по отдельным проектам, а также подъездные и станционные пути;

- полигоны твердо-бытовых отходов, объемом до 100 тыс.т/год (тысяч тонн в год);

- полигоны по обезвреживанию и захоронению токсичных промышленных отходов IV класса опасности;

Таким образом, к объектам II (нормального) уровня ответственности могут относиться по разным критериям, но не только по диаметру трубы.

Строительство на сетях водопровода с любым диаметром трубы (до 300 мм) насосных станций и водозаборов производительностью от 500 м3/сут и до 10000 м3/сут (метров кубических в сутки) относит этот объект к объектам II (нормального) уровня ответственности.

Более того, о необоснованности перерасчета условной скидки свидетельствуют положительные заключения РГП «Государственной вневедомственная экспертиза проектов».

Согласно статьям 63-1, 64-4 Закона Республики Казахстан «Об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности в Республике Казахстан», степень объектов устанавливается в заключениях проектов, которые проходят обязательную государственную экспертизу.

Обстоятельства дела, которые по закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами (часть 3 статьи 65 ГПК).

При этом согласно данных заключений, все исследованные объекты отнесены к объектам II (нормального) уровня ответственности, что отражено в самих заключениях. Данные выводы суда согласуются пояснениями представителя третьего лица РГП «Государственной вневедомственная экспертиза проектов», которая пояснила о подтверждении технической сложности и уровня ответственности объектов в пределах своей компетенции, в рамках обращения ТОО фирма «Ай-Су Мелиорация» (ответ № 01-04-04/1680 от 14 апреля 2021 года).

В связи с чем заключения проектов по делу являются допустимыми и относимыми доказательствами; следует учесть, что данные заключения никем не оспорены, не признаны недействительными и имеют юридическую силу.

В части несоответствия наименования заказчика (в расчете они указаны №№ 15, 17, 19, 21, 25, 26). По шести объектам отражена причина несоответствия наименования заказчика, в частности, при расчете условной скидки Министерством финансов Республики Казахстан по следующим объектам:

1) Реконструкция орошаемого участка на площади 1800 га в КХ «Андас» Павлодарского района (восстановление магистральных оросительных сетей, ВЛ-10 кВ с подстанцией) в 2015 году. Заказчиком было указано ГУ «Управление строительства Павлодарской области».

Құжатқа қол қойылған: Байгурманов Е. Е., 31.08.2021

5599-21-3-2/1681

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

2) Строительство системы регулярного орошения участка ТОО «ЭМПК» на 540 га, ТОО фирма «Ай-Су Мелиорация» - Генеральный подрядчик, новое строительство в 2016 году. Заказчиком было указано ГУ «Управление строительства Павлодарской области».

3) КХ «Заря» Павлодарского района Павлодарской области (1 очередь – строительство сетей электроснабжения и водоснабжения), ТОО фирма «Ай-Су Мелиорация» - Генеральный подрядчик, новое строительство в 2015 году. Заказчиком было указано ГУ «Управление строительства Павлодарской области».

4) Строительство оросительной системы площадью 803,84 га в КХ «Маяк» Лебяжинского района, ТОО фирма «Ай-Су Мелиорация» - Генеральный подрядчик, новое строительство в 2014 году. Заказчиком было указано ГУ «Управление строительства Павлодарской области».

5) Реконструкция водопровода в селе Михайловка Железинского района Павлодарской области, ТОО фирма «Ай-Су Мелиорация» - Генеральный подрядчик, реконструкция в 2012 году. Заказчиком было указано ГУ «Отдел архитектуры, градостроительства и строительства Железинского района».

6) Реконструкция водопровода в селе Алаколь Железинского района Павлодарской области, ТОО фирма «Ай-Су Мелиорация» - Генеральный подрядчик, реконструкция в 2012 году. Заказчиком было указано ГУ «Отдел архитектуры, градостроительства и строительства Железинского района».

Не засчитана условная скидка Министерством финансов Республики Казахстан, поскольку наименование заказчика, по их мнению, не соответствовало наименованию в представленной документации. В данном случае ТОО фирма «Ай-Су Мелиорация» по мнению Министерства финансов Республики Казахстан, ошибочно указаны наименования государственных учреждений – заказчиков в настоящее время на 2021 год, после их государственной перерегистрации (реорганизации).

По данному вопросу суд учел, что ГУ «Управление строительства Павлодарской области» на момент исполнения обязательств (до реорганизации) по представленным ТОО фирма «Ай-Су Мелиорация» договорам за 2014 – 2016 года именовалось ГУ «Управление строительства, пассажирского транспорта и автомобильных дорог Павлодарской области» (представлено положение о данном Государственном учреждении). При этом ГУ «Отдел архитектуры, градостроительства и строительства Железинского района» на момент исполнения обязательств (до реорганизации) по представленным ТОО фирма «Ай-Су Мелиорация» договорам за 2012 год именовалось как ГУ «Отдел строительства Железинского района».

Данные обстоятельства подтверждены отзывами третьих лиц ГУ «Управление строительства Павлодарской области» и ГУ «Отдел архитектуры, градостроительства и строительства Железинского района».

Құжатқа қол қойылған: Байгурманов Е. Е., 31.08.2021

5599-21-3-2/1681

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Следовательно, в представленных ТОО фирма «Ай-Су Мелиорация» документах для участия в конкурсе были отражены одни и те же государственные учреждения, но наименования данных государственных органов ответчик указал на сегодняшний день, то есть по состоянию на 2021 год, поскольку данные государственные учреждения претерпели реорганизацию.

Суд обоснованно учел, что различия в наименовании заказчика в сведениях по наличию опыта работы и подтверждающих документах не может повлиять на расчет опыта, поскольку все соответствующие документы ТОО фирма «Ай-Су Мелиорация» были представлены, проверены судом и признаны достоверной. Более того, данное обстоятельство в наименовании государственного учреждения не влияет на расчет опыта работы, поскольку веб-порталом государственных закупок предусмотрено, что при заполнении электронного депозитария имеется возможность редактирования: наименование Заказчика в разделе по наличию опыта работы, которое актуализируется посредством интеграции базы данных в связи с реорганизацией.

В части отсутствия печати и подписи заказчика в актах выполненных работ (в расчете они указаны №№ 16, 18, 23, 24):

1) Строительство водопровода к молочно-товарной ферме в селе Уштерек города Аксу Павлодарской области;

2) Реконструкция водопровода в селе Жолкудук и подводка водопроводной сети непосредственно к границам участков потребителей с установкой приборов учета, село Жолкудук, город Аксу Павлодарской области;

3) Строительство водопровода в селе Жана-кала Григорьевского сельского округа Павлодарской области;

4) Строительство оросительной системы площадью 1000 га в селе Жамбыл Лебяжинского района Павлодарской области.

По данному спору суд пришел к правильному выводу, что техническая ошибка не может служить основанием для исключения данных договоров из опыта ответчика. Основным документом ввода объекта в эксплуатацию является акт государственной приемки объекта в эксплуатацию и без подписанных актов выполненных работ объект не будет введен в эксплуатацию.

В наименованиях работ отражено о реконструкции и модернизации, хотя заявлено как новое строительство (в расчете указаны №№ 15, 18, 20):

1) Реконструкция орошаемого участка на площади 1800 га в КХ «Андас» Павлодарского района (восстановление магистральных оросительных сетей, ВЛ-10 кВ с подстанцией);

2) Реконструкция водопровода в селе Жолкудук и подводка водопроводной сети непосредственно к границам участков потребителей с

Құжатқа қол қойылған: Байгурманов Е. Е., 31.08.2021

5599-21-3-2/1681

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

установкой приборов учета, село Жолкудук, город Аксу Павлодарской области;

3) 1-й этап модернизации хозпитьевого водопровода от станции 2-го подъема Южного водозабора до АО «Алюминий Казахстана».

Вместе с тем согласно актов государственной приемочной комиссии о приемке построенных объектов в эксплуатацию, справок о стоимости работ, и т.д. следует, что ТОО фирма «Ай-Су Мелиорация» производилась именно реконструкция.

Суд также учел, что по нескольким объектам необоснованно отражены по вышеуказанным основаниям сразу по две причины (в расчете они указаны №№ 13, 15, 18, 21, 26).

В ответе РГП «Госэкспертиза» от 14 апреля 2021 года № 01-04-04/1680 разъяснено, что техническая сложность и уровень ответственности объектов строительства регламентированы разными нормативными правовыми актами, в частности: до 1 января 2014 года – постановление Правительства Республики Казахстан от 23 октября 2009 года № 1656 «Об утверждении Правил отнесения зданий и сооружений к технически сложным объектам и внесении изменения в постановление Правительства Республики Казахстан от 19 августа 2002 года № 918» и СНиП 2.01.07-85* «Нагрузки и воздействия»; с 1 января 2014 года и до 2 мая 2015 года – приказ Комитета по делам строительства и жилищно-коммунального хозяйства Министерства регионального развития Республики Казахстан от 20 сентября 2013 года № 242-НҚ «О внесении изменений в приказ № 180- НҚ «Об утверждении Руководящего документа в строительстве Республики Казахстан 1.02-04-2013 «Отнесение объектов строительства и градостроительного планирования территории к уровням ответственности»; со 2 мая 2015 года – приказ Министра национальной экономики Республики Казахстан от 28 февраля 2015 года № 165 «Об утверждении Правил определения общего порядка отнесения зданий и сооружений к технически и (или) технологически сложным объектам» (вступил в силу по истечении десяти календарных дней после дня его первого официального опубликования – 21 апреля 2015 года в ИПС НПА РК «Әдилет».

Уровень ответственности объекта как технической характеристики здания или сооружения, стал определяться генеральным проектировщиком в процессе проектирования и фиксироваться в материалах проекта в соответствии с пунктом 4.8 РДС 1.02-04-2013, то есть с 1 января 2014 года.

Аналогичные положения имеются в пунктах 9, 10 действующих со 2 мая 2015 года по сегодняшний день Правил определения общего порядка отнесения зданий и сооружений к технически и (или) технологически сложным объектам.

Исследовав обстоятельства спора и проанализировав нормы права суд пришел к правильному выводу, что в обоснование иска стороной истца не

Құжатқа қол қойылған: Байгурманов Е. Е., 31.08.2021

5599-21-3-2/1681

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

представлены суду совокупность относимых, достоверных и допустимых доказательств, подтверждающих доводы иска.

Доводы истца опровергаются исследованными материалами гражданского дела; так, объекты, на которые ссылается сторона истца, не принятые во внимание конкурсной комиссии и по которым не применена условная скидка, являются объектами не сложными. Тогда как конкурс проводился по объекту технически сложному.

В соответствии с нормами действующего законодательства, при предъявлении иска о признании вступившего в силу договора недействительным по основаниям нарушения законодательства о государственных закупках в процессе выбора поставщика и заключения договора уполномоченный орган в соответствии со статьями 65, 66 ГПК РК должен представить суду соответствующие доказательства (акт контроля, материалы контроля) (подпункт 2 пункта 12 Нормативного постановления Верховного суда Республики Казахстан № 5 от 14 декабря 2012 года «О применении судами законодательства о государственных закупках»).

Признаков нарушения при вынесении решения об итогах государственных закупок суд не установил. Обоснованность заключенного договора также подтверждается сведениями протокола об итогах, в частности, показателя уплаченных налогов, которые составили у ТОО фирма «Ай-Су Мелиорация» - 11,992, у ТОО «Көлсай Строй» - 9,532.

При разрешении спора суд обоснованно учел о частичном исполнении договора ответчиком ТОО фирма «Ай-Су Мелиорация», намерение подрядчика завершить работы, а также критерии оптимального и эффективного расходования денег, используемых для государственных закупок, в целях достижения конечного результата.

Доводы жалобы истца тщательно проверены в суде апелляционной инстанции, необоснованны и не могут являться основанием для отмены решения суда. Судебной коллегией принимались меры для вызова для участия по делу третьего лица Министерства финансов Республики Казахстан, в целях исследования доводов жалобы истца. Но правовые основания для внесения изменения в оспариваемый судебный акт не установлены.

По изложенным основаниям решение суда подлежит оставлению без изменения, жалоба истца – без удовлетворения.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ.</u>

Руководствуясь ст.423 ГПК, пп.1 ст.424 ГПК, пп.1 ст.425 ГПК, ст.426 ГПК, коллегия

П О С Т А Н О В И Л А :

Құжатқа қол қойылған: Байгурманов Е. Е., 31.08.2021

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Решение Специализированного межрайонного экономического суда Павлодарской области от 18 мая 2021 года по данному делу – оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его оглашения.

Стороны, лица, участвующие в деле и другие лица, интересы которых затрагиваются, вправе с соблюдением требований статей 435, 436 и 441 гражданско-процессуального кодекса Республики Казахстан подать ходатайства (протест) об оспаривании постановления суда в течение шести месяцев со дня вступления его в законную силу в кассационном порядке в Верховный суд Республики Казахстан.

Председательствующий **Байгурманов Е.Е.**

Судьи **Тогумбетова А.О.**

Альжанов Г.У.

«Копия верна».

Судья Байгурманов Е.Е.

Құжатқа қол қойылған: Байгурманов Е. Е., 31.08.2021

5599-21-3-2/1681

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

ПАМЯТКА

Уважаемый участник судопроизводства!

В случае несогласия с постановлением апелляционной инстанции Вы вправе обжаловать в течение 6 месяцев со дня вступления его в законную силу (статья 435 ГПК)

Прежде чем обратиться в Верховный Суд необходимо ПРОВЕРИТЬ:

I. Имеет ли право кассация рассматривать Ваше ходатайство (часть 2 статьи 434 ГПК – перечень судебных актов, не подлежащих пересмотру в кассационном порядке);

II. Правильно ли заполнено ходатайство (статья 441 ГПК) и оформлены документы Вашего представителя (статья 61 ГПК).

Обязательно надо приложить к ходатайству доверенность, удостоверение адвоката и письменное уведомление о защите (представительстве), документ, подтверждающий членство в палате юридических консультантов.

III. Правильно ли уплачена госпошлина? Надо внимательно прочитать:

- статью 610 Налогового кодекса;
- статью 104 ГПК;
- пункт 3 Нормативного постановления Верховного Суда от 07.07.2016г. № 6 «О некоторых вопросах недействительности сделок и применении судами последствий их недействительности».
- основания освобождения от госпошлины? (статья 616 НК).

IV. Госпошлину в Верховный Суд следует уплатить по указанным реквизитам:

Бенефициар: РГУ «Управление государственных доходов **по Есильскому району** Департамента государственных доходов по городу Астане Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан»

БИН: 081240013779

ИИК: KZ24070105KSN0000000

Банк бенефициара: ГУ «Комитет казначейства Министерства финансов Республики Казахстан»

БИК: KKMFKZ2A

Код налогового органа: 6205

КБК 108126

КНП 911

ПРИМЕЧАНИЕ

Если судебные акты местных судов не подлежат пересмотру в кассационном (см.п.I.) или не были обжалованы в апелляционном порядке, стороны вправе обратиться на имя Председателя Верховного Суда с ходатайством о внесении представления при наличии оснований, предусмотренных частью 6 статьи 438 ГПК.

Ходатайство оформляется по вышеперечисленным требованиям, указанным в п.п.II - IV.

Құжатқа қол қойылған: Байгурманов Е. Е., 31.08.2021

5599-21-3-2/1681