Дело №2а-7040/2018

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

24 октября 2018 года г.Астана

Судебная коллегия по гражданским делам суда города Астаны в составе председательствующего судьи Канбаева А.К.,

судей Ли Ж.М. и Манабаевой М.А.,

с участием прокурора Токмака И.Н.,

представителей: заявителя Нургазина Н.М. (доверенность от 28.06.2018 года), ответчика Турбашова М.О. и Жусупова М.А. (доверенности от 23.08.2018 года и 28.03.2018 года), третьего лица ТОО «АБК Құрылыс-1» Утешова С.М., в порядке ч.2 ст.418 ГПК в отсутствие третьего лица ГУ «Комитет внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан»,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению ГУ «Управление топливно-энергетического комплекса и коммунального хозяйства города Астаны» к РГУ «Департамент внутреннего государственного аудита по городу Астане» о признании незаконным предписание от 27.06.2018 года №07-07/2643 об устранении нарушений законодательства о государственных закупках, поступившее по апелляционным жалобам заявителя и третьего лица ТОО «АБК Құрылыс-1» на решение специализированного межрайонного экономического суда города Астаны от 15 августа 2018 года,

У С Т А Н О В И Л А:

Государственное учреждение «Управление топливно-энергетического комплекса и коммунального хозяйства города Астаны» обратилось в суд с заявлением о признании незаконным предписание республиканского государственного учреждения «Департамент внутреннего государственного аудита по городу Астане Комитета внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан» от 27.06.2018 года №07-07/2643 об устранении нарушений законодательства о государственных закупках путем отмены заключенного с товариществом с ограниченной ответственностью «АБК Құрылыс-1» договора, а также привлечения к ответственности виновных лиц (далее-Управление, Департамент, ТОО, предписание).

Обоснованность своего требования Управление объясняет тем, что, решение конкурсной комиссии о признании победителем ТОО на выполнение подрядных работ полностью соответствует законодательству о государственных закупках, в связи с чем, не имеется основания пересмотра его результата.

Оспаривая решение суда об отказе в удовлетворения заявления, Управление и ТОО считают, что выводы проверки основаны на недостоверных данных о несоответствии заявки ТОО предъявляемым квалификационным требованиям в части наличия опыта работы по

предмету закупки, чему судом не дана надлежащая оценка, поэтому решение суда подлежит отмене с удовлетворением требования заявителя.

Коллегия, выслушав объяснение представителей апеллянтов Нургазина Н.М. и Утешова С.М. в поддержку жалоб по основаниям, указанным них, мнение представителей ответчика Турбашова М.О. и Жусупова М.А., а также заключение прокурора Токмака И.Н.. о законности решения суда, исследовав материалы дела и проверив доводы апелляционных жалоб, приходит к следующему.

Являясь субъектом процедуры государственных закупок, в соответствии с требованиями Закона «О государственных закупках» и «Правил проведения электронных государственных закупок», утв. приказом Министра финансов РК от 11.12.2015 года №648 (далее- Закон, Правила), ГУ «Управление коммунального хозяйства города Астаны» (реорганизовано в Управление) 16 октября 2017 года объявило открытый электронный конкурс №2042215-ОК1 по лоту «14124672-ОК1: «Строительство и реконструкция сетей водопроводов в г.Астане. Реконструкция подающего водопровода на НФС г.Астаны от насосной станции 1-го подъема (участок от ж.м. «Железнодорожный до ул.Мустафина)» на сумму 1 716 241 479 тенге.

Решением конкурсной комиссии Управления от 14.12.2017 года**,** закупка признана несостоявшейся в связи с допуском к конкурсу только ТОО по его соответствии предъявляемым требованиям, в связи с чем, способом из одного источника 11 января 2018 года за №18/1 между Управлением и ТОО заключен договор.

Департамент по обращению потенциального поставщика по данному конкурсу ТОО «Киікбай Строй Сервис» провел проверку и ответом от 29.12.2017 года указал на отсутствие нарушений в действиях Управления. По результатам перепроверки по поручению вышестоящего Комитета по жалобе этого ТОО, Департаментом составлен аудиторский отчет №32 от 16.03.2018 года о допущенных нарушениях Управлением при признании ТОО соответствующим предъявляемым квалификационным требованиям в части обладания не менее 5 лет наличия опыта работы по предмету закупки, тогда как ТОО имеет всего 3 года опыта (2012, 2013 и 2017 годах). В связи с этим, Департамент внес предписание, которым обязал Управление совершить указанные в нем действия.

В основу решения суда положено то, что заявка ТОО не соответствует предъявляемым требованиям в части наличия опыта работы, что установлено аудиторским отчетом Департамента, предписание направлено на устранение выявленных нарушений законодательства и отсутствует основание признания его недействительным.

Коллегия считает, что суд неправильно определил и выяснил круг обстоятельств, имеющих значение для дела, неправильно применил нормы права, что является основанием отмены решения, а совокупность доказательств по делу позволяет вынести новое решение об удовлетворении требовании Управления исходя из следующего.

Құжатқа қол қойылған: Канбаев А. К., 31.10.2018

Конкурсной документацией Управления предъявлены квалификационные требования к потенциальным поставщикам- наличие не менее 5 лет опыта работы на рынке закупаемых услуг, поэтому, последние были обязаны представить доказательства их соответствия по данному пункту требования.

Согласно требований абзаца п.3 ст.27 и п.п.3) п.2 ст.28 Закона, в протоколе предварительного допуска к участию в конкурсе, также протоколе об итогах государственных закупок должны быть подробно описаны причина отклонения заявок потенциальных поставщиков, в том числе с указанием сведений и документов, подтверждающих их несоответствия квалификационным требованиям и требованиям конкурсной документации, а также причина принятия решения о соответствии их данным требованиям. Указанные требования Закона в решении конкурсной комиссии Управления соблюдены с указанием основаниям отклонения заявок потенциальных поставщиков, а также мнение о соответствии ТОО подобным требованиям.

Свое соответствие предъявляемым требованиям, ТОО подтвердил данными о выполнении им за период 2007-2009 годах, 2012, 2013 и 2017 годах, т.е. более 5 лет в качестве генерального подрядчика производства строительно-монтажных работ и, конкурсная комиссия Управления признал его сведения об этом соответствующим предъявляемым им требованиям. Проведя же проверку, Департамент считает, что выполнение ТОО работы соответствуют по уровню ответственности только за 2012, 2013 и 2017 годы, тем самым, опыт его работы по закупаемым видам работ составляет всего 3 года, поэтому, ТОО необоснованно признан соответствующим требованиям и между сторонами заключен договор.

Так как достоверность приложенных ТОО к своей заявке доказательств о соответствии предъявляемым требованиям сомнения не вызывает и не оспаривается никем, а предметом спора являются данные об относимости произведенных им за 2007-2009 годы работ к подобным требованиям, то, коллегия считает, что доводы апелляционных жалоб в указанной части являются обоснованными исходя из следующего.

Действительно, закупаемые Управлением работы предполагают строительство водовода диаметром более 500 мм, поэтому ТОО обязан был представить доказательства о выполнении им подобных работ сроком не менее 5 лет, соответственно, возможность их производства. Эти требования установлены в силу «Правил определения общего порядка отнесения зданий и сооружений к технически и (или) технологически сложным объектам», утв. приказом Министра национальной экономики то 28.02.2015 года №165 и указанные в них требования относятся событиям после введения их в действие в силу п.1 ст.34 Закона «О правовых актах». Так как в ранее применяемых Правилах, утвержденных постановлениями Правительства РК от 19.08.2002 года, от 23.10.2009 года и действовавших до Правил №165, требование об указании диаметра трубопровода не устанавливалось, в связи с чем, в представленных ТОО документах до 2010 года эти сведения обоснованно отсутствуют. По указанным

Құжатқа қол қойылған: Канбаев А. К., 31.10.2018

7199-18-3-2/7255

основаниям, отраженные в заявке ТОО и подтверждаемые актами приемки объектов в эксплуатацию и заключениями об их соответствии строительства за 2017-2009 годы жилых комплексов в г.Астана с проведением работ по прокладке трубопроводом с устройством сетей водопровода и канализации и прочих инженерных сетей, Управлением обоснованно учтено как подтверждение соответствие ТОО предъявляемым данным требованиям.

В конкурсной документации ТОО нашли свое подтверждение опыт работы более пяти лет и обоснованность заключения с ним договора из одного источника, т.к. конкурс не состоялся по причине несоответствия других поставщиков к предъявляемым требованиям.

Тем самым, коллегия считает, что решение комиссии Управления о соответствии ТОО предъявляемым квалификационным требованиям принято в полном соответствии с Правилами, отсутствует предусмотренные законодательством основания пересмотра его результатов, в связи с чем, предписание Департамента является незаконным, нарушает охраняемые законом права его участников, поэтому оно подлежит отмене.

Предписание также подлежит признанию незаконным, в том числе из-за выдвижения Департаментом требования Управлению об отмене им заключенного с ТОО договора от 11.01.2018 года, тогда как Управление подобным правомочием не обладает, а право отмены решения комиссии от 14.12.2017 года им утрачено в связи с заключением договора и указанное обстоятельство достоверно известно Департаменту. Так как в силу Закона «О государственном аудите и финансовом контроле», предписание обладает обязательную силу для исполнения субъектом процедуры государственных закупок, а требование Департамента в редакции предписания заведомо не исполнимо Управлением, то, решение суда о законности оспариваемого Управлением предписания подлежит отмене и по изложенным процессуальным основаниям.

Апеллянтами представлены соответствующие требованиям ст.ст.63-65 и 67 ГПК доказательства о надлежащем исполнении ТОО своего обязательства по договору, выполнении им значительной части объема работ и принятие их заказчиком (около 64% на сумму 1 235 971 942 тенге и оплаты 1 222 202 110 тенге) что, в свою очередь также подтверждает обоснованное признание его Управлением соответствующим предъявляемым требованиям и способным надлежащее выполнить указанные в договоре работы.

В связи с изложенными, апелляционные жалобы на решение суда подлежат удовлетворению, а решение суда отмене с вынесением нового решения об удовлетворении требования заявителя.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.424 п.п.3), 427 ч.1 п.п.1) и 4), 431 ГПК, коллегия

П О С Т А Н О В И Л А:

Құжатқа қол қойылған: Канбаев А. К., 31.10.2018

Решение специализированного межрайонного экономического суда города Астаны от 15 августа 2018 года по данному делу отменить и вынести новое решение об удовлетворении заявления ГУ «Управление топливно-энергетического комплекса и коммунального хозяйства города Астаны» и признать незаконным предписание РГУ «Департамент внутреннего государственного аудита по городу Астане» от 27.06.2018 года №07-07/2643.

Апелляционные жалобы - удовлетворить.

Постановление вступает в законную силу со дня его оглашения, может быть обжаловано в кассационном порядке в Верховный Суд Республики Казахстан в порядке Главы 54 ГПК Республики Казахстан.

Председательствующий Канбаев А.К.

Судьи Ли Ж.М.
Манабаева М.А.

Копия верна

Судья А.Канбаев

Құжатқа қол қойылған: Канбаев А. К., 31.10.2018

7199-18-3-2/7255