Дело № 3999-21-00-4а/119

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

18 января 2022 года г. Костанай

Судебная коллегия по административным делам Костанайского областного суда в составе председательствующего судьи Дарбаева А.Х., судей Исмагуловой К.К., Нурова С.М., с участием прокурора Мухамбетжановой С.,
представителя истца Семеновой С.В..
представителя ответчика Ержанова А.Т.,
заинтересованного лица КВГА – представителя Казихановой А.Б., по доверенности,
заинтересованного лица ГУ «Отдел экономики и финансов акимата Костанайского района» - представителя Кузайбина Е.С.,
заинтересованного лица ТОО «Компания Құрылыс көмек» - представителя
рассмотрев в открытом судебном заседании посредством МВКС административное дело по иску ТОО «Надежда-С» к РГУ «Департамент внутреннего государственного аудита по Костанайской области КВГА МФ РК» об обжаловании уведомления по результатам камерального контроля,
поступившее по апелляционной жалобе истца на решение Специализированного межрайонного административного суда Костанайской области от 1 октября 2021 года,

УСТАНОВИЛ

ГУ «Отдел экономики и финансов акимата Костанайского района» объявлены государственные закупки способом открытого конкурса на выполнение работ «Услуги по техническому надзору при проведении среднего ремонта улицы Какимжанова, улицы Школьная (2 участок) села Алтын дала Костанайского района».

ТОО «Надежда-С» приняло участие и согласно Протоколу по итогам стало победителем, присвоена условная скидка 5%.

В соответствии с протоколом об итогах конкурса победителем признан потенциальный поставщик ТОО «Надежда – С».

По результатам камерального контроля, проведенного ДВГА были выставлены уведомления об устранении нарушений, выявленных по результатам камерального контроля от 20 августа 2021 года, в соответствии с которым ТОО «Надежда-С» подлежит отклонению от участия в конкурсе в связи с тем, что опыт работ потенциальных поставщиков по объекту, не является аналогичными (схожим) предмету конкурса.

Во исполнение вышеуказанного указанного уведомления победителем конкурса признано ТОО «Компания Құрылыс көмек», с которым заказчик

Құжатқа қол қойылған: Исмагулова К. К., 27.01.2022

заключил договор о государственных закупок №64 и №65 от 23 августа 2021 года.

Истец обратился в суд о признании уведомлений № 391010000-4-7-143717, 391010000-4-7-143715 от 20.08.2021 года в части присвоения условной скидки в размере 4, 5% незаконными, мотивируя тем, что с выводами ответчика не согласны, ранее неоднократно участвуя в конкурсах заявленный вид работы учитывался по опыту работы, однако по непонятным и необоснованным причинам по настоящему конкурсу ответчик выставил уведомления, уменьшив процентное влияние на 0,5% на условную цену за наличие опыта работы, ссылаясь на письмо Комитета, который также ничем не обосновывает такое уменьшение в своих письмах.

Представитель истца в суде исковое заявление поддержала, просила его удовлетворить.

Представитель ответчика ДВГА в суде иск не признал, пояснил, что истец за 2012 год представил опыт работы, не являющимся аналогичным закупаемым на конкурсе, в связи с чем уведомление было исполнено, произведен пересчет условных скидок за наличие опыта работы, где ТОО «Надежда-С» применена условная скидка 4.5%.

Представитель заинтересованного лица ГУ «Отдел экономики и финансов акимата Костанайского района» пояснил, что они исполняли уведомление государственного аудита, заявленные требования оставляет на усмотрение суда.

Представитель Комитета внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан с исковыми требованиями не согласилась, пояснила, что ТОО «Надежда-С» в сведениях о квалификации истца за 2012 год заявлен объект «Инжиниринговые услуги на осуществление технического сопровождения за ходом проведения капитального ремонта фасада здания роддома КГП «Костанайская областная больница», техническое сопровождение не относится к инжиниринговой услуге, просит суд в иске отказать.

Представитель ТОО «Компания құрылыс көмек» в судебном заседании пояснил, что работы уже проводятся, заключены договора на выполнение работ, просил суд в иске отказать.

Решением суда постановлено: в удовлетворении исковых требований ТОО «Надежда- С» к РГУ «Департамент внутреннего государственного аудита по Костанайскойобласти Комитета внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан», заинтересованные лица ГУ «Отдел экономики и финансов акимата Костанайского района», Комитет внутреннего государственного аудита Министерство финансов Республики Казахстан, ТОО «Компания құрылыс көмек» о признании уведомлений №391010000-4-7-143717, 39101000-4-7-143715 в части присвоения условной скидки ТОО «Надежда –С» незаконными – отказать.

Истец, не согласившись с решением суда, подал апелляционную жалобу, в которой просит решение суда отменить, иск удовлетворить, в

Құжатқа қол қойылған: Исмагулова К. К., 27.01.2022

жалобе указывает, что с выводами суда не согласны, судом не дана оценка их доводам.

Суд апелляционной инстанции, выслушав стороны, заинтересованных лиц, изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы приходит к следующему.

Так, материалами дела установлено, что ответчик, вынося оспариваемые уведомления об устранении нарушений законности по результатам камерального контроля исходил из того, что заявленный истцом опыт работы за 2012 год «Инжиниринговые услуги на осуществление технического сопровождения за ходом проведения капитального ремонта фасада здания роддома КГП «Костанайская областная больница», имеющее процентное влияние на условную цену за наличие опыта работы, не является аналогичным (схожим) закупаемым по конкурсу «Услуги по техническому надзору при проведении среднего ремонта улицы Какимжанова, улицы Школьная (2 участок) села Алтын дала Костанайского района», при этом, полагая, что услуги по техническому сопровождению не являются инжиниринговыми услугами.

Суд первой инстанции, отказывая в иске истцу, какой-либо правовой оценки возникшим спорным отношениям вообще не дал, указав, что суд критически относится к доводам заявителя о незаконности действий КВГА, так как в ходе судебного разбирательства достоверно установлено и не отрицалось представителем истца, что в подтверждение опыта работы истцом при участии в конкурсе на портале был размещен опыт работы, не являющийся аналогичным предмету конкурса. При этом, в связи с чем, суд пришел к такому выводу неясно (непонятно) из решения суда.

Между тем, коллегия считает, что именно в толковании и понимании норм права, вследствие которого возникли спорные отношения, судом должна была дать правовая оценка спору.

Так, из пояснений ответчика следует, что понятийно «технологическое сопровождение процесса строительства» в настоящее время в законодательстве в области строительной деятельности не имеется, однако данные доводы ответчика и Комитета ошибочны и неправильно интерпретированы ими.

В соответствии с ранее действующими Правилами оказания инжиниринговых услуг в сфере архитектурной, градостроительной и строительной деятельности, утвержденными Постановлением Правительства РК № 635 от 27.07.2005 года (утратили силу 3.02.2015 года в связи с принятием новых Правил оказания инжиниринговых услуг в сфере архитектурной, градостроительной и строительной деятельности, утвержденных МНЭ РК № 71), технологическое сопровождение процесса строительства входило в состав инжиниринговых услуг, однако в результате совершенствования законодательства данная терминология по существу была заменена на технический надзор, о чем свидетельствуют новая редакция Правил.

Құжатқа қол қойылған: Исмагулова К. К., 27.01.2022

Данные виды деятельности понятийно сходны и имеют схожие функции, являются разновидностями инжиниринговых услуг, сам факт того, что ныне действующим законодательством юридически не закреплено понятие «технологическое сопровождение процесса строительства», не исключает возможности применить по критерию схожести или аналогичности закупаемому виду работы «услуги по техническому надзору при проведении среднего ремонта дорог».

При вышеуказанных обстоятельствах, коллегия считает, что вынесенные уведомления ответчика являются необоснованными и незаконными, нарушающими законные права и интересы истца и подлежат отмене.

На основании изложенного, решение суда первой инстанции подлежит отмене с вынесением нового решения об удовлетворении иска, поскольку судом первой инстанции не дана надлежащая правовая оценка возникшим спорным отношениям.

Руководствуясь ст. 424 п. 3 ГПК Республики Казахстан, коллегия

ПОСТАНОВИЛА

Решение Специализированного межрайонного административного суда Костанайской области от 1 октября 2021 года отменить, с вынесением нового решения об удовлетворении иска.

Признать незаконными и отменить уведомления №№ 391010000-4-7-143717; 391010000-4-7-143715 от 20.08.2021 года в части присвоения условной скидки ТОО «Надежда-С».

Апелляционную жалобу истца удовлетворить.

Постановление суда апелляционной инстанции вступает в законную силу по истечении кассационного срока обжалования.

Постановление суда апелляционной инстанции может быть обжаловано участниками административного процесса в кассационном порядке путем подачи кассационной жалобы, ходатайства прокурора в течение месяца со дня вручения судебного акта в окончательной форме через апелляционный суд.

Председательствующий, судья: Дарбаев А.Х.

судьи: Исмагулова К.К.

Нуров С.М.

Копия верна судья Исмагулова К.К.

Құжатқа қол қойылған: Исмагулова К. К., 27.01.2022

Құжатқа қол қойылған: Исмагулова К. К., 27.01.2022

«ТӨРЕЛІК» АҚПАРАТТЫҚ ЖҮЙЕСІ
Сот өндірісі
Судопроизводство
ИНФОРМАЦИОННАЯ СИСТЕМА «ТӨРЕЛІК»