Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

23 декабря 2021 года дело №4394-21-00-4/240 г. Кызылорда

Специализированный межрайонный административный суд Кызылординской области в составе:
председательствующего судьи Сарсенова М.,
при секретаре судебного заседания Жуынтаеве М.,
рассмотрел в открытом судебном заседании административное дело по иску:

ИСТЕЦ:
Товарищество с ограниченной ответственностью «Мелиоратор» (далее - Товарищество),

ОТВЕТЧИКИ:
Государственное учреждение (далее - ГУ) «Управление государственных закупок Павлодарской области» (далее - Управление),
РГУ «Департамент внутреннего государственного аудита по Павлодарской области» (далее - Департамент),
ГУ «Отдел жилищно-коммунального хозяйства, пассажирского транспорта и автомобильных дорог города Павлодара» (далее – Отдел ЖКХ)

ЗАИНТЕРЕСОВАННЫЕ ЛИЦА:
РГУ «Комитет внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан» (далее - Комитет),
Товарищество с ограниченной ответственностью «АСКАДИ»,
Товарищество с ограниченной ответственностью «АП-ИМПЭКС»,
ГУ «Отдел жилищной инспекции и коммунального хозяйства города Павлодара» (далее – Отдел жилищной инспекции),

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
Об оспаривании уведомления об устранении нарушений, выявленных по результатам камерального контроля №551010000-4-7-150408 от 09 ноября 2021 года, протоколов об итогах №6265020-ОК1 от 19 октября 2021 года и от 12 ноября 2021 года по конкурсу «Реконструкция самотечного коллектора по улице Минина от улицы Малайсары батыра – улица Кирова до улицы Короленко д=500-1000 мм в городе Павлодар» и признании недействительным договора о государственных закупках работ в сфере строительства №44 от 08 декабря 2021 года,

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:

Документ подписан: Сарсенов М. Т., 30.12.2021

Прокурор Нұрлыбекұлы А.
Представители Товарищества Манасов Н., Тынымбаев А.,
Представитель Управления Текежанова Ж.,
Представитель Департамента Зекенова Д.,
Представитель Отдела ЖКХ Оканова З.,
Представитель Комитета Мнайбек Н.,
Представитель ТОО «АСКАДИ» Круглов А.,
Представитель Отдела жилищной инспекции Аманов А.,

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

Управлением (Организатор) способом открытого конкурса проведено государственные закупки работ № 6265020-ОК1 «Реконструкция самотечного коллектора по улице Минина от улицы Малайсары батыра – улица Кирова до улицы Короленко д=500-1000 мм в городе Павлодар».

Протоколом об итогах от 19 октября 2021 года (далее – Протокол-1), конкурсной комиссией потенциальным поставщикам присвоены следующие условные скидки за наличие опыта работы:

- ТОО «АСКАДИ» – 5,4%;
- ТОО «АП-ИМПЕКС» – 7,4%;
- ТОО «Ай-Су Мелиорация» – 3%;
- ТОО «BiGlobal» - 2,1%;
- Товариществу – 4,6%.

Победителем конкурса признано ТОО «АСКАДИ».

Товарищество, не согласившись с Протоколом-1, обратилось с жалобой в Департамент.

По жалобе Товарищества и по обращениям других потенциальных поставщиков, Департаментом проведен камеральный контроль, по итогам которого, было установлено, что потенциальным поставщикам следует, присвоить следующие условные скидки за наличие опыта работы:

- ТОО «АСКАДИ» – 4,4%;
- ТОО «АП-ИМПЕКС» – 7,2%;
- ТОО «Ай-Су Мелиорация» – 3%;
- ТОО «BiGlobal» - 2,1%;
- Товариществу – 4,6%.

Департаментом вынесено уведомление об устранении нарушений, выявленных по результатам камерального контроля №551010000-4-7-150408 от 09 ноября 2021 года (далее – Уведомление).

На основании Уведомления Управление пересмотрело итоги конкурса, и Протоколом об итогах от 12 ноября 2021 года (далее – Протокол-2) победителем конкурса признано ТОО «АП-ИМПЕКС».

Документ подписан: Сарсенов М. Т., 30.12.2021

Товарищество, не согласившись с решением и Уведомлением Департамента, обратилось с жалобой в Комитет.

Комитет по результатам проверки жалобы, установил, что Товариществу следует, присвоить условные скидки за наличие опыта работы в размере 9,4%.

Поскольку Уведомление было исполнено, Комитет поручил Департаменту принять меры реагирования.

Товарищество обратилось с вышеуказанным иском в суд, мотивируя требование тем, что Конкурсной комиссией и Департаментом при подсчете условных скидок за наличие опыта работ, необоснованно не приняты объекты, подтверждающие опыт работы.

Управление в отзыве иск не признает, указывая, что оспариваемыми протоколами Товариществу правильно начислены условные скидки за наличие опыта работ, что было подтверждено Департаментом.

Департамент в отзыве просит в иске отказать, указывая, что оспариваемое Уведомление является законным, так как некоторые работы Товарищества не были учтены из-за не соответствия уровня ответственности и выполнения работ по нескольким объектам по одному договору.

Отдел ЖКХ в отзыве указывает, что они являются заказчиками по конкурсу, при этом каких-либо нарушений ими не допущены.

Представители Товарищества иск поддержали, привели доводы, указанные в иске, просили иск удовлетворить.

Представитель Управления иск не признала, привела доводы, указанные в отзыве, просила в удовлетворении иска отказать.

Представитель Департамента иск не признала, привела доводы, указанные в отзыве, просила в удовлетворении иска отказать.

Представитель Отдела ЖКХ пояснила, что в настоящее время полномочия по заключению договора переданы Отделу жилищной инспекции, где они 08 декабря 2021 года заключили с ТОО «АП-ИМПЭКС» договор о государственных закупках.

Представитель ТОО «АСКАДИ» пояснил, что при определении уровня ответственности объекта конкурсная комиссия должна руководствоваться правилами определения сложности объекта, а не заключениями экспертизы. При этом указал, что поскольку по конкурсу заключен договор, то Уведомление и протокола не подлежат оспариванию. Истцу следует оспаривать договор в гражданском порядке. Просил иск отставить без рассмотрения.

Представитель Комитета пояснил, что при рассмотрении жалобы Товарищества было установлено, что им подлежало начислению условные скидки в размере 9,4%.

Представитель Отдела жилищной инспекции пояснил, что ими заключен договор с ТОО «АП-ИМПЭКС» в качестве заказчика, так как им

Документ подписан: Сарсенов М. Т., 30.12.2021

не сообщили, что по данному делу приняты обеспечительные меры в виде запрета заключать договор.

Прокурор дал заключение об удовлетворении иска.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Судом установлено, что Спорными протоколами и Уведомлением Товариществу не полностью зачитаны опыты работы.

Истец считает Спорные протокола и Уведомление незаконными, так как ими были представлены все подтверждающие документы о наличии опыта работ, что подтверждается решением Комитета, где указано, что им должны были, присвоить условные скидки в размере 9,4%.

Согласно Приложению 1-2 к конкурсной документации, потенциальным поставщикам ставилось требование о наличии лицензии на выполнения строительно-монтажные работы, опыта выполненных работ в течение последних десяти лет, аналогичных (схожих) закупаемым на конкурсе работы по ремонту/реконструкции канализационных систем, вид строительства - реконструкция, уровень ответственности - первой повышенный, здании и сооружения, относящиеся к технически сложным объектам, функциональное назначение – прочие сооружения.

Согласно пункту 2 Примечания к Приложению 5 к конкурсной документации, в случае, если предметом конкурса является реконструкция существующих объектов, документом, подтверждающим опыт работы, являются электронные копии актов приемки выполненных работ и приемки объектов в эксплуатацию.

Согласно актам приемки выполненных работ и приемки объектов в эксплуатацию, приложенных к приложению 5 конкурсной документации, Товариществом указаны о наличии опыта работ в качестве Генерального подрядчика 25 объектов, из них согласно протоколов конкурсной комиссией:

засчитаны следующие объекты:

1) Строительство фильтровальной станции №2 проектной мощностью 34,0 тыс.м3/сутки. 2011 год – 1%;
2) Реконструкция самотечной канализации ж.д. по ул.Бегимана от ж/д №9,10,12,12А ул.Ауэзова до ул.Сулейменова 2011 год – 0,2%;
3) «Реконструкция фильтровальной станций №1 производительностью 22,5 тыс.м3/сутки» г.Кызылорда в головном водозаборном сооружений в пос.Тасбугет 2012 год – 1%;
4) Реконструкция водовода по ул.Пушкина, Шукурова от КП по ул.Пушкина до КП на пересечении улица Шукурова-Амангельди. 2012 год – 0,2%;

Документ подписан: Сарсенов М. Т., 30.12.2021

5) Реконструкция подводящего коллектора и канализационного колодца самотечной канализационной сети от КК-1 до КНС №1 «Главная» 2012 год – 0,2%;
6) Реконструкция напорной канализации КНС №16,17 2013 год – 1%;
7) Реконструкция внутриквартальной самотечной канализации в квартале ГОВД ж.д. по ул.Толе би 2015 год – 1%

Всего 4,6%

Не зачитанные следующие объекты:

1) Реконструкция водопроводной сети по ул.Шалгынбаева от в/к ул.Казахстан до в/к ул.Бекниязова, 2011 год, не соответствует по уровню ответственности;
2) Реконструкция самотечный канализации по ул.Толыбекова от КГ на пересечении ул.Желтоксан и Толыбекова до КНС-12. 2011 год, выполнен в рамках одного договора №19 от 21.02.2011 г.;
3) Реконструкция КНС-11 «Облтубдиспансер». 2011 год, выполнен в рамках одного договора №19 от 21.02.2011 г.;
4) Реконструкция напорной канализации от КНС-5 «Стадион» до подводящего коллектора КНС-40 3-ий укр.кв. 2011 год, выполнен в рамках одного договора №19 от 21.02.2011 г.;
5) Реконструкция водопроводной сети ул.Сулейменова от ул.Ауэзова до ул. До ул.Шымбая, 2012 год, выполнен в рамках одного договора №5 от 20.02.2012 года;
6) Реконструкция самотечного коллектора от КК по ул. Ауезова-Сулейменова, ул.Сулейменова, Шымбая до КК против КНС№1. 2013 год, выполнен в рамках одного договора №1 от 19.02.2013 г.;
7) Реконструкция водовода от ул.Матросова по ул.Байконур, Мичурина до вк по ул.Толе би-Усербаева. 2013 год, выполнен в рамках одного договора №1 от 19.02.2013 г.;
8) Реконструкция водопроводной сети от в/к по ул.Панфилова-Кошербаева, по ул.Кошербаева до в/к по ул. Абилхайрхана. 2013 год, выполнен в рамках одного договора №1 от 19.02.2013 г.;
9) Реконструкция зданий и сооружений водозабора. Бурение скважин в количестве 6 единиц. Водозаборе Мунайшы. 2013 год, выполнен в рамках одного договора №1 от 19.02.2013 г.;
10) Реконструкция зданий и сооружений водозаборов (7 водозаборов) и бурение скважин в количестве 57 единиц водозабор «Арай». 2013 год, выполнен в рамках одного договора №1 от 19.02.2013 г.;
11) Реконструкция зданий и сооружений водозаборов (7 водозаборов). Бурение скважин в количестве 57 единиц Водозабор «Кызылжарма». 2014 год, выполнен в рамках одного договора №1 от 19.02.2013 г.;

Документ подписан: Сарсенов М. Т., 30.12.2021

12) Строительство водозабора «Степь» Бурение скважин в количестве 20 единиц, 2015 год, выполнен в рамках одного договора договор №10 от 03.04.2015 г.;
13) «РП «Реконструкция водовода от водозабора скважин «Арай» до водозаборного очистного сооружения (ВОС)»». 2017 год, не соответствует по уровню ответственности;
14) Реконструкция водовода от НС 2-го подъема ВОС пос.Тасбугет до КП « Южный». 2017 год, не соответствует по уровню ответственности;
15) Реконструкция водопроводной сети по ул. Казахстан от вк на углу улиц Шалгынбаева –Казахстан до вк на персеч. улиц Ж.Баласагун-Казахстан. 2017 год, не соответствует по уровню ответственности;
16) "Реконструкция водопроводной сети по улице Алтынсарина от угла улицы Желтоксан- Алтынсарина по улицы Байсеитова до ВК по улице Тажибаева города Кызылорда". 2018 год, не соответствует по уровню ответственности;
17) Строительство водоснабжения и водоотведение левобережной части реки Сырдарья в г. Кызылорда. Первый этап. Водоотведение. 2019 год, не соответствует по уровню ответственности;
18) Реконструкция тепломагистрали М10 с насосной станцией № 5а, г. Караганда. 2020 год, не соответствует п.2 примечаний, приложения 5.

Комитетом Товариществу засчитаны следующие объекты:

- Реконструкция водопроводной сети по ул.Шалгынбаева от в/к ул.Казахстан до в/к ул.Бекниязова. - 2011 год – 1%;

- Реконструкция самотечной канализации ж.д. по ул.Бегим ана от ж/д №9,10,12,12А ул.Ауэзова до ул.Сулейменова – 2011г. – 0,2%;

- Строительство фильтровальной станции №2 проектной мощностью 34,0 тыс.м3/сутки.- 2011г. – 0,2%;

- Реконструкция подводящего коллектора и канализационного колодца самотечной канализационной сети от КК-1 до КНС №1 «Главная» - 2012г. – 1%;

- Реконструкция водовода по ул.Пушкина, Шукурова от КП по ул.Пушкина до КП на пересечении улица Шукурова-Амангельди. – 2012г. – 0,2%;

- Реконструкция напорной канализации КНС №16,17 – 2013г. – 1%;

- Реконструкция водовода от ул.Матросова по ул.Байконур, Мичурина до вк по ул.Толе би-Усербаева – 2013г. – 0,2%;

- «Реконструкция фильтровальной станций №1 производительностью 22,5 тыс.м3/сутки» г.Кызылорда в головном

Документ подписан: Сарсенов М. Т., 30.12.2021

водозаборном сооружений в пос.Тасбугет – 2012г. – 0,2%;

- Реконструкция внутриквартальной самотечной канализации в квартале ГОВД ж.д.по ул.Толе би – 2015г. – 1%;

- «РП «Реконструкция водовода от водозабора скважин «Арай» до водозаборного очистного сооружения (ВОС)»- 2017г. – 1%;

- Реконструкция водовода от НС 2-го подъема ВОС пос.Тасбугет до КП « Южный – 2017г. – 0,2%;

- "Реконструкция водопроводной сети по улице Алтынсарина от угла улицы ЖелтоксанАлтынсарина по улицы Байсеитова до ВК по улице Тажибаева города Кызылорда" – 2018г. – 1%;

- Реконструкция водопроводной сети по ул. Казахстан от вк на углу улиц Шалгынбаева –Казахстан до вк на персеч. улиц Ж.БаласагунКазахстан – 2017г. – 0,2%;

- Строительство водоснабжение и водоотведение левобережной части реки Сырдарья в г. Кызылорда. Первый этап. Водоотведение – 2019г. – 1%;

- Реконструкция тепломагистрали М10 с насосной станцией № 5а, г. Караганда – 2020г. – 1%.

Всего 9,4%.

Согласно актов приемки объекта в эксплуатацию, следующие объекты имеют технические характеристики «Магистральные сети водоснабжения, включая групповые водоводы, водоотведения и канализационные коллекторы условным (внутренним) диаметром 500 мм и более и сооружения на них, водопроводные и канализационные очистные сооружения (ВОС и КОС) и насосные станции и водозаборы производительностью 10 000 м3/сут и более»:

1) Реконструкция водопроводной сети по ул.Шалгынбаева от в/к ул.Казахстан до в/к ул.Бекниязова, 2011 год, диаметр 630 мм;
2) «РП «Реконструкция водовода от водозабора скважин «Арай» до водозаборного очистного сооружения (ВОС)»». 2017 год, диаметр 560 мм;
3) Реконструкция водовода от НС 2-го подъема ВОС пос.Тасбугет до КП «Южный». 2017 год, диаметр 560 мм;
4) Реконструкция водопроводной сети по ул. Казахстан от вк на углу улиц Шалгынбаева –Казахстан до вк на персеч. улиц Ж.Баласагун-Казахстан. 2017 год, диаметр 630 мм;
5) "Реконструкция водопроводной сети по улице Алтынсарина от угла улицы Желтоксан- Алтынсарина по улицы Байсеитова до ВК по улице Тажибаева города Кызылорда". 2018 год, диаметр 560 мм;

Документ подписан: Сарсенов М. Т., 30.12.2021

6) Строительство водоснабжения и водоотведение левобережной части реки Сырдарья в г. Кызылорда. Первый этап. Водоотведение. 2019 год, диаметр 500 мм;
7) Реконструкция тепломагистрали М10 с насосной станцией № 5а, г. Караганда. 2020 год, диаметр 500 мм и более.

Согласно пункту 1 статьи 27 Закона Республики Казахстан от 4 декабря 2015 года № 434 «О государственных закупках» (далее - Закон), рассмотрение заявок на участие в конкурсе осуществляется конкурсной комиссией в целях определения потенциальных поставщиков, которые соответствуют квалификационным требованиям и требованиям конкурсной документации.

Согласно пункту 7 Правила определения общего порядка отнесения зданий и сооружений к технически и (или) технологически сложным объектам, Утвержденной приказом Министра национальной экономики Республики Казахстан от 28 февраля 2015 года № 165 (далее - Правила), к технически сложным объектам (комплексам) относятся все здания и сооружения первого (повышенного) и второго (нормального) уровней ответственности.

Согласно подпункту 1) пункта 9 Правил, объекты I (повышенного) уровня ответственности: прочие сооружения: магистральные сети водоснабжения, включая групповые водоводы, водоотведения и канализационные коллекторы условным (внутренним) диаметром 500 мм (миллиметров) и более и сооружения на них, водопроводные и канализационные очистные сооружения (ВОС и КОС) и насосные станции и водозаборы производительностью 10 000 м3/сут (метров кубических в сутки) и более.

Суд, исследовав доказательства по делу, пояснения сторон и заключения прокурор, считает оспариваемые протокола итогов и Уведомление незаконными.

Поскольку судом было установлено, что конкурсной комиссией, а также Департаментом, при рассмотрении жалобы Товарищества, не учтены вышеуказанные 7 объекты, которые относятся к технически сложным объектам I (повышенного) уровня ответственности.

Доводы Управления и Департамента, суд считает необоснованными, так как уровень ответственности объекта определяется Правилом, а не заключением экспертизы.

Тем самым конкурсной комиссией и Департаментом нарушены принципы государственных закупок, а именно принципы добросовестной конкуренции среди потенциальных поставщиков и открытости и прозрачности процесса государственных закупок, установленные статьей 4 Закона.

Также конкурсной комиссией и Департаментом нарушен принцип справедливости, предусмотренный статьей 8 Административного

Документ подписан: Сарсенов М. Т., 30.12.2021

процедурно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - АППК).

В результате нарушения вышеуказанных принципов, Товарищество утратила возможность быть победителем конкурса, так как Товариществу не хватило 0,2% условной скидки, то есть 1 объект. Хотя судом установлено, что Товариществу не зачитаны 7 объектов.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о незаконности оспариваемых протоколов и Уведомления.

Согласно части 4 статьи 84 АППК незаконный обременяющий административный акт подлежит обязательной отмене.

Поскольку оспариваемые протокола и Уведомление являются незаконными обременяющими административными актами, то они, согласно части 4 статьи 84 АППК, подлежат обязательной отмене.

Согласно части 2 статьи 5 АППК задачей административного судопроизводства является справедливое, беспристрастное и своевременное разрешение административных дел с целью эффективной защиты и восстановления нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов физических лиц, прав и законных интересов юридических лиц в публично-правовых отношениях.

Поскольку на основании незаконных обременяющих административных актов заключен договор о государственных закупках работ в сфере строительства №44 от 08 декабря 2021 года, между ГУ «Отдел жилищной инспекции и коммунального хозяйства города Павлодара» и ТОО «АП-ИМПЭКС», то невозможно достичь задач административного судопроизводства, установленные частью 2 статьи 5 АППК, без признания данного договора недействительным. То есть невозможно возложить на конкурсную комиссию обязанность восстановление нарушенных прав и законных интересов Товарищества.

Кроме этого часть 4 статьи 84 и часть 3 статьи 155 АППК, указывает, что признание административного акта или его части незаконными, влечет его отмену, а также отмену всех юридических последствий, вытекающих из него либо из его части.

Данные требования законодательства свидетельствует о ничтожности договора, как вытекающее из вышеуказанных незаконных административных актов.

А согласно части 1 статьи 157 Гражданского кодекса Республики Казахстан сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом или иными законодательными актами, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо по основаниям, прямо предусмотренным законодательными актами, независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Кроме этого, суд считает нецелесообразным возлагать на Заказчика обязанность расторгнуть Договор, так как расторжение договора, в случае

Документ подписан: Сарсенов М. Т., 30.12.2021

несогласия другой стороны, согласно части 2 статьи 402 ГК, производится в судебном порядке. Что противоречить задачам административного судопроизводства, установленных частью 2 статьи 5 АППК, так как порождает, другой судебный спор.

В связи с чем, суд, в целях достижения задач административного судопроизводства, считает необходимым признать недействительным договор о государственных закупках работ в сфере строительства №44 от 08 декабря 2021 года.

Доводы представителя Отдела жилищной инспекции о том, что ТОО «АП-ИМПЭКС» начало выполнять обязанности по договору, то есть ссылку на принцип соразмерности, суд считает необоснованными, так как судебное решение не является административным актом, поэтому принцип соразмерности, указанное в статье 10 АППК, не применяется в данном случае.

На основании изложенного, суд приходит к выводу, что иск подлежит удовлетворению.

Согласно пункту 4 статьи 108 Налогового кодекса, истцу подлежит возврату уплаченная сумма государственной пошлины в размере 58 340 тенге.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 156, 161, 168 АППК, **суд**

РЕШИЛ:

Административный иск ТОО «Мелиоратор» к РГУ «Департамент внутреннего государственного аудита по Павлодарской области», ГУ «Управление государственных закупок Павлодарской области», ГУ «Отдел жилищно-коммунального хозяйства, пассажирского транспорта и автомобильных дорог города Павлодара» об оспаривании решений и действий государственных органов в сфере государственных закупок удовлетворить.

Признать незаконным и отменить уведомление об устранении нарушений, выявленных по результатам камерального контроля №551010000-4-7-150408 от 09 ноября 2021 года.

Признать незаконными и отменить протокола об итогах №6265020-ОК1 от 19 октября 2021 года и от 12 ноября 2021 года по конкурсу «Реконструкция самотечного коллектора по улице Минина от улицы Малайсары батыра – улица Кирова до улицы Короленко д=500-1000 мм в городе Павлодар».

Признать недействительным договор о государственных закупках работ в сфере строительства №44 от 08 декабря 2021 года, заключенный

Документ подписан: Сарсенов М. Т., 30.12.2021

между ГУ «Отдел жилищной инспекции и коммунального хозяйства города Павлодара» и ТОО «АП-ИМПЭКС».

Понудить ГУ «Управление государственных закупок Павлодарской области» пересмотреть итоги конкурса №6265020-ОК1 «Реконструкция самотечного коллектора по улице Минина от улицы Малайсары батыра – улица Кирова до улицы Короленко д=500-1000 мм в городе Павлодар» в течение 10 (десяти) рабочих дней со дня вступления решения в законную силу.

Об исполнении решения сообщить суду в тридцатидневный срок с момента вступления решения в законную силу.

Разъяснить ГУ «Управление государственных закупок Павлодарской области», что не исполнение решения суда в установленный судом срок, является основанием для применения денежного взыскания согласно статье 127 АППК в размере 50 (пятидесяти) месячных расчетных показателей.

Возвратить ТОО «Мелиоратор» уплаченный в республиканский бюджет государственную пошлину в размере 58 340 (пятьдесят восемь тысяч триста сорок) тенге.

На решение может быть подана апелляционная жалоба, принесено апелляционное ходатайство прокурором в судебную коллегию по административным делам Кызылординского областного суда через специализированный межрайонный административный суд Кызылординской области в течение 10 рабочих дней со дня вынесения решения.

Судья М. Сарсенов

Документ подписан: Сарсенов М. Т., 30.12.2021