



## **Р Е Ш Е Н И Е** **ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

19 августа 2022 года      дело № 3514-22-00-2/2912      город Караганды

Специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области в составе

председательствующего судьи Машрап А.М.,

при секретаре судебного заседания Марченко М.М.,

рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску

### **ИСТЕЦ:**

Республиканское государственное учреждение «Воинская часть 6654 Национальной гвардии Республики Казахстан»

### **ОТВЕТЧИК:**

Товарищество с ограниченной ответственностью «ROY INVEST»

### **ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:**

о признании недобросовестным участником государственных закупок;

### **В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:**

Прокурор Малтиков Ж.

Представитель истца Сулейменов Н.Н.

Представитель ответчика Габигер Е.Н.

### **ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:**

Между РГУ «Воинская часть 6654 Национальной гвардии Республики Казахстан» (далее – Заказчик) и товариществом с ограниченной ответственностью «ROY INVEST» (далее – Поставщик) заключены договоры о государственных закупках на оказание услуг «Услуги полиграфические по изготовлению/печатанию полиграфической продукции со сроком оказания услуг после регистрации договора в органах Казначейства 20 календарных дней:

1) от 21 апреля 2022 года №143 на сумму 36 000 тенге (зарегистрировано 21 апреля 2022 года),

2) от 21 апреля 2022 года №146 на сумму 96 000 тенге (зарегистрировано 21 апреля 2022 года),

3) от 11 мая 2022 года №171 на сумму 30 000 тенге (зарегистрировано 11 мая 2022 года);

4) от 13 июня 2022 года №194 на сумму 132 000 тенге (зарегистрировано 13 июня 2022 года).

Истец в связи с неисполнением договорных обязательств просит признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок и взыскать неустойку в сумме 3 960 тенге.

В порядке статьи 48 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее-ГПК), требования истцом были увеличены, предъявлена ко взысканию неустойка в сумме 5 526 тенге.

Ответчик отзыв суду не предоставил.

В судебном заседании представитель истца поддержал иск, просил его удовлетворить. Пояснил, что услуги не оказаны, обязательства не исполнены.

Представитель ответчика в судебном заседании возражала против удовлетворения иска, пояснила, что полиграфическая продукция не изготовлена из-за удорожания бумаги.

По заключению прокурора иск подлежит удовлетворению.

### **МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:**

По требованию №1:

В соответствии со статьей 272 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК), обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно подпункту 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее - Закон), реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

В случае, указанном в подпункте 3) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок, за исключением случаев, которые в совокупности удовлетворяют следующим условиям: 1) выплаты



поставщиком неустойки (штрафа, пени); 2) полного исполнения договорных обязательств; 3) отсутствия ущерба, причиненного заказчику.

На основании пункта 4 статьи 38 Закона, представление потенциальным поставщиком ценового предложения является формой выражения его согласия осуществить поставку товара, выполнение работ, оказание услуг с соблюдением условий, предусмотренных в проекте договора о государственных закупках.

Договор между сторонами заключен по итогам государственных закупок, Поставщик, подписав Договор с Заказчиком, согласился и принял на себя обязательства по выполнению его условий.

Однако, в нарушение условий Договора ответчик полиграфические услуги не оказал, товар не поставил, не исполнил свои обязательства, следовательно, требование истца о признании его недобросовестным участником государственных закупок подлежит удовлетворению.

По требованию №2:

Согласно статье 293 ГК, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Пунктом 7.3 Договоров предусмотрено, что в случае просрочки сроков поставки Товара Заказчик удерживает (взыскивает) с Поставщика неустойку (штраф, пени) в размере 0,1% от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения поставщиком обязательств либо удерживает (взыскивает) неустойку (штраф, пени) в размере 0,1% от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки в случае ненадлежащего исполнения (частичного неисполнения) обязательств. При этом общая сумма неустойки не должна превышать 10% от общей суммы договора.

Ответчик должен был поставить по Договорам №143 и №146 товар в срок до 11 мая 2022 года, на момент предъявления иска в суд просрочка составила 30 дней. Исходя из общей стоимости договоров в сумме 132 000 тенге неустойка составила 3 960 тенге.

По Договору №171 срок поставки предусмотрен до 01 июня 2022 года, на момент предъявления увеличенных требований (18 июня 2022 года) просрочка составила 17 дней, из расчета стоимости договора в сумме 30 000 тенге неустойка составила 510 тенге.

По Договору №194 срок поставки предусмотрен до 03 июля 2022 года, на момент предъявления увеличенных требований (03 июля 2022



года) просрочка составила 8 дней, из расчета стоимости договора в сумме 132 000 тенге неустойка составила 1 056 тенге.

Таким образом, рассчитанный истцом размер неустойке в сумме 5 526 тенге является верным.

Ответчик товар не поставил, обязательства не исполнил, следовательно, требование истца о взыскании неустойки правомерно, подлежит удовлетворению.

В соответствии с частью 1 статьи 117 ГПК, государственная пошлина, от уплаты которой истец освобожден при подаче иска, подлежит взысканию с ответчика в доход местного бюджета.

### **РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:**

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

### **РЕШИЛ:**

Иск республиканского государственного учреждения «Воинская часть 6654 Национальной гвардии Республики Казахстан» к товариществу с ограниченной ответственностью «ROY INVEST» о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки - удовлетворить.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «ROY INVEST» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «ROY INVEST» в доход государства неустойку в сумме 5 526 (пять тысяч пятьсот двадцать шесть) тенге.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «ROY INVEST» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 1 697 (одна тысяча шестьсот девяносто семь) тенге.

Решение может быть обжаловано и (или) принесено ходатайство прокурора в судебную коллегия по гражданским делам Карагандинского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.



Судья



Машрап А.М.

