



Р Е Ш Е Н И Е **ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

26 сентября 2022 года дело № 3971-22-00-2/2694 город Костанай

Специализированный межрайонный экономический суд Костанайской области в составе:

председательствующего судьи Потоцкой Е.В.

при секретаре судебного заседания Лукпанова А.Ж.

рассмотрел в открытом судебном заседании предварительного слушания с использованием видеоконференцсвязи мессенджера «WA Business» гражданское дело

ИСТЕЦ:

Коммунальное государственное учреждение (далее КГУ) «Спортивный клуб «Рудный -2017» государственного учреждения «Рудненский городской отдел физической культуры и спорта» акимата города Рудного

ОТВЕТЧИК:

Индивидуальный предприниматель Турлыбеков Орынбас Байтемирович

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:

1. о признании недобросовестным участником государственных закупок
2. о взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:

прокурор Рахимбаев Б.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

Между КГУ «Спортивный клуб «Рудный -2017» (далее истец) и Индивидуальным предпринимателем Турлыбеков Орынбас Байтемирович (далее ответчик) заключен договор о государственных закупках услуг от 29 июля 2022 года № 63 (далее договор).

Сумма договора 39500тенге, предмет договора - мячи для настольного тенниса, 6 штук в упаковке. Срок оказания услуг – 15 календарных дней со дня подписания договора. Ответчик к исполнению услуг не приступал, обязательства не исполнены.

Представитель истца и ответчик в суд не явились, о слушании дела извещены надлежащим образом. Представитель истца указал о рассмотрении гражданского дела без участия их представителя.

В отношении ответчика, на основании пункта 4 статьи 196 Гражданского процессуального Кодекса Республики Казахстан (далее ГПК) суд вправе рассмотреть гражданское дело в случае неявки кого – либо из лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, если признает причины их неявки не уважительными.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По первому требованию.

На основании пункта 2 статьи 172 ГПК - стороны и другие лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте предварительного судебного заседания. Неявка кого-либо из вызванных лиц не является препятствием для проведения предварительного судебного заседания.

В соответствии с требованиями статьи 12 Закона «О государственных закупках» части 4 подпункта 3 в случае, указанном в подпункте 3) части первой настоящего пункта (поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках), заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок, за исключением случаев, которые в совокупности удовлетворяют следующим условиям: выплаты поставщиком неустойки (штрафа, пени); полного исполнения договорных обязательств; отсутствия ущерба, причиненного заказчику.

В силу требований статьи 272 Гражданского Кодекса Республики Казахстан (далее ГК) обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

В силу требований части 2 статьи 359 ГК лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет имущественную ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (стихийные явления, военные действия и т.п.). К таким обстоятельствам не относится, в частности, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, работ или услуг.

По данному делу ответчик не представил доказательств о принятии всех зависящих от него мер для надлежащего исполнения обязательства, а



также доказательств о наличии обстоятельств непреодолимой силы, договор между сторонами расторгнут с 07 сентября 2022 года.

Согласно положениям части 6 статьи 9 ГК если наступление правовых последствий нарушения зависит от виновности нарушителя, предполагается его виновность кроме случаев, когда законодательными актами предусмотрено иное.

При таких обстоятельствах суд считает установленной вину ответчика в ненадлежащем исполнении договора о государственных закупках.

В соответствии со статьёй 117 частью 1 ГПК государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, а также издержки, связанные с производством по делу, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в доход государства полностью или пропорционально удовлетворенной части иска, которые по данному спору составляет:

- государственная пошлина в сумме 1532 тенге с исковых заявлений неимущественного характера или не подлежащих оценке - 50% размера месячного расчетного показателя, установленного законом о республиканском бюджете и действующего на дату уплаты государственной пошлины (о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок).

По второму требованию.

В пункте 7.3 заключенного договора предусмотрено: «В случае просрочки сроков поставки Товара Заказчик удерживает (взыскивает) с Поставщика неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения поставщиком обязательств либо удерживает (взыскивает) неустойку (штраф, пеню) в случае ненадлежащего исполнения (частичного неисполнения) обязательств».

Одновременно истцом заявлены требования о взыскании неустойки за 11 дней просрочки исполнения обязательств по договору, расчет произведен верно.

Согласно статье 293 ГК- неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Достоверно установлено, что ответчик взятые на себя обязательства исполнил ненадлежащим образом, следовательно, у истца возникло основанное на договоре право требования выплаты неустойки (статья 353 ГК).

Государственная пошлина в сумме 4 тенге с исковых заявлений имущественного характера для физических лиц 1% пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований в размере 435тенге (о взыскании неустойки).



РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 172, 223-226 ГПК Республики Казахстан, суд

РЕШИЛ:

Иск коммунального государственного учреждения «Спортивный клуб «Рудный-2017» государственного учреждения «Рудненский городской отдел физической культуры и спорта» акимата города Рудного к индивидуальному предпринимателю Турлыбекову Орынбасу Байтемировичу о признании недобросовестным участником государственных закупок, взыскании неустойки, - удовлетворить.

Признать индивидуального предпринимателя Турлыбекова Орынбаса Байтемировича недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Турлыбекова Орынбаса Байтемировича расходы по оплате государственной пошлины в доход местного бюджета г. Костанай (КБК 108126 РГУ Управление государственных доходов по г. Костанай) в сумме 1532 (одна тысяча двести шестьдесят две тенге пятьдесят тиын) тенге.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Турлыбекова Орынбаса Байтемировича неустойку по договору о государственных закупках № 63 от 29 июля 2022 года в сумме 435 (четыреста тридцать пять) тенге.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Турлыбекова Орынбаса Байтемировича расходы по оплате государственной пошлины в доход местного бюджета г. Костанай (КБК 108126 РГУ Управление государственных доходов по г. Костанай) в сумме 4 (четыре) тенге.

Апелляционные жалоба, ходатайство прокурора могут быть поданы в Костанайский областной суд через Специализированный межрайонный экономический суд Костанайской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, за исключением случаев, установленных ГПК Республики Казахстан, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья _____ **Е.В.Потоцкая**



