



РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

02 февраля 2022 года дело № 7527-21-00-2/12027 город Алматы

Специализированный межрайонный экономический суд г. Алматы в составе председательствующего судьи Рамазан Ж.Н., при секретаре судебного заседания Турлыбаевой А.Б., рассмотрел онлайн с использованием мобильной видеоконференцсвязи zoom в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ: Республиканское государственное предприятие на праве хозяйственного ведения «Ғылым ордасы» Комитета науки Министерства образования и науки Республики Казахстан (далее – РГП на ПХВ «Ғылым ордасы» КН МОН РК)

ОТВЕТЧИК: Индивидуальный предприниматель «Ашимов» в лице Ашимова М.Д. (далее – ИП «Ашимов» в лице Ашимова М.Д.)

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА: признать ИП «Ашимов» в лице Ашимова М.Д. (ИИН 691229350016) недобросовестным участником закупок.

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:

Представитель истца Ибраева А.Т. (на основании доверенности от 19.08.2021г.)

Ответчик, надлежащим образом извещенный о дате и времени судебного заседания, в суд не явился, не обеспечил участие представителя в онлайн судебном заседании по неизвестным суду причинам, также не ходатайствовал о рассмотрении дела без его участия, в связи с чем дело рассмотрено в порядке ч. 4 ст. 196 ГПК.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

РГП на ПХВ «Ғылым ордасы» КН МОН РК обратилось в суд с иском к ИП «Ашимов» в лице Ашимова М.Д. о признании недобросовестным участником закупок.

Исковое заявление мотивировано неисполнением ответчиком обязательств по договору о государственных закупках.

Представитель истца в онлайн судебном заседании иск поддержала и настаивала на его удовлетворении.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Согласно ч. 4 ст. 196 ГПК суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, если признает причины их неявки неуважительными.

В соответствии с ч. 1 ст. 72 ГПК каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, использовать средства защиты, утверждать, оспаривать факты, приводить доказательства и возражения против доказательств в установленные судьей сроки, которые соответствуют добросовестному ведению процесса и направлены на содействие производству.

Согласно части 2 статьи 224 ГПК суд основывает решение лишь на тех доказательствах, которые были представлены сторонами и исследованы в судебном заседании.

Согласно п. 1 ст. 393 ГК договор считается заключенным, когда между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным его условиям.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые признаны существенными законодательством или необходимы для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Согласно п. 3 ст. 45 Закона «О государственных закупках» не допускается внесение в заключенный договор о государственных закупках изменений, которые могут изменить содержание условий проводимых (проведенных) государственных закупок, и (или) предложения, явившегося основой для выбора поставщика, по иным основаниям, не предусмотренным пунктами 1 и 2 настоящей статьи.

Согласно п. 1 и п. 2 ст. 359 ГК должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором. Должник признается невиновным, если докажет, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства.

Лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет имущественную ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельствах (стихийные явления, военные действия и т.п.). К таким обстоятельствам не относится, в частности, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, работ или услуг.

Согласно статье 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» заказчик в случаях заключения договора с поставщиками, не исполнивших либо ненадлежащим образом



исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого потенциального поставщика или поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Из искового заявления и пояснений представителя истца судом установлено, что 05 августа 2021 года между истцом (заказчик) и ответчиком (поставщик) был заключен договор о государственных закупках товаров № 128, по условиям которого поставщик обязуется поставить товар согласно условиям, требованиям и по ценам, указанным в приложениях к договору, являющихся его частью, а заказчик обязуется принять товар и оплатить за него на условиях договора при условии надлежащего исполнения поставщиком своих обязательств по договору.

Пунктом 2.1 заключенного договора установлена общая сумма договора в размере 40 680 тенге.

В соответствии с перечнем закупаемых товаров (Приложение № 1 к договору) срок поставки товара определен в течение 15 календарных дней.

При этом как поясняется истцом, ответчиком не было исполнено обязательств по договору – товар в соответствии с условиями заключенного договора ответчиком не был поставлен в срок.

В соответствии с пп. 1) п. 3.1 договора, поставщик обязуется обеспечить полное и надлежащее исполнение принятых на себя обязательств по договору.

Согласно требованиям пунктам 5.3-5.4 заключенного договора поставка считается поставленной при условии полной передачи поставщиком заказчику товара в точном соответствии требованиям, указанным в технической спецификации.

Датой поставки/передачи товара считается дата направления поставщиком посредством веб-портала заказчику акта приема-передачи товара.

Ответчиком не было представлено доказательств, опровергающих требования истца и подтверждающих надлежащее исполнение принятых договорных обязательств.

Установленный законом срок для обращения истца с данным иском в суд не пропущен.

Поскольку ответчиком не было представлено доказательств, опровергающих требования истца и подтверждающих надлежащее исполнение принятых договорных обязательств, а также, поскольку товар, предусмотренный заключенным договором, не был поставлен ответчиком, что напрямую связано с наступлением для заказчика негативных последствий в деятельности его органов, согласно требованиям статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» ответчик подлежит признанию недобросовестным участником государственных



закупок.

В соответствии с пп. 30) ст. 616 Налогового кодекса истец был освобожден от уплаты государственной пошлины в суд за требование о признании потенциального поставщика или поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Поскольку истец освобожден от уплаты государственной пошлины судебные издержки в сумме 1 458,50 тенге, подлежат взысканию с ответчика в доход государства согласно части 1 статьи 117 ГПК.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

На основании изложенного, руководствуясь статьями 223-226 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан, суд

РЕШИЛ:

Иск РГП на ПХВ «Ғылым ордасы» КН МОН РК к ИП «Ашимов» в лице Ашимова М.Д. о признании недобросовестным участником закупок – удовлетворить.

Признать ИП «Ашимов» в лице Ашимова М.Д. недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с ИП «Ашимов» в лице Ашимова М.Д. в доход республиканского бюджета судебные издержки в сумме 1 458,50 (одна тысяча четыреста пятьдесят восемь) тенге 50 тиын.

На решение суда может быть подана апелляционная жалоба, принесено апелляционное ходатайство прокурором в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения через специализированный межрайонный экономический суд г. Алматы.

Судья

Рамазан Ж.Н.

Копия верна.

Судья

Адайбаев Д.Ж.

Справка: Решение суда вступило в законную силу 10.03.2022г.

Судья

Адайбаев Д.Ж.

