



Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

12 октября 2022 года дело № 3971-22-00-2/2649 город Костанай

Специализированный межрайонный экономический суд Костанайской области в составе:
председательствующего судьи Касымхановой А.К.,
при секретаре судебного заседания Зекенове А.А.,
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:

коммунальное государственное предприятие «Лисаковская городская больница» Управления здравоохранения акимата Костанайской области

ОТВЕТЧИК:

Индивидуальный предприниматель Борисов Александр Ильясович

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:

1. О признании недобросовестным участником государственных закупок.
2. О взыскании неустойки.

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛ:

Прокурор З.Абдрахманова
Представитель истца Ж.Канапьянов

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

28 июля 2022 года между коммунальным государственным предприятием «Лисаковская городская больница» Управления здравоохранения акимата Костанайской области (далее - Истец, Заказчик) и индивидуальным предпринимателем Борисовым А.И. (далее - Ответчик, Поставщик) заключен договор о государственных закупках товаров №329(далее - Договор).

Предметом договора является тонер Samsung ML-1210 на сумму 50 000 тенге.

Срок поставки товара в течении 16 календарных дней со дня подписания договора, то есть до 14 августа 2022 года.

Поставщик товар не поставил. В связи с чем, 31 августа 2022 года заказчик направил уведомление об одностороннем расторжении договора и обратился с иском о признании поставщика недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки.

15 сентября 2022 года договор расторгнут в одностороннем порядке.

Истец ходатайствовал о рассмотрении дела без участия его представителя

Надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного заседания ответчик не направил в суд представителя, не сообщил об уважительности причин неявки и не просил о рассмотрении дела в отсутствие его представителя.

Руководствуясь статьей 196 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК), суд рассмотрел дело в отсутствие представителей сторон.

Заключение прокурора. Иск удовлетворить.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По требованию №1

В силу подпункта 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее - Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень: поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Судом установлено, что товар ответчиком не поставлен. 31 августа 2022 года направлено уведомление об одностороннем расторжении договора, договор расторгнут в одностороннем порядке. 15 сентября 2022 года договор расторгнут в одностороннем порядке.

Согласно пункту 1 статьи 349 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК) под нарушением обязательства понимается его неисполнение либо исполнение ненадлежащим образом (несвоевременное, с недостатками товаров и работ, с нарушением других условий, определенных содержанием обязательства) - ненадлежащее исполнение. При возникшей невозможности надлежащего исполнения должник обязан незамедлительно известить об этом кредитора.

В нарушение указанной нормы ответчик уведомления в адрес истца о невозможности исполнения обязательства по поставке товара не направлял. Уважительности причин неисполнения обязательства в соответствии с требованиями статьи 72 ГПК суду не представлено.



В связи с нарушением ответчиком договорных обязательств, заказчик лишился того, на что рассчитывал при заключении договора.

Согласно пункту 1 статьи 10 ГК предпринимательская деятельность осуществляется от имени, за риск и под имущественную ответственность предпринимателя.

Ответчик, являясь индивидуальным предпринимателем, несет риски, связанные с участием в государственных закупках.

В соответствии с пунктом 4 статьи 12 Закона, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения потенциальным поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого потенциального поставщика или поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Согласно условиям договора обязательство подлежало исполнению в срок до 14 августа 2022 года. Следовательно, о нарушении поставщиком обязательства заказчику стало известно на следующий рабочий день - 15 августа 2022 года.

Исковое заявление поступило 31 августа 2022 года, то есть в пределах срока, предусмотренного пунктом 4 статьи 12 Закона.

При таких обстоятельствах, учитывая расторжение договора в связи с его неисполнением, требование истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок является обоснованным и подлежит удовлетворению.

По требованию №2

Согласно статье 293 ГК неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии с пунктом 7.3 договора в случае просрочки сроков поставки товара, заказчик удерживает (взыскивает) с поставщика неустойку (штраф, пени) в размере 0,1% от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения поставщиком обязательств либо удерживает (взыскивает) неустойку (штраф, пени) в случае ненадлежащего исполнения поставщиком обязательств. При этом общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 10% от общей суммы договора.

Истец просит взыскать неустойку за 18 дней просрочки с 14 августа по 31 августа 2022 года в сумме 900 тенге.

Пеня рассчитана следующим образом:

$50\ 000$ (цена договора) \times 18 дней \times 0,1% = 900.



Расчет неустойки судом проверен, соответствует условиям договора.

Принимая во внимание нарушение обязательства и наличие вины поставщика, суд считает, что требование подлежит удовлетворению.

Государственная пошлина по требованию о признании недобросовестным участником государственных закупок, от уплаты которой истец освобожден, подлежит взысканию в доход государства с ответчика согласно части 1 статьи 117 ГПК.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск коммунального государственного предприятия «Лисаковская городская больница» Управления здравоохранения акимата Костанайской области к индивидуальному предпринимателю Борису Александру Ильясовичу о признании недобросовестным участником государственных закупок, взыскании неустойки - удовлетворить в полном объеме.

Признать индивидуального предпринимателя Борисова Александра Ильясовича недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Борисова Александра Ильясовича в пользу коммунального государственного предприятия «Лисаковская городская больница» Управления здравоохранения акимата Костанайской области неустойку в размере 900 (девятьсот) тенге, расходы на оплату государственной пошлины в размере 27 (двадцать семь) тенге.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Борисова Александра Ильясовича в доход государства государственную пошлину в размере 1532 (одна тысяча пятьсот тридцать два) тенге.

Апелляционная жалоба, апелляционное ходатайство прокурора могут быть поданы в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегия по гражданским делам Костанайского областного суда через специализированный межрайонный экономический суд Костанайской области.



Судья

Касымханова А.К.

