



**РЕШЕНИЕ**  
**ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

18 октября 2022 года

№7119-22-00-2/10089

город Астана

Специализированный межрайонный экономический суд города Астаны в составе:

председательствующего судьи Жаксыбаева А.Г.,  
при секретаре судебного заседания Бөріхан Е.Қ.,  
рассмотрел в открытом судебном заседании с применением средств мобильной связи электронное гражданское дело по иску:

**ИСТЕЦ:**

Республиканское государственное предприятие на праве хозяйственного ведения «Казахстанский институт стандартизации и метрологии» Комитета технического регулирования и метрологии Министерства торговли и интеграции Республики Казахстан

**ОТВЕТЧИК:**

Товарищество с ограниченной ответственностью «MADENI MURALAR BIRLESTIGI»

**ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:**

о признании недобросовестным участником государственных закупок

**В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:**

представитель истца Жарова А.М.

**ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:**

07 апреля 2022 года между республиканским государственным предприятием на праве хозяйственного ведения «Казахстанский институт стандартизации и метрологии» Комитета технического регулирования и метрологии Министерства торговли и интеграции Республики Казахстан (далее – РГП) и товариществом с ограниченной ответственностью «MADENI MURALAR BIRLESTIGI» (далее – ТОО) заключен договор о государственных закупках №202-22-ГЗ (далее - договор) со сроком действия по 31 декабря 2022 года.

Согласно условиям договора ТОО, как исполнитель обязалось в течение 16 календарных дней с момента подачи заявки заказчиком, т.е. в срок до 02 сентября 2022 года оказать истцу услугу стоимостью 2 636 000 тенге по организации тренинга (проведению



конференций/семинаров/форумов/корпоративных, спортивных, культурных, праздничных и аналогичных мероприятий), а РГП, как заказчик принять услугу и произвести оплату за нее (пункты договора, приложения к договору).

При этом, ответчик нарушил договорные обязательства и в установленный срок услугу в полном объеме и полностью соответствующую технической спецификации не оказал.

В связи с чем, истец просил суд признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

В судебном заседании представитель истца поддержал иски требования и просил иск удовлетворить.

Представители ответчика в судебное заседание не явились, будучи извещёнными надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела, в связи с чем в соответствии со статьей 196 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК) суд определил рассмотреть дело без их участия.

Выслушав представителя истца, исследовав материалы гражданского дела, суд приходит к следующему.

### **МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:**

Вопросы оказания услуг на основании заключенного договора регулируются статьёй 683 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК).

Из материалов гражданского дела следует, что на основании заключенного договора стороны приняли обязательства, подлежащие исполнению в соответствии с условиями договора.

При этом, наименование услуги, ее точные технические характеристики и стоимость, сроки и порядок оказания, порядок оплаты за нее отражены в договоре и приложениях к нему.

Однако, ТОО нарушило условия договора и в установленный срок не оказало в полном объеме соответствующую технической спецификации услугу, что привело к наступлению определенных негативных последствий для заказчика.

В этой связи, 17 октября 2022 года договор с ТОО по инициативе РГП расторгнут в одностороннем порядке.

В силу пункта 23 статьи 43 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее - Закон) договор о государственных закупках считается исполненным при условии полного выполнения заказчиком и поставщиком принятых обязательств по указанному заключенному договору.

При рассмотрении искового требования РГП суд учитывает положения договора, согласно которому на исполнителя возложена обязанность надлежащего исполнения принятых обязательств.

Согласно статьям 72-73 ГПК каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений. Доказательства представляются сторонами и другими лицами,



участствующими в деле. Непредставление суду имеющихся у сторон доказательств исключает возможность представления этих доказательств суду апелляционной, кассационной инстанций.

Ссылку стороны истца на необходимость своевременного и фактического оказания услуг суд считает состоятельной.

Данные обстоятельства указывают, что ТОО нарушило требования статей 272, 273 ГК касательно надлежащего исполнения договорных обязательств и соответственно в его действиях согласно статьи 349 ГК имеет место нарушение условий договоров и положений Закона.

Изложенное свидетельствует о том, что со стороны ответчика имеет место недобросовестность в исполнении договора. При этом, доказательств, исключающих вину исполнителя, суду в должном объеме не представлено.

В свою очередь следует учесть, что признание недобросовестным участником государственных закупок не влечет для ответчика последствий в виде полного приостановления деятельности и предусматривает применение определенных ограничений только в сфере государственных закупок.

В подпункте 3 пункта 4 статьи 12 Закона закреплено, что реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Исходя из совокупности доказательств и обстоятельств дела, с учетом того, что срок, установленный пунктом 4 статьи 12 Закона, для обращения в суд истцом соблюден, принимая во внимание, что законом регламентирован исчерпывающий перечень оснований для признания исполнителя недобросовестным участником государственных закупок, суд приходит к выводу, что иск является законным, обоснованным и подлежит удовлетворению, так как ТОО приняло участие в государственных закупках, предложив свое ценовое предложение, что в силу пункта 4 статьи 38 Закона является формой выражения согласия оказать услугу с соблюдением условий, предусмотренных в проекте договора о государственных закупках.

Однако, в дальнейшем заключив договор, ТОО принятые на себя обязательства надлежащим образом не исполнило, тем самым нарушив положения статей 272, 277 ГК.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что требование о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок подлежит удовлетворению.

Судебные расходы по делу подлежат взысканию в соответствии со статьей 117 ГПК.

### **РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:**

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

**РЕШИЛ:**



Иск республиканского государственного предприятия на праве хозяйственного ведения «Казахстанский институт стандартизации и метрологии» Комитета технического регулирования и метрологии Министерства торговли и интеграции Республики Казахстан к товариществу с ограниченной ответственностью «MADENI MURALAR BIRLESTIGI» о признании недобросовестным участником государственных закупок - удовлетворить.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «MADENI MURALAR BIRLESTIGI» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «MADENI MURALAR BIRLESTIGI» в доход государства государственную пошлину в размере 1 532 (одна тысяча пятьсот тридцать два) тенге.

На решение может быть подана апелляционная жалоба лицами, участвующими в деле, принесено апелляционное ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегия по гражданским делам суда города Астаны через специализированный межрайонный экономический суд города Астаны в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья



Жаксыбаев А.Г.

