



Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

17 октября 2022 года

дело № 3971-22-00-2/2785

город Костанай

Специализированный межрайонный экономический суд Костанайской области в составе:

председательствующего судьи Жуматаева Е.Е.,
при секретаре судебного заседания Иментасовой М.Е., с использованием аудио,-
видеоконференцсвязи, мобильного приложения «WhatsApp»,
рассмотрел в предварительном судебном заседании электронное гражданское
дело по иску:

ИСТЕЦ:

Коммунальное государственное учреждение «Спортивный клуб Рудный-2017 »
государственного учреждения Рудненский городской отдел физической
культуры и спорта акимата города Рудный.

ОТВЕТЧИК:

Индивидуальный предприниматель Турлыбеков Орынбас Байтемирович.

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:

1. О признании недобросовестным участником государственных закупок.
2. О взыскании пени

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:

Представитель истца Цейхмейстер Л.С.

Прокурор Рахимбаев Б.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

29 июля 2022 года коммунальное государственное учреждение «Спортивный клуб Рудный-2017 » государственного учреждения Рудненский городской отдел физической культуры и спорта акимата города Рудный и индивидуальный предприниматель «Турлыбеков Орынбас Байтемирович заключили договор о государственных закупках за №67 (далее договор).

По условиям договоров подрядчик обязался поставить товар на общую сумму 16 900 тенге. Срок выполнения работ до 15 августа 2022 года. По договору работа не осуществлена, договор был расторгнут 07.09.2022 года. Просили признать недобросовестным участником государственных закупок и взыскать пеню в размере 186 тенге.

В судебном заседании сторона истца, настаивала на удовлетворении исковых требований. Просили удовлетворить требования в полном объеме, при этом пояснили, что договор не выполнен в полном объеме.

Ответчик, надлежаще извещенный о времени и месте проведения судебного заседания, в суд не явился, о причинах неявки не известил, отзыв в суд не направил. В силу положений пункта 4 статьи 196 Гражданского

процессуального Кодекса Республики Казахстан (далее ГПК) суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, если признает причины их неявки не уважительными.

Прокурор в своем заключение просил удовлетворить иск в полном объеме.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По требованию №1.

В силу статьи 272 Гражданского кодекса Республики Казахстан(далее ГК), обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

Согласно статье 458 ГК, по договору поставки продавец(поставщик) являющийся предпринимателем, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Суд установил, что поставщиком обязательства не исполнены, договор между сторонами был расторгнут 07 сентября 2022 года.

Согласно подпункта 3 части 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» № 434-V от 04.12.2015 года (далее Закона), реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Истец подал исковое заявление в суд 12.09.2022 года, что подтверждается базой «Торелик». Таким образом, сроки подачи иска в суд, предусмотренные статьей 12 Закона, им не пропущен.

Реестр недобросовестных участников государственных закупок формируется на основании решений судов, вступивших в законную силу.

Потенциальные поставщики или поставщики, включенные в реестр недобросовестных участников государственных закупок по основаниям, предусмотренным настоящим пунктом, не допускаются к участию в государственных закупках в течение двадцати четырех месяцев со дня вступления в законную силу решения суда о признании их недобросовестными участниками государственных закупок.

Поскольку ответчик, подписав договор, принял на себя обязательство по исполнению условий договора, однако отказался в дальнейшем от исполнения обязательств, то суд приходит к выводу, что ненадлежащее исполнение договоров, а равно нарушение законодательства Республики Казахстан о государственных закупках со стороны ответчика имеет место.

В соответствии с частью 1 статьи 359 ГК РК, должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором. Должник признается невиновным, если докажет, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства.

Подписав договор о государственных закупках, в котором четко



оговорены сроки их исполнения, ответчик должен был понимать последствия, связанные с несвоевременностью исполнения, и принять все возможные меры к своевременному исполнению. Так как, эти меры ответчиком приняты не были, договор расторгнут, оснований для его освобождения от ответственности, суд не находит.

При установленных по делу обстоятельствах, суд считает, что требование истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок обоснованно и подлежит удовлетворению.

2. В соответствии со статьей 293 ГК неустойкой признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Пунктом 8.4 Договора, за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательств по договору предусмотрена неустойка в размере 0,1% за каждый день просрочки от суммы договора. Истец предъявил неустойку в сумме 186 тенге. Расчет неустойки судом признан верным. Соответственно, подлежит взысканию неустойка в размере 186 тенге.

Согласно статьи 109, 117 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК), с ответчика в доход государства подлежит взысканию госпошлина в размере 1532 тенге, в пользу истца 5 тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования коммунального государственного учреждения «Спортивный клуб Рудный-2017» государственного учреждения Рудненский городской отдел физической культуры и спорта акимата города Рудный к индивидуальному предпринимателю «Турлыбекову Орынбас о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскание пени – удовлетворить.

Признать индивидуального предпринимателя Турлыбекова Орынбас Байтемировича недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Турлыбекова Орынбас Байтемировича в пользу коммунального государственного учреждения «Спортивный клуб Рудный-2017» государственного учреждения Рудненский городской отдел физической культуры и спорта акимата города Рудный пени в размере 186 тенге, расходы по оплате государственной пошлины в размере 5 тенге, всего 191 (сто девяносто один) тенге.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Турлыбекова Орынбас Байтемировича в доход государства расходы по оплате государственной пошлины в размере 1532 (одна тысяча пятьсот тридцать две) тенге.

Апелляционные жалоба, ходатайство прокурора могут быть поданы в Костанайский областной суд через специализированный межрайонный экономический суд Костанайской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Решение в окончательной форме изготовлено 17.10.2022 года.



Судья

Е.Жуматаев

