КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Дело № 7199-22-00-4а/1142

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

17 ноября 2022 года г. Астана

Судебная коллегия по административным делам суда города Астаны в составе председательствующего Абдугалиева Д.А., судей Балагумаровой А.Д., Турсунове О.Т., при секретаре Кайыпжановой А.Н., с участием представителя истца Сметова М.А., представителей ответчиков государственного учреждения «Управление контроля и качества городской среды города Астаны» Серикбаева А.Е., некоммерческого акционерного общества «Государственная корпорация «Правительство для граждан» Жунусовой С.А., представителей заинтересованных лиц республиканского государственного учреждения «Комитет казначейства Министерства финансов Республики Казахстан» Нуршабаевой А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда посредством мобильной видеоконференцсвязи материалы административного дела по иску товарищества с ограниченной ответственностью «Вилена» к государственному учреждению «Управление контроля и качества городской среды города Нур-Султана», некоммерческому акционерному обществу «Государственная корпорация «Правительство для граждан» об обязывании подтвердить опыт работы на веб-портале «Государственные закупки», поступившее по апелляционной жалобе ответчика некоммерческого акционерного общества «Государственная корпорация «Правительство для граждан» на решение специализированного межрайонного административного суда города Нур-Султана от 15 августа 2022 года,

У С Т А Н О В И Л А:

ТОО «Вилена» обратилось в суд с административным иском к ГУ «Управление контроля и качества городской среды города Нур-Султана» (далее – Управление), НАО «Государственная корпорация «Правительство для граждан» (далее – Государственная корпорация) об обязывании подтвердить опыт работы на веб-портале «Государственные закупки».

Решением специализированного межрайонного административного суда города Нур-Султана от 15 августа 2022 года иск удовлетворен частично. На ответчика ГУ «Управление контроля и качества городской среды города Нур-Султана» возложена обязанность совершить действия по подтверждению опыта работы товарищества с ограниченной ответственностью «Вилена» на веб-портале «Государственные закупки» по следующим объектам:

1) административно-жилой комплекс с объектами обслуживания, автостоянками и встроенной трансформаторной подстанцией – пятна 6, 12, 26, 29/1, по адресу: город Астана, район Есиль, проспект Кабанбай батыра, дом №13;

Құжатқа қол қойылған: Балагумарова А. Д., 24.11.2022

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

2) административное здание по адресу: город Астана, проспект Тауелсіздік, дом №59;

3) ангар для воздушных судов, котельной и пожарных резервуаров по адресу: город Астана, в районе Международного Аэропорта Астаны, проезд №77, здание 2/1, участок №1/1, участок № 1/2;

4) административно-гостинично-жилой комплекс с паркингом (Офисное здание №2) по адресу: город Астана, район Есиль, проспект Кабанбай батыра, дом №15/1;

5) административно-жилой комплекс с объектами обслуживания с паркингом (гостиница) по адресу: город Астана, проспект Кабанбай Батыра дом №15;

6) административно-жилой комплекс (1 очередь, пятно 1, блоки 4, 5) по адресу: город Астана, район Алматы, улица 23-15, дом № 9/1, дом № 9/2.

Отказано в удовлетворении иска в части возложении обязанности на ГУ «Управление контроля и качества городской среды города Нур-Султана» совершить действия по подтверждению опыта работы ТОО «Вилена» на веб-портале «Государственные закупки» по следующим объектам:

1) многофункциональный жилой комплекс «Городской Романс, Английский квартал», третья очередь, пятна 20, 21, 22, расположенный по улице № 43, дом № 14, улица № 34, дом № 15, 15/1;

2) жилой комплекс Городской романс (Английский квартал) пятна 9, 10, 11, 12, 13, вторая очередь по адресу: город Астана, улица А34, дом №7, дом №7/1, дом №9, улица А43, дом № 6, дом № 8.

На НАО «Государственная корпорация «Правительство для граждан» возложена обязанность совершить действия по подтверждению опыта работы ТОО «Вилена» на веб-портале «Государственные закупки» по следующим объектам:

1) многофункциональный жилой комплекс «Городской Романс, Английский квартал» 3-ая очередь, пятна 20, 21, 22, расположенный по улице № 43, дом № 14, улица № 34, дом № 15, 15/1;

2) административно-жилой комплекс с объектами обслуживания, автостоянками и встроенной трансформаторной подстанцией – пятна 6, 12, 26, 29/1, по адресу: город Астана, район Есиль, проспект Кабанбай батыр, дом №13;

3) административное здание по адресу: город Астана, проспект Тауелсіздік, дом №59;

4) жилой комплекс Городской романс (Английский квартал) пятна 9, 10, 11, 12, 13, вторая очередь по адресу: город Астана, улица А34, дом №7, дом №7/1, дом №9, улица А43, дом №6, дом №8;

5) ангар для воздушных судов, котельной и пожарных резервуаров по адресу: город Астана, в районе Международного Аэропорта Астаны, проезд №77, здание 2/1, участок №1/1, участок № 1/2;

Құжатқа қол қойылған: Балагумарова А. Д., 24.11.2022

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

6) административно-гостинично-жилой комплекс с паркингом (Офисное здание №2) по адресу: город Астана, район Есиль, проспект Кабанбай батыра, дом №15/1;

7) административно-жилой комплекс с объектами обслуживания с паркингом (гостиница) по адресу: город Астана, проспект Кабанбай Батыра, дом №15;

8) административно-жилой комплекс (1 очередь, пятно 1, блоки 4, 5) по адресу: город Астана, район Алматы, улица 23-15, дом № 9/1, дом № 9/2.

В апелляционной жалобе ответчик, не соглашаясь с решением суда, просит отменить его и вынести новое решение об удовлетворении иска, ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права.

Заслушав объяснения представителя ответчика Государственной корпорации, поддержавшего доводы жалобы, представителей ответчика и заинтересованных лиц, полагавшихся на усмотрение суда, исследовав материалы дела и обсудив доводы апелляционной жалобы, коллегия приходит к следующему.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1, пункта 1 статьи 168 Административного процедурно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – АППК) в административном судопроизводстве применяются положения Гражданского процессуального кодекса, если иной порядок не предусмотрен настоящим Кодексом. Порядок апелляционного обжалования и производство административного дела в суде апелляционной инстанции определяются правилами Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК).

В пункте 1 статьи 427 ГПК предусмотрены основания к отмене либо изменению решения суда в апелляционном порядке.

Такие нарушения судом первой инстанции не допущены.

В суде установлено, что в связи с внесенными изменениями в законодательство истец обратился к ответчикам с запросами о подтверждении опыта работы на портале государственных закупок.

Управлением на портале государственных закупок опыт работы подтвержден по следующим объектам:

1) многофункциональный жилой комплекс «Городской Романс, Английский квартал» третья очередь, пятна 20, 21, 22, расположенный по улице № 43, дом № 14, улица № 34, дом № № 15, 15/1;

2) жилой комплекс Городской романс (Английский квартал) пятна 9, 10, 11, 12, 13, вторая очередь по адресу: город Астана, улица А34, дом №7, дом №7/1, дом № 9, улица А43, дом №6, дом №8.

По заявкам от 29 апреля 2022 года № 938124, № 937643, № 796408, № 780493, от 03 мая 2022 года № 938092, № 937941, № 937832, № 937815, от 06 мая 2022 года № 938060 в подтверждении опыта работы отказано.

Құжатқа қол қойылған: Балагумарова А. Д., 24.11.2022

7199-22-3-1-2/1149

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Основание отказа - не указаны сведения о субподрядчике в акте государственной приемочной комиссии о приемке построенного объекта в эксплуатацию.

В соответствии с пунктом 92 «Правил осуществления государственных закупок» утвержденного Приказом Министра финансов Республики Казахстан от 11 декабря 2015 года № 648 (далее - Правила), заявки потенциальных поставщиков о внесении в электронный депозитарий сведений и документов, подтверждающих опыт работы по строительно-монтажным работам за последние десять лет, в том числе за текущий год по объектам, финансируемым за счет внебюджетных средств ведомством уполномоченного органа и его территориальными подразделениями, рассматриваются с учетом следующих требований:

1) сведения и документы, подтверждающие опыт работы потенциального поставщика по технически сложным объектам, подтверждаются: заказчиком (в случае реорганизации – правопреемником заказчика) и (или) собственником; уполномоченным органом, осуществляющим функции в области архитектуры и градостроительства либо органом, осуществляющим государственный архитектурно-строительный контроль либо уполномоченным органом в сфере государственной регистрации прав на недвижимое имущество по месту нахождения объекта строительства;

2) достоверность сведений и документов, указанных в заявке потенциального поставщика по объектам, финансируемым за счет внебюджетных средств и введенным в эксплуатацию до 1 января 2014 года, подтверждаются: заказчиком или собственником; органом, осуществляющим государственный архитектурно-строительный контроль по месту нахождения объекта строительства; местным исполнительным органом, осуществляющим функции в области архитектуры и градостроительства по месту нахождения объекта строительства в случаях введения объекта в эксплуатацию с 1 января 2016 года; иными физическими и юридическими лицами, связанными с приемкой построенного объекта в эксплуатацию собственником самостоятельно в случаях введения объекта в эксплуатацию до 1 января 2016 года.

При этом такое подтверждение осуществляется на основании обращений потенциальных поставщиков письмами от не менее двух вышеуказанных лиц, представленных посредством веб-портала с использованием электронной цифровой подписи таких лиц;

В случае отсутствия у лица, указанного в абзаце втором настоящего подпункта возможности подтверждения посредством веб-портала, потенциальный поставщик прикладывает к заявке электронную копию письма, полученного от него;

3) соответствие документов, подтверждающих опыт работы потенциального поставщика формам, утвержденным уполномоченным органом в области архитектурной, градостроительной и строительной

Құжатқа қол қойылған: Балагумарова А. Д., 24.11.2022

7199-22-3-1-2/1149

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

деятельности в соответствии со статьей 20 Закона Республики Казахстан «Об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности в Республике Казахстан».

В случае несоответствия документов требованиям, указанным в части первой настоящего подпункта, такие документы признаются достоверными и вносятся в электронный депозитарий в случаях, если имеется подтверждение достоверности таких документов: от не менее двух уполномоченных органов и лиц, указанных в подпункте 2) настоящего пункта; вступившим в законную силу решением суда.

Главным экспертом Управления исковой работы Департамента юридической службы Министерства финансов Республики Казахстан Оразалина Ж.А., допрошенной в суде первой инстанции в качестве специалиста, разъяснено, что при разработке Правил в приведенной части предусматривалась обязанность указанных уполномоченных органов, исходя из компетенций каждого, установить какие имеются документы по объектам, заявляемым потенциальным поставщиком и совершить действия по подтверждению опыта либо отказу. Так, сведения о регистрации объектов недвижимого имущества, регистрация технических изменений и прочее – должны предоставить отделы НАО, так как они имеют фактическую возможность использовать государственную базу по зарегистрированным объектам недвижимости. Органы, осуществляющие государственный архитектурно-строительный контроль также имеют сведения по объектам, которые должны сверить со сведениями потенциального поставщика, по итогам которого должны подтвердить их либо отклонить.

В суде также установлено, что объекты, требующие подтверждения, приняты в эксплуатацию, что подтверждается актами государственной приемочной комиссии о приемке построенного объекта в эксплуатацию.

По указанным объектам, работы выполнены за счет внебюджетных средств, в связи с чем, в информационной системе казначейства сведений по ним не имеется.

По всем объектам генеральным подрядчиком являлось ТОО «Строительная компания Базис» (ныне - ТОО «Bazis Construction»), субподрядчиком - ТОО «ВИЛЕНА».

Достоверность сведений, подтверждающих опыт работы ТОО «Вилена» в качестве субподрядчика подтверждается договорами подряда заключенными между ТОО «Строительная компания Базис» и ТОО «ВИЛЕНА», актами приемки выполненных работ, справками о стоимости выполненных работ.

Суд первой инстанции, разрешая спор по существу, исходя установленных обстоятельств, что нормы Правил определяют административную процедуру подтверждения опыта работы, и в рассматриваемой части имеют неясности, противоречия их применения, руководствуясь принципом приоритета права (статья 12 АППК), предусматривающего, что все сомнения, противоречия и неясности

Құжатқа қол қойылған: Балагумарова А. Д., 24.11.2022

7199-22-3-1-2/1149

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

законодательства Республики Казахстан об административных процедурах толкуются в пользу участника административной процедуры, пришел к выводу об обоснованности иска.

Поскольку Управление подтвердило опыт работы по объектам: многофункциональный жилой комплекс «Городской Романс, Английский квартал» третья очередь, пятна 20, 21, 22, расположенный по улице № 43, дом № 14, улица № 34, дом №№ 15, 15/1; жилой комплекс Городской романс (Английский квартал) пятна 9, 10, 11, 12, 13, вторая очередь по адресу: город Астана, улица А34, дом 7, дом 7/1, дом №9, улица А43, дом №6, дом №8, пришел к выводу о необходимости удовлетворения иска в части.

Судебная коллегия соглашается с такими выводами суда первой инстанции по следующим основаниям.

Статья 96 Правил предусматривает, как должно разрешаться окончательно обращение потенциального поставщика по подтверждению опыта.

По результатам рассмотрения заявок потенциальных поставщиков о подтверждении достоверности сведений и документов, подтверждающих его опыт работы, вносимых в электронный депозитарий, посредством веб-портала принимается одно из следующих решений в разрезе каждого опыта работы потенциального поставщика:

1) о подтверждении, которое принимается в случаях соответствия сведений и документов требованиям, предусмотренным в пунктах 91-93 настоящих Правил;

2) об отказе в подтверждении, которое принимается в следующих случаях установления факта предоставления потенциальным поставщиком недостоверной информации по документам, подтверждающим опыт работы; несоответствия сведений и документов требованиям, предусмотренным в пунктах 91-93 настоящих Правил.

Уполномоченные органы, исходя из компетенций каждого, должны были установить, какие имеются документы по объектам, заявляемым истцом и совершить действия по подтверждению опыта либо отказу.

В рассматриваемом случае, обращение истца к заказчику, собственнику или иным уполномоченным органам законодателем оставлено на усмотрение потенциального поставщика, т.е. истца.

В связи с чем, истец обратился к ответчикам для подтверждения опыта работы.

Достоверность сведений, подтверждающих опыт работы ТОО «Вилена» в качестве субподрядчика, в порядке, предусмотренном частью 2 статьи 15 АППК, ответчиками не опровергнута (презумпция достоверности).

При установленных в суде обстоятельствах, суд первой инстанции, исходя из положений статей 12, 158 АППК, пришел к правильному выводу об обоснованности иска.

Құжатқа қол қойылған: Балагумарова А. Д., 24.11.2022

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Приведенные в жалобе доводы не опровергают выводов суда, были предметом исследования и оценки суда первой инстанции, необоснованность их отражена в решении с изложением соответствующих выводов.

В апелляционной жалобе новые доводы, не явившиеся предметом рассмотрения в суде первой инстанции, отсутствуют.

Судом первой инстанции обстоятельства дела установлены полно, им дана надлежащая оценка, нормы материального и процессуального права применены правильно.

Основания, предусмотренные статьей 427 ГПК, к отмене решения суда в апелляционном порядке отсутствуют.

При таких обстоятельствах, коллегия считает решение суда подлежащим оставлению без изменения.

Руководствуясь частью 1 статьи 168 АППК, подпунктом 1) статьи 424, подпунктом 1) статьи 425, статьи 426 ГПК, судебная коллегия

П О С Т А Н О В И Л А :

Решение специализированного межрайонного административного суда города Нур-Султана от 15 августа 2022 года по данному делу оставить без изменения, апелляционную жалобу ответчика оставить без удовлетворения.

Постановление вступает в силу по истечении кассационного обжалования.

На постановление могут быть поданы кассационная жалоба участниками административного процесса в течение месяца со дня вручения судебного акта апелляционной инстанции, а также кассационное ходатайство прокурором в течение месяца со дня его вынесения в окончательной форме, в порядке, предусмотренном статьей 169 Административного процедурно-процессуального кодекса Республики Казахстан, в судебную коллегию по административным делам Верховного Суда Республики Казахстан через суд апелляционной инстанции.

Разъяснить, что согласно требованиям части 5 статьи 441 Гражданского процессуального кодекса к ходатайству об оспаривании судебного акта должен быть приложен документ, подтверждающий уплату государственной пошлины в размере, установленном Кодексом Республики Казахстан «О налогах и других обязательных платежах в бюджет» (Налоговый кодекс).

Председательствующий Д. Абдугалиев

Судьи А. Балагумарова

О. Турсунов

Құжатқа қол қойылған: Балагумарова А. Д., 24.11.2022

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Құжатқа қол қойылған: Балагумарова А. Д., 24.11.2022

«ТӨРЕЛІК» АҚПАРАТТЫҚ ЖҮЙЕСІ
- Сот өндірісі -
- Судопроизводство -
ИНФОРМАЦИОННАЯ СИСТЕМА «ТӨРЕЛІК»