РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

30 ноября 2022 года дело №7119-22-00-2/11760 город Астана

Специализированный межрайонный экономический суд г.Астана в составе:

председательствующего судьи Баткаловой Г.М.,

при секретаре судебного заседания Есалиевой К.Н.,

рассмотрев в открытом предварительном судебном заседании с использованием технических средств АВФ и мобильного приложения Whats App, электронное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Государственное коммунальное предприятие на праве хозяйственного ведения «Школа-гимназия № 22» акимата города Астаны

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель «Азамат» Әсілханов Азамат Әбілханұлы

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
о признании недобросовестным участником государственных закупок, взыскании неустойки,

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Прокурор: Дарыбаева Ж.
Представитель истца: Досжанова К.С. (доверенность от 31.10.2022г.)

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

Согласно заключенному между КГУ на ПХВ «Школа-гимназия №22 акимата города Астаны (далее – Заказчик) и ИП «Азамат» Әсілханов Азамат Әбілханұлы (далее – Поставщик) договору о государственных закупках товаров №153 от 24.09.2022г. и приложений к нему ответчиком не исполнены обязательства по поставке товара в виде мультимедийного проектора, 10 штук на общую сумму 1 505 000 тенге технической спецификации в течение 15 рабочих дней со дня подписания договора.

Документ подписан: Баткалова Г. М., 07.12.2022
Дата вступления в законную силу: 10.01.2023, судья Баткалова Г. М., 11.01.2023
7119-22-3-1/13764

В силу п.7.3. договора произведен расчет неустойки за период с 15.10.2022г. по 31.10.2022г. в сумме 25 585 тенге.

Предствителем истца требования поддержаны в полном объеме, просил удовлетворить иск.

Ответчик, будучи извещенным надлежащим образом о месте и времени на судебное заседание не подключился, отзыв на исковое заявление не представил.

Руководствуясь требованиями ст.196 ГПК, суд переходит к рассмотрению дела в отсутствие ответчика.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

В силу требований статей 272, 273, части 1 статьи 277 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК), обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается. Если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в которое оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот же день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

Согласно п.п. 3) п. 4 ст. 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» от 04.12.2015г. №434-V (далее - Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

В случае, указанном в подпункте 3) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок, за исключением случаев, которые в совокупности удовлетворяют следующим условиям: 1) выплаты поставщиком неустойки (штрафа, пени); 2) полного исполнения договорных обязательств; 3) отсутствия ущерба, причиненного заказчику.

Согласно пункту 8 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 21.04.2022г. № 4 «О применении судами законодательства о государственных закупках» (далее – Нормативное постановление) при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и

Документ подписан: Баткалова Г. М., 07.12.2022

Дата вступления в законную силу: 10.01.2023, судья Баткалова Г. М., 11.01.2023

7119-22-3-1/13764

наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

Согласно п.п.1.1. договора поставщик обязуется поставить товар согласно условиям, требованиям и по ценам, указанным в приложениях к договору, а заказчик обязуется принять товар и оплатить за него на условиях договора при условии надлежащего исполнения поставщиком своих обязательств по договору.

Согласно п.п.1) п.3.1 договора поставщик обязуется обеспечить полное и надлежащее исполнение взятых на себя обязательств по договору.

В соответствии с п.5.3. договора поставка считается поставленной при условии полной передачи поставщиком заказчику товара в точном соответствии требованиям, указанным в технической спецификации.

Согласно приложению 1 к договору срок поставки – в течение 15 рабочих дней со дня вступления в силу договора.

Судом установлено, что ответчиком не исполнены принятые по договору обязательства по поставке товара в срок до 14.10.2022г.

В связи с неисполнением поставки истцом в адрес ответчика направлено уведомление о расторжении договора от 31.10.2022г., договор расторгнут с 17.11.2022г.

Произведенный расчет неустойки в силу п.7.3. договора за период с 15.10.2022г. по 31.10.2022г. за 17 дней просрочки в сумме 25 585 тенге соответствует условиям договора и является правильным (1 505 000 тенге х 0,1% х 17 дней).

При таких обстоятельствах, анализируя представленные в судебном заседании доказательства в совокупности, суд учитывает вину ответчика как основание гражданско-правовой ответственности, а также наступившие негативные последствия для заказчика, выразившиеся в неполучении того, на что рассчитывал при заключении договора.

В силу изложенного, принимая во внимание неисполнение ответчиком договорных обязательств и расторжение договора, суд в пределах доводов иска приходит к выводу об удовлетворении иска.

Согласно требованиям ч.1 ст. 117 ГПК с ответчика в доход государства подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 2 300 тенге.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Документ подписан: Баткалова Г. М., 07.12.2022

Дата вступления в законную силу: 10.01.2023, судья Баткалова Г. М., 11.01.2023

Иск Государственного коммунального предприятия на праве хозяйственного ведения «Школа-гимназия № 22» акимата города Астаны к Индивидуальному предпринимателю «Азамат» Әсілханов Азамат Әбілханұлы о признании недобросовестным участником государственных закупок, взыскании неустойки в сумме 25 585 тенге, удовлетворить.

Признать Индивидуального предпринимателя «Азамат» Әсілханов Азамат Әбілханұлы ИИН 920108301790 недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с Индивидуального предпринимателя «Азамат» Әсілханов Азамат Әбілханұлы ИИН 920108301790 в доход государства неустойку в сумме 25 585 (двадцать пять тысяч пятьсот восемьдесят пять) тенге, расходы по оплате государственной пошлины 2 300 (две тысячи тристо) тенге.

На решение может быть подана апелляционная жалоба лицами, участвующими в деле, принесено апелляционное ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403,404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам суда города Астана через специализированный межрайонный экономический суд города Астана в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Баткалова Г.М.

Документ подписан: Баткалова Г. М., 07.12.2022

Дата вступления в законную силу: 10.01.2023, судья Баткалова Г. М., 11.01.2023

7119-22-3-1/13764