Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

16 января 2023 года дело № 3971-22-00-2/3986 город Костанай

Специализированный межрайонный экономический суд Костанайской области в составе:
председательствующего судьи Потоцкой Е.В.
при секретаре судебного заседания Лукпанова А.
рассмотрел в открытом судебном заседании предварительного слушания с использованием видеоконференцсвязи мессенджера «WA Business» электронное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Коммунальное государственное предприятие «Поликлиника № 2 города Костанай" Управления здравоохранения акимата Костанайской области

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель Байжуманова Алма Токтаргазыевна

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1. признать недобросовестным участником государственных закупок
2. о взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
прокурор Жусупов С.
представитель истца Третьяков С.В.

<u>ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:</u>

В соответствии с Законом Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее - Закон) между коммунальным государственным предприятием «Поликлиника № 2 города Костанай» (далее Поликлиника) и ИП Байжуманова Алма Токтаргазыевна (далее ИП, поставщик, ответчик) заключен договор о государственных закупках товара № 356 от 14 ноября 2022 года.

Предметом Договора является поставка - термоплёнка для медицинского принтера FUJI Drypix 6000 (далее – товар) на общую сумму 107500.00 тенге.

Приложениями 1 и 2 к Договору определено, что товар поставляется в течение 16 календарных дней со дня его вступления в силу, по адресу г. Костанай, ул. М. Хакимжановой 56А. Следовательно, товар соответствующий условиям Договора в полном объеме необходимо поставить в Поликлинику не позднее 30 ноября 2022 года.

Обязательства по договору не исполнены, товар до настоящего времени не поставлен, договор расторгнут.

Ответчик не изъявил желание участвовать в процессе через мобильное приложение, в группе мессанджера «WhatsApp» включен, смс сообщение доставлено, принято решение о рассмотрении гражданского дела без участия ответчика на основании положений статьи 196 Гражданского процессуального Кодекса Республики Казахстан (далее ГПК).

Представитель истца требования поддержал, 23.11.2022 года ответчиком был поставлен товар. На веб-портале со стороны ответчика направлен акт приёма-передачи товара Комиссией в составе 3-х человек, представители работников истца проанализирован товар на предмет соответствия условиям технической спецификации. Однако в результате проверки составлен протокол о несоответствии товара технической спецификации от 28.11.2022 г. и акт приёма-передачи товара был отклонён, поскольку поставленный товар не соответствует всем требованиям технической спецификации к Договору.

01.12.2022 г. ответчик сообщил, что товар постарается заменить, но не указал срок замены и не принял к этому мер на дату обращения с иском в суд. Расторжение договора доступно еще с 17.12.2022 года, но решено дать ответчику еще несколько дней с надеждой о надлежащем исполнении обязательств, обязательства не исполнены.

Прокурор – требования подлежат удовлетворению.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

По первому требованию.

Согласно статье 12 части 4 подпункта 3) Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

В силу требований статьи 272 Гражданского Кодекса Республики Казахстан (далее ГК) обязательство должно исполняться надлежащим

Документ подписан: Потоцкая Е. В., 17.01.2023

Дата вступления в законную силу: 20.02.2023, судья Потоцкая Е. В., 20.02.2023

образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

Согласно статье 349 ГК под нарушением обязательства понимается его неисполнение либо исполнение ненадлежащим образом.

Как установлено частью 1 статьи 359 ГК, должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором. Должник признается невиновным, если докажет, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства.

В силу требований части 2 статьи 359 ГК лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет имущественную ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельствах (стихийные явления, военные действия и т.п.). К таким обстоятельствам не относится, в частности, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, работ или услуг.

Крайний срок поставки товара приходился на 30.11.2022 года.

Однако в утвержденный Договором срок товар соответствующий его условиям не поставлен, также не произведена замена товара в течении 5 рабочих дней.

29.11.2022 года истец направлял ответчику посредством веб-портала уведомление с указанием на несоответствие товара, предупредил о нарушении обязательств после 30.11.2022, а также указал, что за нарушение обязательств будет начисляться неустойка с 01.12.2022 года. Обязательства по договору не исполнены.

Согласно положениям части 6 статьи 9 ГК если наступление правовых последствий нарушения зависит от виновности нарушителя, предполагается его виновность кроме случаев, когда законодательными актами предусмотрено иное.

По данному делу ответчик не представил доказательств о принятии всех зависящих от него мер для надлежащего исполнения обязательства, а также доказательств о наличии обстоятельств непреодолимой силы. Обязательства по договору не исполнены, доказательства обратного суду не предоставлено.

При таких обстоятельствах суд считает установленной вину ответчика в ненадлежащем исполнении договора о государственных закупках.

В соответствии со статьёй 117 части 1 Гражданского процессуального Кодекса Республики Казахстан (далее ГПК) государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, а также издержки, связанные с производством по делу, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в доход государства полностью или

Документ подписан: Потоцкая Е. В., 17.01.2023

Дата вступления в законную силу: 20.02.2023, судья Потоцкая Е. В., 20.02.2023

пропорционально удовлетворенной части иска, которые по данному спору составляет:

- государственная пошлина в сумме 1725 тенге с исковых заявлений неимущественного характера или не подлежащих оценке - 50% размера месячного расчетного показателя, установленного законом о республиканском бюджете и действующего на дату уплаты государственной пошлины (о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок).

По второму требованию.

В пункте 7.3 заключенного договора предусмотрено: «В случае просрочки сроков поставки Товара Заказчик удерживает (взыскивает) с Поставщика неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения поставщиком обязательств либо удерживает (взыскивает) неустойку (штраф, пеню) в случае ненадлежащего исполнения (частичного неисполнения) обязательств».

Одновременно истцом заявлены требования о взыскании неустойки, размер неустойки рассчитан верно.

Достоверно установлено, что ответчик взятые на себя обязательства исполнил ненадлежащим образом, следовательно, у истца возникло основанное на договоре право требования выплаты неустойки.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 172, 223-226 ГПК Республики Казахстан, **суд**

РЕШИЛ:

Иск Коммунального государственного предприятия «Поликлиника № 2 города Костанай" Управления здравоохранения акимата Костанайской области к индивидуальному предпринимателю Байжумановой Алме Токтаргазыевне о признании недобросовестным участником государственных закупок, о взыскании неустойки, - удовлетворить.

Признать индивидуального предпринимателя Байжуманову Алму Токтаргазыевну недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Байжумановой Алмы Токтаргазыевны в доход государства расходы по оплате государственной пошлины в сумме 1725 (одна тысяча семьсот двадцать пять) тенге (КБК 108126).

Документ подписан: Потоцкая Е. В., 17.01.2023

Дата вступления в законную силу: 20.02.2023, судья Потоцкая Е. В., 20.02.2023

3971-22-3-1/5146

Взыскать с индивидуального предпринимателя Байжумановой Алмы Токтаргазыевны в пользу Коммунального государственного предприятия «Поликлиника № 2 города Костанай" Управления здравоохранения акимата Костанайской области неустойку по договору о государственных закупках № 356 от14 ноября 2022 года в сумме 3 225 (три тысячи двести двадцать пять) тенге, расходы по оплате государственной пошлины в сумме 97 (девяносто семь) тенге.

Апелляционные жалоба, ходатайство прокурора могут быть поданы в Костанайский областной суд через Специализированный межрайонный экономический суд Костанайской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, за исключением случаев, установленных ГПК, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья _____ Е.В.Потоцкая

Документ подписан: Потоцкая Е. В., 17.01.2023

Дата вступления в законную силу: 20.02.2023, судья Потоцкая Е. В., 20.02.2023

3971-22-3-1/5146