КОПИЯ/КӨШІРМЕ

№2799-21-00-2а/1447

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

25 августа 2021 года город Уральск

Судебная коллегия по гражданским делам Западно-Казахстанского областного суда в составе председательствующего судьи Адранова К.Т., судей коллегии Махметова К.Б., Устагалиевой Л.У., с участием представителей истца Гусманова Н.С., Жилкибаевой М.Т., представителей ответчика Нурмашевой К.С., Батаева Б.Б. посредством мобильной видеоконференцсвязи, рассмотрев в открытом судебном заседании с использованием аудио-видео записи гражданское дело по иску товарищества с ограниченной ответственностью «Жаиккурылыс» к акционерному обществу «Жайыктеплоэнерго» о признании акта выполненных строительно-монтажных работ №6 за апрель 2021 года на общую сумму 151 917 216 тенге действительным, поступившее по апелляционной жалобе ответчика на решение специализированного межрайонного экономического суда Западно-Казахстанской области от 29.06.2021г.,

УСТАНОВИЛ:

Товарищество с ограниченной ответственностью «Жаиккурылыс» (далее – истец) обратилось в суд с вышеназванным иском к акционерному обществу «Жайыктеплоэнерго» (далее – ответчик), мотивируя тем, что по заключенному между ними договору о государственных закупках работ в сфере строительства №140 от 20.05.2020г. (далее-договор) выполнил свои обязательства по реконструкции котельной АТП «Водстрой» в поселке Зачаганск города Уральска на общую сумму 546 303 184 тенге, объект принят в эксплуатацию, однако ответчик не подписывает акт выполненных работ и не производит окончательный расчет.

Решением специализированного межрайонного экономического суда Западно-Казахстанской области от 29.06.2021г. иск удовлетворен.

В апелляционной жалобе ответчик просит отменить и вынести новое решение, указывая, что судом допущено неправильное определение и выяснение круга обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов суда обстоятельствам дела, судом не принято во внимание доводы ответчика об имеющемся разногласии сумм по акту выполненных работ.

Коллегия, выслушав объяснения представителей ответчика, поддержавших апелляционную жалобу в полном объеме, представителей истца, возражавших против доводов жалобы и согласных с решением суда, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

Согласно статье 427 Гражданского процессуального кодекса (далее-ГПК) основаниями к отмене или изменению решения суда в апелляционном порядке могут быть неправильное определение и выяснение круга обстоятельств, имеющих значение для дела, нарушение норм материального и процессуального права.

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Такие нарушения по делу судом не допущены.

Установлено, что между сторонами был заключен договор, предметом которого является выполнение подрядчиком (истцом) работ по проекту «Реконструкция котельной АТП «Водстрой» в поселке Зачаганск города Уральска на общую сумму 546 303 184 тенге.

В соответствии с актом приемки объекта в эксплуатацию от 17.02.2021г., подписанного заказчиком, представителями авторского и технического надзора и подрядчиком, заказчик (ответчик) на основании декларации о соответствии, заключения о качестве строительно-монтажных работ, заключения о соответствии выполненных работ проекту, произведя осмотр готовности предъявленного подрядчиком к приемке в эксплуатацию объекта, проверив комплектность исполнительно-технической документации, принял решение о принятии объекта в эксплуатацию.

Представители ответчика в суде подтвердили, что объект введен в эксплуатацию, работает и по качеству выполнения работ претензий не имеется, акт приемки утвержден заказчиком. Материалами дела подтверждается, что исполнительно-техническая документация была предоставлена до приемки.

Основанием для отклонения ответчиком подписания акта выполненных работ от апреля 2021 года явилось не представление истцом исполнительно-технической документации, также в отзыве на иск указывалось на разногласия по суммам.

Однако подписав акт приемки объекта в эксплуатацию, заказчик подтвердил выполнение истцом работ по объекту в полном объеме, в том числе предоставление исполнительно-технической документации. В связи с чем мотивы отказа от подписания акта выполненных работ после приемки объекта в эксплуатацию являются необоснованными.

При таких обстоятельствах коллегия считает, что судом первой инстанции обоснованно со ссылкой на нормы ст.72 ГПК, ст.ст.272, 616, 663 Гражданского кодекса, ст.73 Закона «Об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности в Республике Казахстан» и условия договора сделан правильный вывод об удовлетворении иска.

Все доводы, указанные в апелляционной жалобе, были предметом обсуждения в суде первой инстанции и при принятии решения им дана надлежащая правовая оценка. Других доказательств, которые могли бы повлиять на существо решения, в жалобе не имеется.

Коллегия считает, что судом первой инстанции всесторонне и полно проверены обстоятельства дела, дана надлежащая правовая оценка предоставленным сторонами доказательствам, правильно применены нормы материального и процессуального права, и принято законное и обоснованное решение.

Оснований, предусмотренных ГПК, для отмены либо изменения решения суда не имеется.

Руководствуясь ст.423, пп.1) ст.424, ст.ст.425, 426, 431 ГПК, судебная коллегия

Құжатқа қол қойылған: Устагалиева Л.У., 02.09.2021

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

ПОСТАНОВИЛА:

Решение специализированного межрайонного экономического суда Западно-Казахстанской области от 29.06.2021г. по данному делу оставить без изменения, апелляционную жалобу ответчика оставить без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его оглашения.

Стороны, лица, участвующие в деле и другие лица, интересы которых затрагиваются, вправе с соблюдением требований ст.ст.435,436,441 ГПК подать ходатайство об оспаривании судебного акта в течение шести месяцев со дня вступления его в законную силу в Верховный Суд Республики Казахстан.

Председательствующий: К.Т.Адранов

Судьи: К.Б.Махметов

Л.У.Устагалиева

Құжатқа қол қойылған: Устагалиева Л.У., 02.09.2021

2799-21-3-2/1447

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

ПАМЯТКА

Уважаемый участник судопроизводства!

В случае несогласия с постановлением апелляционной инстанции Вы вправе обжаловать в течение 6 месяцев со дня вступления его в законную силу (статья 435 ГПК)

Прежде чем обратиться в Верховный Суд необходимо ПРОВЕРИТЬ:

I. Имеет ли право кассация рассматривать Ваше ходатайство (часть 2 статьи 434 ГПК – перечень судебных актов, не подлежащих пересмотру в кассационном порядке);

II. Правильно ли заполнено ходатайство (статья 441 ГПК) и оформлены документы Вашего представителя (статья 61 ГПК).

Обязательно надо приложить к ходатайству доверенность, удостоверение адвоката и письменное уведомление о защите (представительстве), документ, подтверждающий членство в палате юридических консультантов.

III. Правильно ли уплачена госпошлина? Надо внимательно прочитать:

- статью 610 Налогового кодекса;
- статью 104 ГПК;
- пункт 3 Нормативного постановления Верховного Суда от 07.07.2016г. № 6 «О некоторых вопросах недействительности сделок и применении судами последствий их недействительности».
- основания освобождения от госпошлины? (статья 616 НК).

IV. Госпошлину в Верховный Суд следует уплатить по указанным реквизитам:

Бенефициар: РГУ «Управление государственных доходов **по Есильскому району** Департамента государственных доходов по городу Астане Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан»

БИН: 081240013779

ИИК: KZ24070105KSN0000000

Банк бенефициара: ГУ «Комитет казначейства Министерства финансов Республики Казахстан»

БИК: KKMFKZ2A

Код налогового органа: 6205

КБК 108126

КНП 911

ПРИМЕЧАНИЕ

Если судебные акты местных судов не подлежат пересмотру в кассационном (см.п.I.) или не были обжалованы в апелляционном порядке, стороны вправе обратиться на имя Председателя Верховного Суда с ходатайством о внесении представления при наличии оснований, предусмотренных частью 6 статьи 438 ГПК.

Ходатайство оформляется по вышеперечисленным требованиям, указанным в п.п.II - IV.

Құжатқа қол қойылған: Устагалиева Л.У., 02.09.2021

2799-21-3-2/1447