Дело №2а-3999-23-00-2а/419

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

29 марта 2023 года г.Костанай

Судебная коллегия по гражданским делам Костанайского областного суда в составе председательствующей судьи Атжановой А.К., судей Кайкенова С.С., Карбеновой Б.Е. с дистанционным участием

Представителей: истца - Моисеенко В.А., ответчика - Кетебаева А.А.,

рассмотрев в помещении Костанайского областного суда в открытом судебном заседании электронное гражданское дело по иску государственного учреждения «Отдел жилищных отношений акимата города Костанай» к товариществу с ограниченной ответственностью «ЖЕР СУ-2017» о признании недобросовестным участником государственных закупок,

поступившее по апелляционной жалобе истца

на решение специализированного межрайонного экономического суда Костанайской области от 24 января 2023 года,

УСТАНОВИЛА:

Судом первой инстанции установлены по настоящему делу следующие обстоятельства, неоспариваемые участниками процесса.

27 сентября 2022 года государственное учреждение «Отдел жилищных отношений акимата города Костаная» (далее – истец, заказчик) и товарищество с ограниченной ответственностью «ЖЕР-СУ 2017» (далее – ответчик, подрядчик) заключили договор №48 о государственных закупках работ по текущему ремонту административного здания (далее – договор) на сумму 1 499 999 тенге.

В территориальном подразделении казначейства Министерства финансов Республики Казахстан договор зарегистрирован 27 сентября 2022 года.

Срок исполнения по договору установлен до 26 октября 2022 года.

Подрядчик не исполнил свои обязательства перед заказчиком к указанному сроку.

16 ноября 2022 года истец обратился в суд с настоящим иском, требование о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок обосновывает ненадлежащим исполнением ответчиком-подрядчиком обязательств по договору.

Ответчик не признал требование по основаниям, что в технической спецификации к договору истцом некорректно указаны работы, в связи с имеющимися разногласиями подрядчик неоднократно обращался к заказчику, однако последним не были приняты меры для их разрешения.

Решением суда в удовлетворении иска отказано.

Истцом подана апелляционная жалоба на решение суда, просит отменить его, вынести новое – об удовлетворении иска.

Выслушав представителя истца по жалобе, представителя ответчика, возражавшего против удовлетворения жалобы, изучив материалы дела и доводы жалобы, судебная коллегия считает, что решение подлежит отмене.

Основания к отмене либо изменению решения суда первой инстанции в апелляционном порядке предусмотрены в статье 427 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК), среди них, несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении, обстоятельствам дела. Такое нарушение допущено судом по делу.

В соответствии с требованиями статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» в случае неисполнения поставщиком либо исполнения ненадлежащим образом своих обязательств по заключенным с ними договорам о государственных закупках, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок, за исключением случаев, которые в совокупности удовлетворяют следующим условиям: выплаты поставщиком неустойки (штрафа, пени); полного исполнения договорных обязательств; отсутствия ущерба, причиненного заказчику.

В соответствии со статьей 616 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК) по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику в установленный срок, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его (уплатить цену работы). Работа выполняется за риск подрядчика, если иное не предусмотрено законодательными актами или договором.

Суд установил из технической спецификации закупаемых работ, что по договору предусмотрено проведение текущего ремонта в здании № 100 по улице Пушкина в городе Костанай в объемах работ: устройство продольного уклона входной группы длина 3м, высота 0,005 м. -3 м., устройство входной площадки – 2 кв.м. площади основания, установка поручня – 6 м.ограждения, установка разделительного поручня входной группы – 6 м. ограждения, коробки двеные в каменных стенах, жемонтаж с отбивкой штукатурки в откосах – 1 шт., проемы дверные площадью до 3 кв.м., установка блоков -2 кв.м.,установка санитарного узла с поручнями – 1 шт., установка кнопки вызова экстренной помощи для инвалидов – 1 комплект, беспроводной звонок для вызова помощи, радиус действия 100 м.-1 шт., коробки дверные в каменных стенах, демонтаж с отбивкой штукаторки в откосах – 6 шт., проемы дверные площадью до 3 кв.м., установка блоков – 12 кв.м., порог, разборка -5 м., установка знака инвалидное место на парковку – 1 шт., проемы дверные площадью до 3 кв.м., установка блокв – 5,4 кв.м., устройство деревянных полов 5 кв.м. покрытия (16 пунктов).

Құжатқа қол қойылған: Атжанова А. К., 31.03.2023

В силу статьи 272 ГК обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

Суд указал в решении, что ответчик неоднократно обращался к истцу по вопросу согласований работ по устройству деревянных полов, коробок дверных в каменных стенах, по демонтажу с отбивкой штукаторки в откосах, проему дверных, установке блоков и другим видам строительных работ, которые заказчиком не обозначены (где необходимо выполнять данные виды работы), и ввиду занятости заказчика стороны к согласованию не пришли.

Далее, указано судом, что ненадлежащее исполнение ответчиком условий договора влечет для него наступление последствий, предусмотренных подпунктом 3 пункта 4 статьи 12 Закона. Вместе с этим, со ссылкой на пункт 8 Нормативного постановления Верховного Суда «О применении судами законодательства о государственных закупках», исходя из критериев справедливости и разумности, принимая во внимание препятствие заказчика выполнению работ подрядчику, суд почитал об отсутствии оснований для признания ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

Судебная коллегия считает вывод суда о наличии препятствий выполнению ответчиком рабом со стороны истца в виде бездействия несоответствующим фактическим обстоятельствам дела.

Так, в отзыве ответчика на иск изложены, что выполнены следующие виды работ: демонтаж/монтаж тротуарной плитки - 12 м2, заливание бетонного основания входной группы - 3,5 м2, расширение дверного проёма до 3 м2, демонтаж/ монтаж унитаза и умывальника для адаптации маломобильных групп; что остальные работы требовали согласования с руководителем истца либо с назначенным последним ответственным лицом по исполнению договора, которое не было назначено, и что на неоднократные обращения ответчика к руководителю истца с просьбой указания объёмов работ ответа не было.

Судебная коллегия считает, что суд необоснованно принял во внимание данные доводы ответчика, таковые не соответствуют условиям договора.

Сторона истца в лице представителя, не подтверждая выполнение ответчиком каких-либо работ, со ссылкой на отсутствие акта приема-передачи работ, оспаривает необходимость согласования по конкретизации работ, заявляет о том, что работы оговорены в технической спецификации с достаточным описанием.

Техническая спецификация является приложением 2 к договору и неотъемлемой его частью. В технической спецификации, в части «Описание требуемых характеристик, параметров и иных исходных данных» отсутствует указание на необходимость указываемого согласования. Предусмотрено согласование в части цвета материалов, образцы которых поставщик обязан предоставить заказчику до начала работ.

Судебная коллегия считает, что существенным для разрешения вопроса относительно согласования порядка выполнения работ является следующее, оговоренное в технической спецификации: перед началом работ исполнитель

Құжатқа қол қойылған: Атжанова А. К., 31.03.2023

должен предоставить детальный календарный график выполнения работ с указанием всех видом работ.

Установлено из пояснений представителей сторон, что помещения, в которых должны были выполняться работы, включая входную часть здания, не освобождались для осуществления работ. Стороны оговорили устно, что работы буду проводиться после окончания рабочего дня сотрудников Учреждения (истца).

Судебная коллегия считает, что, именно в этой связи, предусмотрено в технической спецификации согласование работ в части выполнения их очередности. Однако, ответчиком такой документ (график), в котором были бы обозначены работы не составлен.

Таким образом, ненадлежащее исполнение ответчиком договора обусловлено неисполнением данной обязанности.

Согласно статье 349 ГК - под нарушением обязательства понимается его неисполнение либо исполнение ненадлежащим образом. В соответствии с пунктом 1 статьи 359 ГК - должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором. Должник признается невиновным, если докажет, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства.

Ответчиком не доказано, что им были предприняты все меры для надлежащего исполнения договорных обязательств. Истцом предоставлено письменное обращение ответчика к истцу о том, что необходимо перенести на летний период выполнение работ по устройству пандуса, в целях недопущения нарушения технологии производства работ, и это письмо, что не отрицается стороной ответчика, было направлено в ноябре месяце 2022 года, то есть после подачи настоящего иска в суд.

Согласно пункту 8 Нормативного постановления Верховного Суда «О применении судами законодательства о государственных закупках» при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

В данном случае имеются негативные последствия в виде того, что по договору истец рассчитывал на завершение ремонта в течение 30 календарных дней, а в результате действий ответчика ремонт начат и не завершен до настоящего времени, учреждение более пяти месяцев осуществляет свою деятельность в условиях строительной площадки.

Құжатқа қол қойылған: Атжанова А. К., 31.03.2023

3999-23-3-2/420

На основании изложенного, апелляционная жалоба подлежит удовлетворению.

Руководствуясь подпунктом 3) статьи 424 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан, судебная коллегия

ПОСТАНОВИЛА:

Решение специализированного межрайонного экономического суда Костанайской области от 10 января 2023 года по настоящему гражданскому делу отменить с вынесением нового решения.

Иск государственного учреждения «Отдел жилищных отношений акимата города Костанай» удовлетворить.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «ЖЕР СУ-2017» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «ЖЕР СУ-2017» в доход государства государственную пошлину в сумме 1 725 (одна тысяча семьсот двадцать пять) тенге.

Апелляционную жалобу истца удовлетворить.

Постановление судебной коллегии по гражданским делам вступает в законную силу со дня его оглашения.

Постановление может быть обжаловано и (или) опротестовано в кассационном порядке в судебную коллегию Верховного суда Республики Казахстан в течение шести месяцев со дня вступления в законную силу.

Председательствующий: Атжанова А.К.

Судьи: Кайкенов С.С.

Карбенова Б.Е.

Құжатқа қол қойылған: Атжанова А. К., 31.03.2023

3999-23-3-2/420

ПАМЯТКА

Уважаемый участник судопроизводства!

В случае несогласия с постановлением апелляционной инстанции Вы вправе обжаловать в течение 6 месяцев со дня вступления его в законную силу (статья 435 ГПК)

Прежде чем обратиться в Верховный Суд необходимо ПРОВЕРИТЬ:

I. Имеет ли право кассация рассматривать Ваше ходатайство (часть 2 статьи 434 ГПК – перечень судебных актов, не подлежащих пересмотру в кассационном порядке);

II. Правильно ли заполнено ходатайство (статья 441 ГПК) и оформлены документы Вашего представителя (статья 61 ГПК).

Обязательно надо приложить к ходатайству доверенность, удостоверение адвоката и письменное уведомление о защите (представительстве), документ, подтверждающий членство в палате юридических консультантов.

III. Правильно ли уплачена госпошлина? Надо внимательно прочитать:

- статью 610 Налогового кодекса;
- статью 104 ГПК;
- пункт 3 Нормативного постановления Верховного Суда от 07.07.2016г. № 6 «О некоторых вопросах недействительности сделок и применении судами последствий их недействительности».
- основания освобождения от госпошлины? (статья 616 НК).

IV. Госпошлину в Верховный Суд следует уплатить по указанным реквизитам:

Бенефициар: РГУ «Управление государственных доходов **по Есильскому району** Департамента государственных доходов по городу Астане Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан»

БИН: 081240013779

ИИК: KZ24070105KSN0000000

Банк бенефициара: ГУ «Комитет казначейства Министерства финансов Республики Казахстан»

БИК: KKMFKZ2A

Код налогового органа: 6205

КБК 108126

КНП 911

Құжатқа қол қойылған: Атжанова А. К., 31.03.2023

3999-23-3-2/420