КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

31 марта 2023 года дело №7119-23-00-2/414(972) город Астана

Специализированный межрайонный экономический суд города Астаны в составе:

председательствующего судьи Нурланова Б.К.,

при секретаре судебного заседания Шамет Ф.Б.

рассмотрел в открытом судебном заседании электронное гражданское дело по иску

ИСТЕЦ:

Товарищество с ограниченной ответственностью (далее-ТОО) "Seta Company" (далее-подрядчик)

ОТВЕТЧИК:

Республиканское государственное учреждение (далее-РГУ) «Главное управление военной инфраструктуры Вооруженных Сил Республики Казахстан» Министерства обороны Республики Казахстан (далее-заказчик, ГУВИ)

ТРЕТЬИ ЛИЦА, НЕ ЗАЯВЛЯЮЩИЕ САМОСТОЯТЕЛЬНЫХ ТРЕБОВАНИЙ НА ПРЕДМЕТ СПОРА:

ТОО "Ғимарат-Горпроект" (далее-авторский надзор)

ТОО "BS-INVEST Group" (далее-технический надзор)

РГУ "Сарыозекская районная эксплуатационная часть" Министерства обороны Республики Казахстан (далее-РЭЧ)

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:

1.о признании актов выполненных работ действительными;

2.о признании незаконным односторонее расторжение договора;

3.о понуждении в продлении срока действия договора

ВСТРЕЧНЫЕ ТРЕБОВАНИЯ ОТВЕТЧИКА:

1.о признании недобросовестным участником государственных закупок;

2.о взыскании суммы

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Представители истца: Тайтубаев С.К., Салимжанова А.Ш.
Представитель ответчика: Нарбаев Б.Ж.
Представитель технадзора: Маликов Т.Б..
Представитель авторского надзора: Жумагельдин У.Т.
Представитель РЭЧ: Темербаев А.С.
Военный прокурор: Жумагулов Д.Б.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

ТОО "Seta Company" предъявило настоящий иск, мотивируя требования тем, что 01 июля 2021 года ТОО «Евростройсервис-Кокше» (в настоящее время ТОО «Seta Company») в качестве подрядчика заключило договор №25 с заказчиком РГУ Главное управление военной инфраструктуры Вооруженных Сил Республики Казахстан» МО РК на выполнение строительно-монтажных работ, по объекту: «Капитальный ремонт казармы в/ч 12740 инв.1/49 п.г.т. Сарыозек».

В связи с тем, что во время проведения строительно-монтажных работ, было неоднократное повышение цен на строительные материалы, превысившие стоимость ПСД более чем на 10 процентов, стороны пришли к соглашению о проведении корректировки ПСД.

Указывает о том, что между заказчиком и подрядчиком было заключено дополнительное соглашение №25/3 от 14 декабря 2021 года о проведении корректировки.

Сообщает о том, что несмотря на отсутствие дополнительного соглашения после корректировки ПСД и отсутствия финансирования, продолжало выполнять незначительные строительно-монтажные работы на объекте за свой счет.

Дополнительное соглашение было подписано ГУВИ 14 ноября 2022 года, с установленным сроком сдачи объекта до 25 декабря 2022 года, что при таком виде и объеме работ является невозможным.

Учитывая, что договор расторгнут, а заказчик отказался от подписания АВР, просило суд в том числе, признать АВР за ноябрь 2022 года на сумму 2 162 181 тенге, АВР за декабрь 2022 года на сумму 16 032 820 тенге действительными.

РГУ «Главное управление военной инфраструктуры Вооруженных Сил Республики Казахстан» МО РК предъявило встречный иск о взыскании суммы и признании недобросовестным участником государственных закупок, мотивируя требования тем, что в ходе осмотра объекта, были выявлены не выполненные, но оплаченные объемы работ на сумму 31 243 781 тенге (необоснованное обогащения которое подлежат возврату), кроме того выявлены объемы некачественно выполненных работ на сумму 16 205 148,24 тенге, которые подрядчик обязан устранить за свой счет, согласно пункту 9.5. договора.

Документ подписан: Нурланов Б. К., 31.03.2023

Дата вступления в законную силу: 30.05.2023, судья Нурланов Б. К., 07.06.2023

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Сообщает о том, что истец без предупреждения ответчика и в разрезе ПСД выполнил не учтенные работы, примерно на общую сумму 18 257 784 тенге за свой счет, в связи с чем, просит взыскать с истца 47 448 929,24 тенге.

Третьим лицами письменные отзывы не направлялись.

В судебном заседании представители истца требования поддержали в полном объеме, объясняя суду о том, что работы были выполнены, для завершения работ необходимо продлить срок действия договора, поскольку расторжение произведено незаконно, просили иск удовлетворить в полном объеме.

В судебном заседании, представитель ответчика иск не признал, просил удовлетворить встречный иск.

В судебном заседании представители авторского и технического надзора сообщали об устранении подрядчиком недостатков, указанных в акте осмотра, считают, что истец должен завершить работы на объекте.

В судебном заседании представитель РЭЧ сообщал суду о завершении работ своими силами в целях заселения солдат в казармы, просил удовлетворить иск ГУВИ.

В судебном заседании военный прокурор дал заключении об отказе в удовлетворении первоначального иска и удовлетворении встречного иска.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ.</u>

По требованиям истца.

В силу пункта 23 статьи 43 Закона РК «О государственных закупках» (далее-Закон), договор о государственных закупках считается исполненным при условии полного выполнения заказчиком и поставщиком принятых обязательств по указанному договору.

Обсуждая заявленные требования, суд исходит из того, что по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику в установленный срок, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его (уплатить цену работы) (статья 616 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК РК).

Пунктом 1 статьи 663 ГК предусмотрено, что по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги

Законодатель устанавливает, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законодательством или договором (статья 273 ГК РК).

Документ подписан: Нурланов Б. К., 31.03.2023

Дата вступления в законную силу: 30.05.2023, судья Нурланов Б. К., 07.06.2023

7119-22-3-1/16342

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Пунктом 4 статьи 663 ГК установлено, что сдача результатов работ подрядчиком и приемка их заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами, а в случаях, предусмотренных законодательными актами, - также представителями государственных органов и органов местного самоуправления. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной.

Односторонний акт сдачи или приемки результатов работ может быть признан судом действительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны судом необоснованными.

В рамках рассмотрения указанного дела, учитывая предмет основного и встречного исков, судом была назначена судебная экспертиза, в рамках которой подвергнуты исследованию акты выполненных работ за ноябрь 2022 года на сумму 2 162 181 тенге, в АВР за декабрь 2022 года на сумму 16 032 820 тенге оформленные ТОО "Seta Company" на объекте «Капитальный ремонт казармы в/ч 12740 инв.1/49 пгт. Сарыозек» по договору о государственных закупках №25 от 01 июля 2021 года.

На разрешение судебного эксперта были поставлены следующие вопросы:

1) Соответствует ли объем и стоимость фактически выполненных работ ТОО "Seta Company" на объекте «Капитальный ремонт казармы в/ч 12740 инв.1/49 пгт. Сарыозек» по договору о государственных закупках №25 от 01 июля 2021 года - отраженных в АВР за ноябрь 2022 года на сумму 2 162 181 тенге, в АВР за декабрь 2022 года на сумму 16 032 820 тенге – условиям договора, проектно-сметной документации?

2) Если на объекте капитального ремонта казармы в/ч 12740 инв. 1/49 пгт. Сарыозек, имеются выполненные объемы строительных работ, не предусмотренные проектно-сметной документацией и не указанные в актах приемки выполненных работ формы 2В (2021-2022), определить виды, объемы и стоимость дополнительно выполненных строительных работ?.

3) Подтверждаются ли сметы на дополнительные виды работ не предусмотренные ПСД, но требующие выполнения и исключаемые виды работ, предусмотренные ПСД но не требующие выполнения.

4) Соответствует ли качество и стоимость фактически выполненных работ по договору №25 от 01.07.2021 года «капитальный ремонт казармы в/ч 12740 инв. 1/49 пгт. Сарыозек» объемам, указанным в проектно-сметной документации и актах приемки выполненных работ за 2021-2022 год?

5) Если не соответствует, определить объем и стоимость фактически не выполненных работ на объекте капитального ремонта казармы в/ч 12740 пгт. Сарыозек, указанных в проектно-сметной документации и актах приемки выполненных работ формы 2В (2021-2022),

Документ подписан: Нурланов Б. К., 31.03.2023

Дата вступления в законную силу: 30.05.2023, судья Нурланов Б. К., 07.06.2023

7119-22-3-1/16342

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

определить виды, объемы и стоимость невыполненных строительных работ.

6) Какие виды ремонтных работ были выполнены силами РГУ «Сарыозекская районная эксплуатационная часть» МО РК, определить их объем и стоимость, определить стоимость израсходованных материалов.

Из заключения судебных экспертов №795/796 от 20 марта 2023 года по вопросам 1,2,4 и 5 видно, что на исследование представлена сметная документация по объекту «Капитальный ремонт казармы в/ч 12740 инв.№1/49 п.г.т. Сарыозек» составленная в 2018 году.

Согласно представленному сметному расчету стоимости строительства, сметная стоимость строительства объекта исследования составляет 285 860 576 тенге.

Также на исследование представлена сметная документация по объекту (корректировка) составленная в 2022 году, согласно которой, сметная стоимость строительства составляет 167 971 409 тенге.

Судебным экспертам были представлены АВР за 2021-2022 годы с оттисками печатей и подписями представителей от заказчика, технического, авторского надзоров и подрядчика, в которых содержится информация о видах, объемах и стоимости выполненных работ, где общая стоимость работ:

выполненных в 2021 году составила 173 517 225 тенге и с учетом стоимости выполненных работ с тендерной скидкой 10% - 156 165 503 тенге (в том числе, не подтвержденных заказчиком);

выполненных в 2022 году 59 822 784 тенге с учетом 10% скидки (в том числе, не подтвержденных заказчиком).

Итого общая стоимость работ выполненных в 2021-2022 годах составила 215 988 287 тенге (в том числе, не подтвержденных заказчиком).

Исследование проводилось при отсутствии части запрошенных экспертами документов от сторон при наличии сведений из ранее проведенного судебно-экспертного исследования №4007/4008 от 10 августа 2022 года - по этому же объекту исследования.

В рамках ранее расторгнутого ГУВИ с ТОО «BAIKENN Engineering» договора о государственных закупках №87 от 06 мая 2020 года, остаток составил сумму 215 181 028 тенге.

В ходе исследования экспертами запрашивались акты контрольного обмера фактически выполненных работ с указанием объемов невыполненных и дополнительно выполненных работ, с привязкой к ПСД; исполнительная документация; на дополнительные работы (при наличии) не учтенные в основной смете или основном договоре – дополнительные соглашения, чертежи, сметы, акты согласования, акты приемки выполненных работ формы №КС-2(2В); согласования на изменение проектных решений; документация по строительным материалам и оборудованию.

Документ подписан: Нурланов Б. К., 31.03.2023

Дата вступления в законную силу: 30.05.2023, судья Нурланов Б. К., 07.06.2023

7119-22-3-1/16342

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Однако, запрошенные документы сторонами представлены не были, направлены только акты освидетельствования скрытых работ и журнал производства работ, составленные и подписанные только представителем подрядной организации.

Документация по дополнительно выполненным работам, оформленных в установленном порядке и в полном объеме не представлена.

Исследованию подвергнут протокол осмотра Объекта от 15 февраля 2023 года при отсутствии представителя подрядной организации, откуда следовало, что в связи с недобросовестным исполнением договорных обязательств ТОО «Seta Company» при выполнении СМР, а также рисками, связанными со срывом размещения личного состава в декабре 2022 года, РЭЧ силами ремонтно-строительной группы завершены работы по внутри отделочным работам казармы.

Установлено, что работы РЭЧ завершены, объект эксплуатируется, личный состав размещен на всех 5 этажах казармы.

Объект в установленном порядке в эксплуатацию не введен.

Установлены не качественно выполненные работы со стороны подрядчика.

Экспертами установлено, что в АВР за ноябрь 2022 года на сумму 2 162 181 тенге отражаются разделы выполнения дополнительных работ, которые не предусмотрены условиями договора и ПСД.

При этом, согласования на изменение проектных решений, составлением смет на дополнительные виды и объемы работ, осуществленных в ходе проведения СМР и исключенных видов и объемов работ предусмотренных ПСД, оформленных в установленном порядке и в полном объеме на исследование не представлены.

На момент исследования СМР предусмотренные ПСД не завершены (фасады, отмоска и др.), при этом, объект находится в эксплуатации, однако, техническая и исполнительная документация, разграничивающая объемы и состав работ, выполненных разными исполнителями, на исследование не представлены.

При совокупности перечисленного, эксперты пришли к выводу о том, что объемы фактически выполненных работ подрядчиком на объекте по договору №25 от 01 июля 2021 года, отраженных в АВР за ноябрь 2022 года на сумму 2 162 181 тенге, в АВР за декабрь 2022 года на сумму 16 032 820 тенге частично не соответствуют условиям договора и ПСД.

Определить соответствие стоимости выполненных работ истцом на объекте по указанным АВР не представляется возможным.

Определить виды, объемы и стоимость дополнительно выполненных работ, не предусмотренных ПСД и не указанных в АВР формы 2В (2021-2022) не представляется возможным.

Документ подписан: Нурланов Б. К., 31.03.2023

Дата вступления в законную силу: 30.05.2023, судья Нурланов Б. К., 07.06.2023

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Определить соответствие качества и стоимость фактически выполненных работ объемам, указанным в ПСД и АВР за 2021-2022 год не представляется возможным, по изложенным основаниям, исследование по вопросу №5 не проводилось.

В части вопроса №3 экспертами указано – в связи с отсутствие сметы на дополнительные виды работ не предусмотренные ПСД, но требующие выполнения и исключаемые виды работ, предусмотренные ПСД, но не требующие выполнения, оформленных в установленном порядке и в полном объеме, исследование по данному вопросу не проводилось.

По вопросу №6 отмечено – учитывая, что на исследование не представлена техническая и исполнительная документация по видам и объемам работ, выполненных силами РЭЧ и разграничивающие объемы и состав работ, выполненных другими подрядными организациями (исполнителями), определить, какие виды ремонтных работ были выполнены силами РЭЧ, а также их объемы и стоимость, израсходованных материалов не представляется возможным.

Анализируя результаты судебно-экспертного исследования, наряду с доводами истца о наличии АВР, подписанных авторским и техническим надзором, представленных в обоснование иска, суд исходит из того, что заключением аудита от 30 декабря 2022 года установлена оплата в адрес авторского надзора по указанному объекту в сумме 770 300 тенге, в адрес технического надзора 2 228 400 тенге со стороны заказчика без фактического выполнения услуг.

При отсутствии документации, которая должна составляться с участием указанных лиц, в том числе по разграничению объемов и видов работ между разными исполнителями (согласно заключению судебных экспертов), суд считает, что в качестве относимых и допустимых доказательств, представленные истцом АВР (подписанные авторским и техническим надзором) не могут быть приняты.

Следует отметить, что именно по указанным причинам в том числе, судебные эксперты не смогли определить виды и стоимость работ по АВР за ноябрь и декабрь 2022 года.

Суд считает, что

при наличии дополнительных работ, которые не предусмотрены условиями договора и ПСД,

при одновременном отсутствии согласования на изменение проектных решений, составленных смет на дополнительные виды и объемы работ, осуществленных в ходе проведения СМР и исключенных видов и объемов работ, предусмотренных ПСД, оформленных в установленном порядке, требование о признании действительными АВР за ноябрь 2022 года на сумму 2 162 181 тенге, в АВР за декабрь 2022 года на сумму 16 032 820 тенге предъявлено необоснованно и подлежит отказу в удовлетворении.

Документ подписан: Нурланов Б. К., 31.03.2023

Дата вступления в законную силу: 30.05.2023, судья Нурланов Б. К., 07.06.2023

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Законодатель устанавливает, что под нарушением обязательства понимается его неисполнение либо исполнение ненадлежащим образом (несвоевременное, с недостатками товаров и работ, с нарушением других условий, определенных содержанием обязательства) - ненадлежащее исполнение (статья 349 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее-ГК РК).

В силу пункта 2 статьи 359 ГК РК, должник признается невиновным, если докажет, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства.

Лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет имущественную ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельствах (стихийные явления, военные действия, чрезвычайное положение и т.п.).

К таким обстоятельствам не относится, в частности, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, работ или услуг.

Согласно статье 401 ГК, изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законодательными актами и договором.

Пунктом 9.5.3 договора предусмотрено – в случае, если подрядчик не устранит в указанные сроки заказчиком, некачественно выполненные работы, то заказчику предоставляется право приостановить платежи вплоть до расторжения договора в одностороннем порядке, в любое время направив подрядчику письменное уведомление, при этом, договор будет считаться расторгнутым с момента получения уведомления о расторжении договора подрядчиком.

Главой 13 договора предусмотрено право заказчика расторгнуть договор в одностороннем порядке в любое время, если подрядчиком срывается график производства работ и т.д.

Из материалов дела следует, что 10 ноября 2022 года между сторонами заключено дополнительное соглашение №25/6 к договору в связи с изменением банковских реквизитов истца.

На основании заключения госэкспертизы №19-0022/22 дсп от 24 июня 2022 года и в соответствии с подпунктом 2), 7) пункта 2 статьи 45 Закона, 14 ноября 2022 года между сторонами заключено дополнительное соглашение №25/7, согласно которому в пункте 3.1. установлено - общая стоимость договора составляет 307 339 770,10 тенге (увеличена с 215 181 024,40 тенге до 307 339 770,10 тенге);

- в пункте 5.1. срок начала работ: июль 2021 года, срок сдачи объекта в эксплуатацию 25 декабря 2022 года;

Документ подписан: Нурланов Б. К., 31.03.2023

Дата вступления в законную силу: 30.05.2023, судья Нурланов Б. К., 07.06.2023

7119-22-3-1/16342

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

- в пункте 6.2. поставщик обязуется в течение 10 рабочих дней со дня вступления в силу договора внести обеспечение исполнения Договора в виде «Банковской гарантий» из расчета 3% от стоимости Договора, или перечислить денежную средства качестве гарантийного денежного взноса на депозитный счет заказчика, либо предоставить договор страхования гражданско-правовой ответственности поставщика, в соответствии с подпунктом 3) пункта 11 статьи 43 Закона;

- в пункте 18.1. договор вступает в силу с момента регистрации его заказчиком в Департаменте Казначейства по городу Астане, который действует до 31 декабря 2022 года.

В суде установлено, что в указанные сроки завершение работ подрядчиком было невозможно с учетом наличия недостатков в выполненных СМР и остатка подлежащих выполнению работ.

Указанное обстоятельство стало основанием для направления заказчиком уведомления №30/2/7219 от 20 декабря 2022 года об одностороннем расторжении договора с 21 декабря 2022 года.

Суд считает, что истец, подписывая договор и дополнительные соглашения к нему, принимал на себя обязательства и согласился с их условиями выполнить работу и сдать объект в эксплуатацию, путем устранения недостатков и возмещении суммы, согласно претензионному письму №30/2/4737 от 18 августа 2022 года.

Из письма подрядчика №70 от 04 августа 2022 года видно, что им производится мобилизация строительных бригад и завозится строительный материал, полная комплектация бригад будет завершена 14 августа 2022 года.

Из письма подрядчика №79 от 22 августа 2022 года следует, что работы выполняются согласно представленного ПСД.

Доводы истца со ссылками на Акт приостановки строительно-монтажных работ от 01 июля 2021 года, при наличии в последующем заключения госэкспертизы №19-0022/22 дсп от 24 июня 2022 года и возобновлении СМР, также на отсутствие талона-уведомления о начале строительно-монтажных работ на 2022 год при отсутствии препятствий для производства работ, с учетом внутренней локации казармы на территории войсковой части, суд считает недостаточными для выводов о наличии вины или просрочки кредитора.

Анализ имеющихся обстоятельств и материалов дела показывает, что при отсутствии объективных препятствий для завершения СМР в установленный срок, действия заказчика по расторжению договора являются законными, в указанной части иск подлежит отказу в удовлетворении.

Относительно требования о понуждении в продлении срока действия договора в целях завершения объекта, суд принимает во внимание, что согласно пункту 1 статьи 380 ГК РК, граждане и юридические лица

Документ подписан: Нурланов Б. К., 31.03.2023

Дата вступления в законную силу: 30.05.2023, судья Нурланов Б. К., 07.06.2023

7119-22-3-1/16342

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключать договор, предусмотрена Кодексом.

В силу подпункта 2) пункта 2 статьи 45 Закона, внесение изменения в заключенный договор о государственных закупках при условии неизменности качества и других условий, явившихся основой для выбора поставщика, допускается: в части увеличения суммы договора о государственных закупках, если в проектно-сметную документацию, прошедшую экспертизу в соответствии с законодательством Республики Казахстан, внесены изменения и принято решение о дополнительном выделении денег на сумму такого изменения в порядке, определенном законодательством Республики Казахстан.

По умолчанию законодателя, такой порядок дополнительного выделения денег установлен Бюджетным кодексом Республики Казахстан (далее-Кодекс).

Пунктом 2 статьи 5 Закона предусмотрено, что на основании соответствующего бюджета (плана развития) или индивидуального плана финансирования заказчик разрабатывает и утверждает годовой план государственных закупок в порядке и форме, определенных правилами осуществления государственных закупок.

На основании положительного предложения соответствующей бюджетной комиссии заказчик вправе до утверждения (уточнения) соответствующего бюджета разработать и утвердить предварительный годовой план государственных закупок.

Положения статьи 157 Бюджетного Кодекса РК устанавливают, что строительная деятельность, предусматриваемая в рамках реализации бюджетных инвестиционных проектов, осуществляется в соответствии с утвержденной в установленном порядке проектно-сметной документацией.

В случае если по решению заказчика возникла обоснованная необходимость корректировки проектной (проектно-сметной) документации, утвержденной в установленном порядке, то корректировка предпроектной документации (при наличии) не требуется.

Не допускается увеличение сметной стоимости бюджетных инвестиционных проектов в связи с корректировкой проектно-сметной документации или включением в нее дополнительных компонентов, влекущих дополнительные расходы бюджета, не предусмотренных в утвержденном технико-экономическом обосновании или типовом проекте бюджетного инвестиционного проекта, без рассмотрения и предложения бюджетной комиссии.

Анализ перечисленных норм права и условий договора показывает, что для совершения действий по увеличению стоимости договора, необходимо наличие строгой совокупности следующих оснований – наличие такого условия в договоре; положительное заключение

Документ подписан: Нурланов Б. К., 31.03.2023

Дата вступления в законную силу: 30.05.2023, судья Нурланов Б. К., 07.06.2023

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

вневедомственной экспертизы; утверждение ПСД заказчиком; положительное заключение республиканской бюджетной комиссии, оформленное на основании соответствующей бюджетной заявки.

В суде установлено, что такой бюджетной заявки и положительного заключения республиканской бюджетной комиссии в рамках реализации настоящего договора не имеется.

Пунктом 3 статьи 386 ГК установлено - если законодательством или договором предусмотрен срок действия договора, окончание этого срока влечет прекращение обязательств сторон по договору.

При совокупности перечисленного, законных оснований для продления срока действия договора не имеется, иск в указанной части также подлежит отказу в удовлетворении.

По встречным требованиям ГУВИ.

В силу подпункта 3 пункта 4 статьи 12 Закона, основанием для признания ответчика недобросовестным участником государственных закупок, является неисполнение либо ненадлежащее исполнение поставщиком договорных обязательств.

Реестр недобросовестных участников государственных закупок, предусмотренных подпунктами 1) и 3) части первой пункта 4 настоящей статьи, формируется на основании решений судов, вступивших в законную силу (пункт 5 статьи 12 Закона).

В силу пункта 8 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 21 апреля 2022 года №4 «О применении судами законодательства о государственных закупках» (далее-НП ВС РК), при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

Органы, установившие факт предоставления потенциальным поставщиком недостоверной информации по квалификационным требованиям и (или) документам, влияющим на конкурсное ценовое предложение, заказчик, в случае, предусмотренном пунктом 4 статьи 12 Закона, обязаны в сроки, установленные Законом, предъявить в суд иск о

Документ подписан: Нурланов Б. К., 31.03.2023

Дата вступления в законную силу: 30.05.2023, судья Нурланов Б. К., 07.06.2023

7119-22-3-1/16342

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

признании потенциального поставщика (поставщика) недобросовестным участником государственных закупок.

Данные сроки являются пресекательными, истечение которых является основанием для отказа в удовлетворении заявления о признании потенциального поставщика недобросовестным участником государственных закупок (пункт 3 НП ВС РК).

В ходе рассмотрения настоящего иска установлено, что поставщик обязательства по завершению СМР и сдачи объекта в эксплуатацию в установленный срок до 25 декабря 2022 года не исполнил, в связи с чем, договор расторгнут заказчиком в одностороннем порядке.

Установленные в суде обстоятельства указывают о том, что подав заявку на участие в конкурсе и подписав договор о государственных закупках, поставщик согласился исполнить принятые обязательства, знал о предъявляемых требованиях к объекту, однако указанных действий не произвел.

По делу, оснований, исключающих вину поставщика, не установлено, иск предъявлен в пределах установленных законом сроков.

Суд учитывает, что заказчик не получил того, на что был вправе рассчитывать при подписании договора, план финансирования государственных закупок фактически сорван, в целях размещения личного состава в казарме были привлечены силы РЭЧ, откуда следует вывод о том, что для истца наступили негативные последствия.

Действия заказчика по одностороннему расторжению договора судом признаны обоснованными.

Государственная поддержка субъектов предпринимательства, не дает ответчику права на неисполнение обязательств, в соответствие с существенными условиями договора о государственных закупках, в противном случае, такие действия поощряли бы недобросовестных поставщиков и создавали коррупционные риски.

Статья 4 Закона устанавливает принципы осуществления государственных закупок, основанных на предоставлении потенциальным поставщикам равных возможностей для участия в процедуре проведения государственных закупок; добросовестной конкуренции среди потенциальных поставщиков; ответственности участников государственных закупок; недопущения коррупционных проявлений.

В указанном случае, суд усматривает признаки нарушений перечисленных принципов со стороны подрядчика.

Суд отмечает, что закон не содержит исключений по субъектности поставщиков при осуществлении ими деятельности на основании требований специального закона, нет оснований для освобождения от ответственности за не полное исполнение договора, в противном случае, такие исключения со стороны суда, поощряли бы недобросовестные

Документ подписан: Нурланов Б. К., 31.03.2023

Дата вступления в законную силу: 30.05.2023, судья Нурланов Б. К., 07.06.2023

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

действия субъектов государственных закупок при наличии альтернативных поставщиков.

При таких обстоятельствах, суд считает, что предусмотренная законом совокупность признаков, позволяющих признать поставщика недобросовестным участником государственных закупок, выраженная в наличии одновременно двух факторов – вины поставщика и наступивших негативных последствиях для заказчика установлена, в связи с чем, у суда имеются законные основания для удовлетворения иска о признании подрядчика недобросовестным участником государственных закупок.

Одновременно обсуждая встречный иск о взыскании 47 448 929,24 тенге, которые согласно заявлению состоят:

- из не выполненных, но оплаченных объемов работ на сумму 31 243 781 тенге;

- из выявленных объемов некачественно выполненных работ на сумму 16 205 148,24 тенге, которые подрядчик обязан устранить за свой счет согласно пункту 9.5. договора, суд исходит из нижеследующего.

Нормы пункта 4 статьи 9 ГК, положения специального закона и Правил осуществления государственных закупок предусматривают основания и инструменты защиты нарушенного права, путем возмещения вреда (ущерба) причиненного в настоящем случае заказчику в лице ГУВИ (государственный бюджет).

Согласно заключению экспертов видно, что представлены АВР за 2021-2022 годы с оттисками печатей и подписями представителей от заказчика, технического, авторского надзоров и подрядчика, в которых содержится информация о видах, объемах и стоимости выполненных работ, где общая стоимость работ выполненных в 2021-2022 годах составила 215 988 287 тенге (в том числе, не подтвержденных заказчиком).

Из сформированного истцом акта сверки взаимных расчетов видно, что с 01 января 2021 года по 31 декабря 2022 года подрядчик отражает:

- реализацию товаров работ и услуг (далее-ТРУ) на сумму 202 117 646 тенге;

- оплату со стороны заказчика в сумме 197 793 284 тенге.

Одновременно указывает о наличии кредиторской задолженности в пользу ТОО в сумме 4 324 362 тенге.

В свою очередь, ГУВИ в сформированном отчете о выплатах и приобретениях отражает:

- оплату со стороны заказчика в сумме 197 793 284 тенге;

- приобретение ТРУ на сумму 197 793 284 тенге.

Анализ перечисленных сведений показывает, что на сумму оборота 197 793 284 тенге, оплаченных ГУВИ, объем выполненных и поставленных ТРУ подтверждается актами выполненных работ, подписанных заказчиком.

Документ подписан: Нурланов Б. К., 31.03.2023

Дата вступления в законную силу: 30.05.2023, судья Нурланов Б. К., 07.06.2023

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Разница между сведениями из заключения эксперта (в том числе, не подтвержденных заказчиком) от 215 988 287 тенге составляет 18 195 003 тенге.

Указанная сумма как раз таки и состоит из двух АВР на сумму 16 032 822 тенге и 2 162 181 тенге, предъявленных к признанию действительными по иску подрядчика.

Ссылки встречного истца на акты осмотра, где без участия подрядной организации установлены не выполненные, но оплаченные работы на сумму 31 243 781 тенге судом во внимание не приняты, поскольку такое неисполнение в связи с отсутствием исчерпывающих сведений по разграничению объемов между исполнителями, исполнительной и иной документации, судебными экспертами по вопросам №4,5 установлено не было.

При таких обстоятельствах, при отсутствии объективных и достоверных сведений, указанное требование предъявлено как минимум преждевременно и подлежит отказу в удовлетворении.

В части взыскания суммы выявленных объемов некачественно выполненных работ на сумму 16 205 148,24 тенге, суд также исходит из заключения экспертов и одновременно акцентирует внимание на том, что при наличии таковых, подрядчик обязан устранить их за свой счет согласно пункту 9.5. договора, об этом указывает и сам встречный истец в заявлении.

Для указанных целей законодатель устанавливает, что если работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора, ухудшившими работу, или с иными недостатками, которые делают ее непригодной для предусмотренного в договоре либо - при отсутствии в договоре соответствующего условия - для обычного использования, заказчик вправе, поскольку иное не установлено законодательными актами или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика:

1) безвозмездного устранения недостатков работы в разумный срок;

2) соразмерного уменьшения установленной за работу цены;

3) возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре.

В настоящем случае, заказчик вправе предъявить иск об устранении недостатков СМР, чего сделано не было.

При юридических последствиях приемки выполненных работ и оплаты по ним, на указанной стадии правоотношений, постфактум, требование о соразмерном уменьшении установленной за работу цены уже невозможно.

Сведений и доказательств тому, что недостатки были устранены за счет заказчика, третьими лицами суду не представлено, соответственно, в таком порядке сумма взыскана быть не может как заявленная преждевременно.

Документ подписан: Нурланов Б. К., 31.03.2023

Дата вступления в законную силу: 30.05.2023, судья Нурланов Б. К., 07.06.2023

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

При вышеперечисленном, достаточных законных оснований для взыскания 47 448 929,24 тенге у суда не имеется.

Согласно статье 117 ГПК РК, одновременно в связи с отсутствием оплаты со стороны истца за проведение судебной экспертизы судом распределены судебные расходы в доход государства.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК РК, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении иска ТОО "Seta Company" к РГУ «Главное управление военной инфраструктуры Вооруженных Сил Республики Казахстан» МО РК о признании незаконным одностороннее расторжение договора, признании актов выполненных работ действительными и продлении срока договора – отказать полностью.

Встречный иск РГУ «Главное управление военной инфраструктуры Вооруженных Сил Республики Казахстан» МО РК к ТОО "Seta Company" о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании суммы – удовлетворить частично.

Признать ТОО "Seta Company" БИН 040440030363 недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с ТОО "Seta Company" БИН 040440030363 в пользу государства расходы по проведению судебного экспертного исследования «Институтом судебных экспертиз по городу Алматы» РГКП «Центр судебных экспертиз Министерства юстиции Республики Казахстан» сумму 244 034,19 (двести сорок четыре тысячи тридцать четыре) тенге (девятнадцать) тиын на реквизиты органов государственных доходов БИК KKMZ2A, ИИН KZ24070102KSN0000000, КНП 911, КБК 202101, КБЕ 11.

Взыскать с ТОО "Seta Company" БИН 040440030363 в доход государства государственную пошлину в сумме 1 725 (одна тысяча семьсот двадцать пять) тенге.

В удовлетворении встречного иска РГУ «Главное управление военной инфраструктуры Вооруженных Сил Республики Казахстан» МО РК к ТОО "Seta Company" о взыскании 47 448 929,24 тенге – отказать.

Государственную пошлину в сумме 1 423 468 тенге отнести на счет бюджетных средств.

Апелляционные жалоба, ходатайство прокурора могут быть поданы в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения в судебную коллегию по гражданским делам Суда г.Астаны через Специализированный межрайонный экономический суд города Астаны.

Документ подписан: Нурланов Б. К., 31.03.2023

Дата вступления в законную силу: 30.05.2023, судья Нурланов Б. К., 07.06.2023

7119-22-3-1/16342

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Судья Нурланов Б.К.

Документ подписан: Нурланов Б. К., 31.03.2023

Дата вступления в законную силу: 30.05.2023, судья Нурланов Б. К., 07.06.2023

7119-22-3-1/16342