РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

27 марта 2023 года №7119-23-00-2/82 город Астана

Специализированный межрайонный экономический суд города Астаны в составе:
председательствующего судьи Жаксыбаева А.Г.,
при секретаре судебного заседания Бөріхан Е.Қ.,
рассмотрел в открытом судебном заседании с применением аудио-видеоконференцсвязи электронное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Республиканское государственное предприятие на праве хозяйственного ведения «Государственная авиакомпания «Беркут» Управления Делами Президента Республики Казахстан

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью «Астана Билд Эксперт»

ИСКОВЫЕ ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1. об обязании заменить товар,
2. о признании недобросовестным участником государственных закупок,
3. о взыскании неустойки;

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
прокурор Булгымбаева М.А.,
представитель истца Найзабекова А.Н.,
представители ответчика Кырыкбаев А.Т. и Багисов Ж.А.,
переводчик Парахатова Ж.Н.;

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

14 октября 2022 года между республиканским государственным предприятием на праве хозяйственного ведения «Государственная авиакомпания «Беркут» Управления Делами Президента Республики Казахстан (далее - РГП) и товариществом с ограниченной

Документ подписан Жаксыбаев А.Г. 03.04.2023

ответственностью «Астана Билд Эксперт» (далее - ТОО) заключен договор о государственных закупках №178-2022/ООФ (далее - договор) со сроком действия по 31 декабря 2022 года.

Согласно условиям договора ТОО, как поставщик обязалось в течение 30 календарных дня с даты заключения договора, т.е. в срок до 14 ноября 2022 года произвести в адрес истца поставку товара – пенообразователя марки «ANSULITE 3%» (AFC-5-A) Premium AFFF» в количестве 60 тонн на общую сумму 134 054 998 тенге, а РГП, как заказчик принять товар произвести за него оплату (пункты договора, приложения к договору).

В соответствии с технической спецификации, в том числе поставляемый товар – пенообразователь, образующий водяную пленку 3%-ный, предназначался для тушения пожаров в самолетах, ангарах и других помещениях, в машинных отделениях судов стационарными установками с использованием распыляющих устройств (дренчеров и спринклеров) и водопенных стволов (мониторов, ручных стволов и генераторов пены). ГОСТ 6948-81. Из пенообразователя должна получаться пена низкой, средней и высокой кратности. Подача пены осуществляется на поверхность горящей жидкости или под слой горящей жидкости. Необходимая температура использования – от – 15 до + 50 градусов по Цельсию. При оттаивании после замерзания пенообразователь должен приобретать первоначальные свойства. Срок годности – 10 лет, дата изготовления не ранее 2022 года. Поставщик обязался предоставить все необходимые документы на товар (сертификат соответствия, паспорт товара, экспертное заключение и инструкцию).

Из пунктов 4.2. и 6.1. договора также следует, что поставляемые товары должны соответствовать или быть выше стандартов, указанных в технической спецификации. Кроме того поставщик гарантировал, что товар является: 1) качественным и соответствующим требованиям национальных стандартов, а в случае их отсутствия межгосударственных стандартов на закупаемые товары; 2) новым, неиспользованным, в заводской упаковке, свободным от каких-либо дефектов в материале и исполнении; 3) свободным от любых прав и притязаний третьих лиц, которые основаны на промышленной и (или) другой интеллектуальной собственности.

07 ноября 2022 года ТОО произвело поставку в адрес заказчика товара, который помещен в резервуары РГП и его образец согласно условиям договора направлен на лабораторные испытания.

Протоколом испытаний №34 от 12 декабря 2022 года АО «Национальный центр научных исследований, подготовки и обучения в сфере гражданской защиты» Министерства по чрезвычайным ситуациям Республики Казахстан (Испытательная пожарная

Документ подписан Жексембек а. Г., 03.04.2023

лаборатория) установлено,
использования пенообразовате
лабораторными исследовани
Поставщиком пенообразоват
Цельсию. Кроме того, предста
для тушения пожаров «ANSU
проверенным показателям не
2014.
Показатель устойчивости п
пенообразователя имеет ср
согласно СТ РК 1609-2014
низкой кратности – не менее

15 декабря 2022 года
прибыть для комиссионно
направления
повторное лабораторное исс

После чего, с уче
заказчиком произведен
производства
лабораторных испытаний,
«RD Fire Group» (номер атт

Согласно протоколу
21 декабря 2022 года у
требованиям СТ РК 16
кратность пены не соотв
пены средней кратности
протоколом испытаний
кратности пены устанав
получен из единицы об
пена средней кратност
показатель 5,12, т.е. ни
кратности – не менее 20
ниже установленного в
составляет 80 секунд, ср

В связи с чем, з
отказе в принятии товар
товар надлежащего каче

После чего, в ся
обратилось в суд с
некачественный товар
государственных закуп
размере 402 165 тен
договорных обязательс

лаборатория) установлено, что необходимая температура использования пенообразователя от -15 до +50 по Цельсию. При этом, лабораторными исследованиями установлено, что поставленный Поставщиком пенообразователь застывает при температуре -3 по Цельсию. Кроме того, представленный на испытания пенообразователь для тушения пожаров «ANSULITE 3%» (AFC-5-A) Premium AFFF» по проверенным показателям не соответствует требованиям СТ РК 1609-2014.

Показатель устойчивости пены низкой кратности у поставленного пенообразователя имеет среднее значение 106 секунд, тогда как согласно СТ РК 1609-2014 имеет требования к устойчивости пены низкой кратности – не менее 300 секунд.

15 декабря 2022 года истец уведомил ТОО о необходимости прибыть для комиссионного отбора образцов пенообразователя и направления на повторное лабораторное исследование.

После чего, с учетом неявки представителя поставщика заказчиком произведен отбор образцов пенообразователя для производства лабораторных испытаний, образцы опечатаны и направлены в ТОО «RD Fire Group» (номер аттестата аккредитации KZ.T.04.2397).

Согласно протоколу испытаний ТОО «RD Fire Group» №126-К от 21 декабря 2022 года установлено: кратность пены соответствует требованиям СТ РК 1609-2014 для пены низкой кратности, но кратность пены не соответствует требованиям СТ РК 1609-2014 для пены средней кратности и высокой кратности, что подтверждается протоколом испытаний №126-К от 20.12.2022 года (с помощью кратности пены устанавливается объем пены, который может быть получен из единицы объема жидкости). Согласно СТ РК 1609-2014: пена средней кратности – не менее 40, тогда как фактический показатель 5,12, т.е. ниже установленного в 7 раз, пена высокой кратности – не менее 200 тогда как фактический показатель 9,95, т.е. ниже установленного в 20 раз. Устойчивость пены низкой кратности составляет 80 секунд, средней кратности – 190 секунд.

В связи с чем, заказчиком составлен рекламационный акт об отказе в принятии товара и необходимости осуществить его замену на товар надлежащего качества.

После чего, в связи с отсутствием факта замены товара РГП обратилось в суд с иском и просит обязать ТОО заменить некачественный товар, признать его недобросовестным участником государственных закупок, а также взыскать договорную неустойку в размере 402 165 тенге, в связи с ненадлежащим исполнением договорных обязательств.

В судебном заседании представитель истца поддержала исковые требования в полном объеме и просила иск удовлетворить. Указала, что поставленный товар по техническим характеристикам не в полном объеме соответствует требованиям технической спецификации и общеустановленным требованиям для данной категории товара. В свою очередь, поставка товара имела важное значение для использования в деятельности учреждения, а также влияет на возможность причинения значительного ущерба государственному имуществу, экологии, жизни и здоровью людей. Ссылку ответчика на отсутствие необходимости соответствия товара СТ РК полагает несостоятельной, поскольку указанные требования отражены как в договоре, так и в технической спецификации. Несоответствие товара по любым отдельным параметрам исключает возможность его использования.

В судебном заседании представители ответчика исковые требования истца не признали и пояснили, что товар в установленный срок поставлен в полном соответствии технической спецификации и с приложением необходимых документов. Однако, заказчиком в принятии товара необоснованно отказано. Первоначальные испытания проводились без их участия, что ставит под сомнение достоверность из результатов. Полагают требование заказчика заменить товар необоснованным.

Эксперт Жунусова А.Ж. в судебное заседание не явилась, будучи извещённой надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела, в связи с чем в соответствии со статьей 196 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК) суд определил рассмотреть дело без ее участия.

Выслушав представителей сторон, а также заключение прокурора, исследовав материалы гражданского дела, суд приходит к следующему.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ</u>:

Вопросы поставки товара на основании заключенного договора регулируются статьёй 458 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК).

Из материалов дела следует, что на основании заключенного договора стороны приняли обязательства, подлежащие исполнению в соответствии с условиями договора.

При этом, наименование товара, его технические характеристики и стоимость, а также срок поставки, порядок принятия и оплаты за него отражены в договоре и приложениях к нему.

В судебном заседании установлено, что поставленный в установленный договором срок товар ответчиком не принят со ссылкой

Документ подписан Уаксыбаев А.Г., 03.04.2023

на его несоответствие
проведенных лабораторн

В ходе рассмотр
судебно-товароведческая
которой №1718 от 17 фев
1) согласно достовер
исследование документа
пенообразователь со
спецификации к Догово
от 14 октября 2022 г
температуры использова
+50 градусов;
2) согласно достове
исследование документ
пенообразователь соотв
3) согласно достове
исследование документ
пенообразователь соотв
СТ РК 1609-2014.

Пунктом 7 ста
эксперта не является с
ним об этом должно бы

В связи с чем,
эксперта ввиду ряд
экспертного исследова

Так, экспертом
делу, поскольку как у
с участием сторон
судопроизводства,
государственном язы

Кроме того,
разрешения поста
товароведения, осмо
также использовали
компьютера.

Таким образом
соответствия пред
поставленных перед

Кроме того,
основании выбора
исследований, подв
Министерства по
проведено дополни

на его несоответствие технической спецификации на основании проведенных лабораторных испытаний.

В ходе рассмотрения гражданского дела судом проведена судебно-товароведческая экспертиза, в соответствии с заключением которой №1718 от 17 февраля 2023 года:

1) согласно достоверности сведений в предоставленных на исследование документах, поставленный ТОО «Астана Билд Эксперт» пенообразователь соответствует требованиям технической спецификации к Договору о государственных закупках №178-22/ООФ от 14 октября 2022 года, в том числе по указанным параметрам температуры использования пенообразователя Premium AFFF от -15 до +50 градусов;

2) согласно достоверности сведений в предоставленных на исследование документах, поставленный ТОО «Астана Билд Эксперт» пенообразователь соответствует требованиям ГОСТ 6948-81;

3) согласно достоверности сведений в предоставленных на исследование документах, поставленный ТОО «Астана Билд Эксперт» пенообразователь соответствует требованиям национального стандарта СТ РК 1609-2014.

Пунктом 7 статьи 92 ГПК предусмотрено, что заключение эксперта не является обязательным для суда, но в случае несогласия с ним об этом должно быть указано в решении суда.

В связи с чем, суд не принимает вышеуказанное заключение эксперта ввиду ряда допущенных нарушений при проведении экспертного исследования.

Так, экспертом нарушен язык судопроизводства по гражданскому делу, поскольку как установлено экспертное исследование, в том числе с участием сторон проводилось на избранном по делу языке судопроизводства, тогда как заключение составлено на государственном языке, без привлечения переводчика.

Кроме того, согласно представленному заключению для разрешения поставленных вопросов применялись методы товароведения, осмотра внешнего вида и документального контроля, а также использовались средства в виде фотоаппарата и персонального компьютера.

Таким образом, фактическое исследование товара на предмет его соответствия предъявляемым требованиям и для разрешения поставленных перед экспертом вопросов не проводилось.

Кроме того, после получения результатов экспертизы на основании выбора ответчика в АО «Национальный центр научных исследований, подготовки и обучения в сфере гражданской защиты» Министерства по чрезвычайным ситуациям Республики Казахстан проведено дополнительное лабораторное испытание образца товара.

По результатам протоколом испытаний №04 от 24 марта 2023 года, повторно подтверждено, что представленный на испытание пенообразователь для тушения пожаров марки «ANSULITE 3%» (AFC-5-A) Premium AFFF» по проверенным показателям не соответствует требованиям СТ РК 1609-2014, а также температура застывания составляет -3 вместо установленных -15 градусов по Цельсию.

В этой связи, суд полагает необоснованными и не подлежащими принятию выводы представленного заключения эксперта.

Таким образом, по мнению суда, в настоящее время достоверно установлено, что поставленный товар фактически не соответствует технической спецификации по ряду параметров, в связи с чем доводы ТОО суд не может принять, ввиду их несостоятельности.

При этом, ТОО, несмотря на предоставление действующим законодательством возможности в период установленного первоначального срока, а также дополнительного срока провести соответствующие мероприятия по надлежащему исполнению договорных обязательств, соответствующий технической спецификации в полном объеме товар в адрес РГП не поставлен, а представленный вид товар не заменен.

В силу пункта 23 статьи 43 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее - Закон) договор о государственных закупках считается исполненным при условии полного выполнения заказчиком и поставщиком принятых обязательств по указанному договору.

При рассмотрении исковых требований РГП суд учитывает следующие положения договора.

Так, поставщик обязуется: обеспечить полное и надлежащее исполнение взятых на себя обязательств по договору; при исполнении своих обязательств по договору обеспечить соответствие товара требованиям, указанным в приложениях к договору, являющихся его неотъемлемой частью; возмещать заказчику в полном объеме причиненные ему убытки, вызванные ненадлежащим выполнением исполнителем условий договора и/или иными неправомерными действиями; при этом, поставщик вправе требовать от заказчика оплату за поставленный товар по договору.

Заказчик обязуется: обеспечить доступ специалистов поставщика для поставки товаров; при выявлении несоответствия товара незамедлительно письменно уведомить поставщика; при приемке товара утвердить посредством Веб-портала акт приема-передачи товара либо отказать в принятии с указанием аргументированных обоснований его непринятия; произвести оплату в порядке и сроки, установленные договором; при этом, заказчик вправе проверять качество поставленного товара.

Документ подписан Жаксыбаев А. Г., 03.04.2023

Поставка считается по
поставщиком заказчику тов
указанным в технической сп
В случае обнаружени
закупаемых товаров и те
приложениях к договору,
каких-либо заводских дефек
качество товара не полнос
изготовления, заказчик
рекламационный акта .а пос
свой счет заменяет товар но
Договор может быть
может расторгнуть догово
обязательства по договору.
Любые изменения и
же форме, что и закл
заключенный договор пр
условий, явившихся осн
только в установленных за
Согласно статьям 72
обстоятельства, на котор
требований и возражений
другими лицами, участ
имеющихся у сторон
представления этих дока
инстанций.
Вместе с тем,
письменное соглашение
условий поставки това
указывает на невоз
поставленного товара.
В этой связи,
обязательство в установ
надлежащий либо в
времени, при этом у
предусматривало его
установленный срок,
заключения договора.
Таким образом,
материалов указывает
возможности РГП при

№04 от 24 марта 2023
ленный на испытание
ANSULITE 3%» (AFC-
лям не соответствует
пература застывания
о Цельсию.
и не подлежащими
ерта.
время достоверно
не соответствует
ізи с чем доводы
и.
действующим
установленного
рока провести
исполнению
технической
поставлен, а

захстан «О
рственных
лполнения
казанному

итывает

ежащее
нении
товара
я его
ъеме
ием
ими
ату

ка
а

Поставка считается поставленной при условии полной передачи поставщиком заказчику товара в точном соответствии требованиям, указанным в технической спецификации к договору.

В случае обнаружения недопоставки товара, согласно перечню закупаемых товаров и технической спецификации, указанному в приложениях к договору, или обнаружения в поставленном товаре каких-либо заводских дефектов на момент вскрытия упаковки, или если качество товара не полностью соответствует техническим условиям изготовления, заказчик в двадцатидневный срок составляет рекламационный акта .а поставщик в течение 14 календарных дней и за свой счет заменяет товар новым.

Договор может быть расторгнут по соглашению сторон. Заказчик может расторгнуть договор, если поставщик не может выполнить обязательства по договору.

Любые изменения и дополнения к договору совершаются в той же форме, что и заключение договора. Внесение изменений в заключенный договор при условии неизменности качества и других условий, явившихся основой для выбора поставщика, допускается, только в установленных законом случаях.

Согласно статьям 72-73 ГПК каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений. Доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле. Непредставление суду имеющихся у сторон доказательств исключает возможность представления этих доказательств суду апелляционной, кассационной инстанций.

Вместе с тем, между сторонами отсутствует заключенное письменное соглашение на изменение в технической спецификации условий поставки товара либо продление срока его поставки, что указывает на невозможность в настоящее время принятия поставленного товара.

В этой связи, ответчик имел возможность выполнить обязательство в установленный договором срок путем замены товара на надлежащий либо в период предоставленного дополнительного времени, при этом участие в конкурсе государственных закупок предусматривало его прямую обязанность на исполнение договора в установленный срок, в том числе в виде наличия товара на момент заключения договора.

Таким образом, анализ доводов сторон и представленных материалов указывает на несостоятельность доводов ответчика о возможности РГП принятия поставленного вида товара.

При таких обстоятельствах, в настоящее время исключается возможность принятия поставленного вида товара, который не соответствует требованиям технической спецификации.

В этой связи, с учетом того, что товар фактически находится у истца, в установленном порядке путем подписания акта приема-передачи на веб-портале государственных закупок не принят и не использован, а также оплата по нему не проведена, т.е. возможность замены не утрачена, суд полагает обоснованным и подлежащим удовлетворению исковое требование РГП об обязании ответчика заменить товар.

При рассмотрении иска РГП о признании ТОО недобросовестным участником государственных закупок суд исходит из вышеуказанных установленных обстоятельств дела.

Также, суд учитывает, что действия приемке товара, его проверке и досудебно-претензионной работе осуществлены в строгом соответствии с требованиями законодательства о государственных закупках.

Как указывалось выше, вся необходимая информация касательно товара и его технических характеристик имелась у ТОО в период участия в государственных закупках, при этом последнее по собственной инициативе участвовало в государственных закупках на поставку конкретного товара и заранее было уведомлено об установленных сроках и особенностях поставляемого товара.

В этой связи, доводы истца не являются обоснованными и полностью опровергаются представленными сторонами доказательствами и пояснениями стороны ответчика, который указывает на необходимость поставки товара в точном соответствии технической спецификации и в установленный договором срок, в том числе в целях исключения каких-либо коррупционных рисков.

В свою очередь, своевременная поставка данного товара имеет существенное значение для ответчика при использовании в деятельности организации по обслуживанию стратегических объектов и предусматривающее обеспечение безопасности жизни и здоровья людей.

Следует учесть, что предметом и целью деятельности РГП является организация, обеспечение и осуществление особо важных полетов Республики Казахстан, а также осуществление других авиационных услуг в соответствии с требованиями законодательства Республики Казахстан в сфере гражданской авиации.

Указанное свидетельствует, что ТОО нарушило требования статей 272, 273 ГК касательно надлежащего исполнения договорных обязательств и соответственно в его действиях в соответствии со статьей 349 ГК имеет место существенное нарушение.

Документ подписан: Жаксыбеев А. Г., 03.04.2023

Вышеизложенные факты с
ответчика имеет место недобр
При этом, исключающих вин
достаточном для этого объеме н
Приобретение иного от н
упущением самого истца и отно
В подпункте 3 пункта 4 с
недобросовестных участников
собой перечень поставщиков,
образом исполнивших свои о
договорам о государственных з
Исходя из совокупности
учетом того, что срок, установ
обращения в суд РГП соблюд
регламентирован исчерпываю
поставщика недобросовестны
суд приходит к выводу, что
подлежит удовлетворению,
государственных закупках, пр
силу пункта 4 статьи 38 Зако
поставить товар с соблюдени
договора о государственных з
Однако, в дальнейшем
обязательство не исполнило
272, 277 ГК.
При таких обстоятель
требование РГП о призна
государственных закупок по
Требование истца о в
402 165 тенге суд также с
7.3. договора, согласно кот
услуги заказчик взыскивае
размере 0,1% от суммы не
от общей суммы договора.
Оснований для осв
уплате неустойки суд н
условий договора со сторо
Судебные расходы
по гражданскому делу в с

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧА

Руководствуясь ста

Вышеизложенные факты свидетельствуют о том, что со стороны ответчика имеет место недобросовестность в исполнении договора. При этом, исключающих вину поставщика доказательств, суду в достаточном для этого объеме не представлено.

Приобретение иного от необходимого вида товара суд считает упущением самого истца и относит к его предпринимательскому риску.

В подпункте 3 пункта 4 статьи 12 Закона закреплено, что реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Исходя из совокупности доказательств и обстоятельств дела, с учетом того, что срок, установленный пунктом 4 статьи 12 Закона, для обращения в суд РГП соблюден, принимая во внимание, что законом регламентирован исчерпывающий перечень оснований для признания поставщика недобросовестным участником государственных закупок, суд приходит к выводу, что иск является законным, обоснованным и подлежит удовлетворению, так как ТОО приняло участие в государственных закупках, предложив свое ценовое предложение, что в силу пункта 4 статьи 38 Закона является формой выражения согласия поставить товар с соблюдением условий, предусмотренных в проекте договора о государственных закупках.

Однако, в дальнейшем заключив договор, ТОО принятое на себя обязательство не исполнило, тем самым нарушив положения статей 272, 277 ГК.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что исковое требование РГП о признании ТОО недобросовестным участником государственных закупок подлежит удовлетворению.

Требование истца о взыскании с ответчика неустойки в размере 402 165 тенге суд также считает законным в соответствии с пунктом 7.3. договора, согласно которому в случае просрочки сроков оказания услуги заказчик взыскивает с поставщика неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1% от суммы неисполненных обязательств, но не более 10% от общей суммы договора.

Оснований для освобождения ответчика от ответственности по уплате неустойки суд не усматривает, поскольку факт нарушения условий договора со стороны ответчика подтвержден.

Судебные расходы по гражданскому делу подлежат взысканию по гражданскому делу в соответствии со статьями 109 и 117 ГПК.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ</u>:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, **суд**

РЕШИЛ:

Иск республиканского государственного предприятия на праве хозяйственного ведения «Государственная авиакомпания «Беркут» Управления Делами Президента Республики Казахстан к товариществу с ограниченной ответственностью «Астана Билд Эксперт» об обязании заменить товар, признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки – удовлетворить.

Обязать товарищество с ограниченной ответственностью «Астана Билд Эксперт» заменить товар, поставленный по договору о государственных закупках №178-22/ООФ от 14 октября 2022 года.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «Астана Билд Эксперт» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «Астана Билд Эксперт» в пользу республиканского государственного предприятия на праве хозяйственного ведения «Государственная авиакомпания «Беркут» Управления Делами Президента Республики Казахстан неустойку в размере 402 165 (четыреста две тысячи сто шестьдесят пять) тенге и расходы по оплате государственной пошлины в сумме 13 597 (тринадцать тысяч пятьсот девяносто семь) тенге.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «Астана Билд Эксперт» в доход государства государственную пошлину в размере 1 531 (одна тысяча пятьсот тридцать один) тенге.

На решение может быть подана апелляционная жалоба лицами, участвующими в деле, принесено апелляционное ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам суда города Астаны через специализированный межрайонный экономический суд города Астаны в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Жаксыбаев А.Г.

Копия верна:
Судья Жаксыбаев А.Г.

Справка: решение суда вступило в законную силу 06 июнь 2023 года.

Судья Жаксыбаев А.Г.

Судья Жаксыбаев А.Г.

Документ подписан: Жаксыбаев А.Г., 03.04.2023

7119-22-3-1/16111