КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

20 марта 2023 года дело №5265-22-00-2/3119 город Шымкент

Специализированный межрайонный экономический суд города Шымкента в составе:
председательствующего судьи Сатыбалдиевой А.К.,
при секретаре судебного заседания Бақытжанове Д.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Государственное учреждение «Управление пассажирского транспорта, и автомобильных дорог города Шымкента»

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью «МАД Группс»

ТРЕТЬЕ ЛИЦО, НЕ ЗАЯВЛЯЮЩЕЕ САМОСТОЯТЕЛЬНЫХ ТРЕБОВАНИЙ,НА СТОРОНЕ ОТВЕТЧИКА:
Товарищество с ограниченной ответственностью «CRB Constraction»

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
1.О признании недобросовестным участником государственных закупок
2.О взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Прокурор Ахметов Н.
представитель истца Айнакулова Д.Т.
представитель ответчика Турсуманова Г.
представитель третьего лица Оңғар С.Н.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

08 июля 2022 года между истцом и ответчиком был заключен Договор государственных закупок №345 на проведение работ «Средний ремонт улиц жилого массива «Сайрам», улицы Аката баба Каратауского района города Шымкента» на сумму 56 751 951,20 тенге (далее - Договор).

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Согласно Договору срок завершения работ – до 30 мая 2023 года.

По условиям основного договора, сумма, предусмотренная на 2022 год была указана в размере 1 937 232 тенге, на 2023 год – 54 814 718тенге.

Был составлен утвержденный график работ согласно, которого подрядчик должен был сдать работы на сумму 1 937 232 тенге до 25 сентября 2022года.

13 октября 2022 года между сторонами заключено дополнительное соглашение, по условиям которого срок исполнения был изменен – 20 ноября 2022 года.

08 декабря 2022 года истцом направлено ответчику через веб-портал государственных закупок уведомление о расторжении договора.

Истец обратился в суд с иском к ответчику о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки в размере 523 265,45 тенге, поскольку работы не были завершены в установленный срок.

В судебном заседании представитель истца, изложив показания согласно содержанию иска, просила удовлетворить требования по указанным в иске основаниям.

Представитель ответчика в суде исковые требования не признала, показав, что работы выполнены частично, просил полностью отказать в удовлетворении иска ввиду пропуска срока обращения в суд и необоснованности требований.

Представитель третьего лица, в суде пояснив, что товариществом осуществлялось технический надзор за производством работ, которые должны были осуществляться согласно ежемесячному графику, однако со стороны ответчика графики работ срывались, решение по делу оставил на усмотрение суда.

Прокурор дал заключение о частичном удовлетворении иска.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Требование №1.

В силу статьи 272 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК) обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и с требованиями законодательства.

В соответствии с пунктом статьи 620 ГК в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки). Если иное не предусмотрено договором, подрядчик несет

Документ подписан: Сатыбалдиева А. К., 30.03.2023

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

Подпунктом 3) пункта 4 статьи 12 Закона «О государственных закупках» предусмотрено, что реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Согласно абзацу 3 пункта 4 статьи 12 Закона в случае, указанном в подпункте 3) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

По материалам дела установлено, что сторонами были утверждены графики производства работ в разрезе каждого месяца с указанием объема работ с предоставлением актов приемки выполненных работ не позднее 25 числа каждого месяца.

Согласно пункту 4 подпунктам 12,13 Договора в течении 10 календарных дней с момента подписания настоящего договора письменно представить заказчику список ответственных лиц за качество работ и за охрану труда и по технике безопасности на объекте, а также предоставить на утверждение график производства работ согласованный с техническим надзором.

Подрядчик не позднее 25 числа каждого месяца обязан предоставить акт выполненных работ Заказчику.

То есть, по условиям договора предусмотрена обязанность подрядчика предоставлять акты выполненных работ 25 числа каждого месяца, до 20 ноября 2022 года соответственно.

Между тем, ответчик, начиная с 25 сентября 2022 года, нарушил условия договора, тогда как согласно утвержденному графику производства работ, должен был сдать акты выполненных работ 25 числа сентября месяца.

Следует отметить, что дополнительное соглашение заключено сторонами только 13 октября 2022 года, где сроки исполнения работ были изменены до 20 ноября 2022 года, то есть до этого времени стороны руководствуются по срокам указанным по основному договору и утвержденному графику к нему.

В данном случае суд считает, о факте ненадлежащего исполнения своих обязательств по заключенным договорам о государственных

Документ подписан: Сатыбалдиева А. К., 30.03.2023

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

закупках истцу стало известно с момента нарушения ответчиком пункта 4 подпункта 13 условии договора, то есть 25 сентября 2022 года.

В результате в срок до 20 ноября 2022 года вышеуказанные работы по Договору ответчиком не завершены.

Согласно актам выполненных работ, работы, предусмотренные в сентябре месяце сданы, в октября месяце 2022 года.

Следовательно, истец был обязан обратиться в суд за привлечением к ответственности ответчика путем признания его недобросовестным участником государственных закупок не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о начальном факте нарушения сроков выполнения работы.

Однако истец в нарушение установленного Законом пресекательного срока обратился в суд с рассматриваемым иском только 20 декабря 2022 года.

В связи с указанным, требование истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок удовлетворению не подлежит.

Требование №2.

В соответствии с нормами статьи 293 ГК неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно пункту 8.3 Договора в случае просрочки сроков выполнении работ заказчик удерживает (взыскивает) с исполнителя а неустойку (штраф,пеню) в размере 0,1% от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнении работ исполнителем обязательств либо удерживает (взыскивает) неустойку (штраф,пеню) в размере 0,1% от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки в случае ненадлежащего исполнении обязательств При этом общая сумма неустойки (штраф,пени) не должна превышать 10% от общей суммы договора.

Истец просит взыскать неустойку в размере 0,1% от суммы неисполненных обязательств, за каждый день просрочки, то есть от суммы неисполненных обязательств. (19 380 000тенге*0,1*17дней)

В суде подтверждено, что ответчиком исполнены работы на общую сумму в размере 37 371 749 тенге, не исполнены работы на сумму19 380 000тенге.

Следовательно, с ответчика подлежит взысканию заявленная истцом неустойка в размере 523 265 тенге по состоянию на 19 декабря 2022 года.

Документ подписан: Сатыбалдиева А. К., 30.03.2023

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Исходя из изложенного выше, суд удовлетворяет данное требование и с ответчика в доход государства подлежит взысканию неустойка в размере 523 265,45 тенге ввиду неисполнения договорных обязательств.

Согласно части 1 статьи 117 ГПК, поскольку иск удовлетворен, то с ответчика в доход государства следует взыскать государственную пошлину в размере 15 698 тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск государственного учреждения государственного учреждения «Управление пассажирского транспорта, и автомобильных дорог города Шымкента» – удовлетворить частично.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «МАД Группс» в доход государства неустойку в размере 523 265,45 тенге (пятьсот двадцать три тысячи двести шестьдесят пять тенге) 45 тиын, и сумму государственной пошлины в размере 15 698 (пятнадцать тысяч шестьсот девяносто восемь) тенге.

В остальной части иска – отказать.

На решение может быть подана жалоба и (или) ходатайство прокурора с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в суд города Шымкента через специализированный межрайонный экономический суд города Шымкента в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья **Сатыбалдиева А.К.**

Документ подписан: Сатыбалдиева А. К., 30.03.2023