АКТӨБЕ ОБЛЫСЫНЫН
МАМАНДАНДЫРЫЛҒАН АУДАНАРАЛЫҚ
ЭКОНОМИКАЛЫҚ СОТЫ

СПЕЦИАЛИЗИРОВАННЫЙ
МЕЖРАЙОННЫЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ
СУД АКТЮБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

[illegible] Казахстан Республикасы, Ақтөбе облысы, Ақтөбе қаласы, Сатпаев көшесі, 8А, тел: +7 (7132) 55-25-30; факс: +7 (7132) 55-25-34; email: 040202@sud.kz

030012, Республика Казахстан, Актюбинская область, город Актобе, улица Сатпаева, 8А, тел: +7 (7132) 55-25-30; факс: +7 (7132) 55-25-34; email: 040202@sud.kz

№ 5-21/7272
05.07.2023

Истец: АО «Aqtobe su-energy group»
г.Актобе, пр-т Санкибай батыра 12 Б

Направляется копия решение суда с отметкой о вступлении в законную силу и исполнительный лист по гражданскому делу №1513-23-00-2/88, для исполнения.

Приложение: исполнительный лист, решение суда.

Судья **Кустанов Р.Б.**

Исп.: Уразова Х.К.
тел.: 8 705 3806511, 713-2473@sud.kz

Нуржигитовой А.З.
Сут 10/VII-23 г.

Акционерлік қоғам
«Aqtobe su-energy group»
Акционерное общество
Кіріс
Входящий № Юл - 3922
«10» 07 2023 ж./г.

513-23-5-21/7272 04.07.2023

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

5 апреля 2023 года Дело № 1513-23-00-2/88 г. Актобе

Специализированный межрайонный экономический суд Актюбинской области в составе:
председательствующего судьи Лошкарева А.П.,
при секретаре судебного заседания Медетовой А.Р.,
рассмотрел в открытом судебном заседании электронное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Акционерное общество «Aqtobe su-energy group»

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью «KTM Group»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА
1. Признание недобросовестным участником государственных закупок
2. Взыскание неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Представитель истца Нуркишова А.З.
Представитель ответчика Медетбаев Н.Б.
Прокурор Даулбаева-Жанисбаева Д.П.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

Между сторонами был заключен договор о государственных закупках (далее – договор) за № 971 от 28 ноября 2022 года (способом «Из одного источника по несостоявшимся закупкам») на поставку 5 штук параллельных, чугунных задвижек (условный проход 50-450 мм РУ-10д-400 30 ч6бр) на общую сумму 3 303 440 тенге.

Ответчиком была внесена мера обеспечения по данному договору. Срок поставки товара – в течение 20 календарных дней по заявке Заказчика. Заявка была оформлена заказчиком 1 декабря 2022 года.

Ответчиком были осуществлены две попытки поставки товара: товар был привезен в декабре 2022 года и 27 марта 2023 года, однако товар не принят заказчиком, поскольку заказчик имеет претензии по качеству товара (товар по его мнению не является новым, а реставрированным, имеет недостаточный эксплуатационный ресурс).

Истец обратился в суд с вышеуказанными требованиями, уточнил также требования иска путем его увеличения в части взыскания с ответчика неустойки. Указал на не исполнение поставщиком обязательств по договору.

В ходе судебного заседания представитель истца требования иска поддержал.

В ходе судебного заседания представитель ответчика требования иска не признал. Пояснил также, что поставленный товар является качественным.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Согласно части 2 статьи 13 Конституции Республики Казахстан, каждый имеет право на судебную защиту своих прав и свобод.

Изучив письменные материалы гражданского дела, исследовав материалы дела, заслушав доводы явившихся участников процесса, а также заключение прокурора, суд приходит к следующему выводу.

Требование № 1

Согласно части 2 статьи 13 Конституции Республики Казахстан, каждый имеет право на судебную защиту своих прав и свобод.

В силу статьи 272 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК), обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

Согласно статьи 349 ГК под нарушением обязательства понимается его неисполнение либо исполнение ненадлежащим образом (несвоевременное, с недостатками товаров и работ, с нарушением других условий, определенных содержанием обязательства) – ненадлежащее исполнение. При возникшей невозможности ненадлежащего исполнения должник обязан незамедлительно известить об этом кредитора. Привлечение должника к ответственности за нарушение обязательства производится по требованию кредитора.

В соответствии с пунктом 23 статьи 43 Закона «О государственных закупках» (далее – Закон) договор о государственных закупках считается исполненным при условии полного выполнения заказчиком поставщиком принятых обязательств по указанному договору.

Документ подписан Лошкаев А.П. 12.04.2023

Согласно пункта 8 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках», при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

По условиям пункта 1.1 договора поставщик обязался поставить товар согласно условиям, требованиям и по ценам, указанным в приложении к настоящему договору. Согласно пункту 5.3. договора, поставка считается поставленной при условии полной передачи поставщиком заказчику товара в точном соответствии требованиям, указанным в технической спецификации. Ответчик в соответствии с требованиями договора поставку товара не осуществил истцу в полном объеме.

Кроме того согласно пункта 6.1 договора, поставщик гарантирует, что Товар, поставляемый в рамках настоящего Договора является:

1) качественным и соответствующим требованиям национальных стандартов, а в случае их отсутствия межгосударственных стандартов на закупаемые товары;

2) новым, неиспользованным, в заводской упаковке, свободным от каких-либо дефектов в материале и исполнении;

3) свободным от любых прав и притязаний третьих лиц, которые основаны на промышленной и (или) другой интеллектуальной собственности.

Судом установлено, что ответчик ТОО «KTM Group», подписав договор и внеся обеспечение исполнения договора, согласилось с его условиями. Суд приходит к выводу, что ответчик в соответствии с требованиями договора свои обязательства не исполнил, то есть уклонился от исполнения обязательств по договору о государственных закупках, так как в точном соответствии требованиям, указанным в технической спецификации товар фактически не поставлен, данный товар не принят заказчиком. Ответчик (поставщик) в свою очередь не оспаривает не принятие товара заказчиком и не заявлял каких бы то ни было требований об обязании принять товар.

В подпункте 3) пункта 4 статьи 12 Закона закреплено, что ре недобросовестных участников государственных закупок представл собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащ образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ни договорам о государственных закупках.

Исходя из совокупности доказательств и обстоятельств де учитывая наступившие для заказчика негативные последств выразившиеся в неполучении объектов в установленный срок и в полн объеме, суд считает требования о признании ответчика недобросовестн участником государственных закупок законным, обоснованным подлежащим удовлетворению.

Требование № 2

В соответствии со статьей 293 ГК, неустойкой (штрафом, пене признаётся определенная законодательством или договором денежна сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случа неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, в частности, случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойк кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Пунктом 7.3 договора предусмотрено взыскание неустойки з просрочку сроков поставки товара в размере 0,1 % от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки, но не более 10 % от общей суммы договора.

Истец предъявил требование о взыскании с ответчика неустойки в сумме 33 034 тенге.

Расчет неустойки соответствует действительности, судом проверен. Учитывая изложенное, суд пришел к выводу об обоснованности заявленного требования.

В силу статьи 109, 117 ГПК, с ответчика надлежит взыскать судебные расходы.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск акционерного общества «Aqtobe su-energy group» к товариществу с ограниченной ответственностью «KTM Group» о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки – удовлетворить.

Документ подписан Лошкаревой А. П. 22.04.2022

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «KTM Group» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «KTM Group» в пользу акционерного общества «Aqtobe su-energy group» сумму неустойки в размере 33 034 (тридцать три тысячи тридцать четыре) тенге и сумму судебных расходов по оплате государственной пошлины в размере 991 (девятьсот девяносто один) тенге, а также банковские расходы в размере 90 (девяносто) тенге.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «KTM Group» в доход государства сумму государственную пошлину в размере 1 532 (одна тысяча пятьсот тридцать два) тенге.

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба и (или) ходатайство прокурора в судебную коллегию по гражданским делам Актюбинского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Актюбинской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Лошкарев А.П.

Копия верна

Председатель Жусупов А.М.

Справка

Решение суда вступило в законную силу 20.06.2023г.

Председатель Жусупов А.М.

22-3-1/3481