РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

26 мая 2023 года дело №1912-23-00-2/608 город Конаев
Алматинская область

Специализированный межрайонный экономический суд Алматинской области в составе:
председательствующего судьи Кожахметова Б.А.
при секретаре судебного заседания Сердалиевой А.
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Коммунальное государственное учреждение «Дирекция развития спорта Алматинской области» государственного учреждения «Управление физической культуры и спорта Алматинской области»

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель «С.Данияр» в лице Сарсенова Данияра Манатбековича

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
О признании недобросовестным участником государственных закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представитель истца Марат Әсел
ответчик Сарсенов Д.М.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

06 марта 2023 года между коммунальным государственным учреждением «Дирекция развития спорта Алматинской области» государственного учреждения «Управление физической культуры и спорта Алматинской области» (далее – Учреждение, заказчик) и

индивидуальным предпринимателем «С.Данияр» в лице Сарсенова Данияра Манатбековича

(далее – ИП «С.Данияр», поставщик) заключен договор о государственных закупках товаров №23/51 (далее -Договор).

По условиям Договора поставщик обязался поставить товар в виде волан для бадминтона на общую сумму 66 600 тенге. Заказчик обязался принять товар и оплатить его стоимость.

Срок исполнения договора определен – 15 календарных дней после подписания договора. Однако товар не был поставлен.

Учреждение обратилось в суд с иском о признании ИП «С.Данияр» недобросовестным участником государственных закупок, в связи с не исполнением договорных обязательств.

Отзыв на иск ответчиком не предоставлен.

Представитель истца поддержав иск, просила удовлетворить его. При этом указала, что поставщиком товар не поставлен, имеются негативные последствия, связанные с не освоением выделенных средств и неполучением товара.

Ответчик выразил несогласие с иском, просил отказать в его удовлетворении, указывая, что не имел возможность поставить товар из-за подорожания стоимости товар.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

В силу статьи 272 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК), обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 458 ГК по договору поставки продавец (поставщик), являющийся предпринимателем, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В силу пункта 1 статьи 277 ГК, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

Судом установлено, что условия договора ИП «С.Данияр» не исполнены, товар не поставлен.

В соответствии с подпунктом 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан от 4 декабря 2015 года «О государственных закупках» (далее - Закон) недобросовестными участниками

государственных закупок являются поставщики, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках. Реестр недобросовестных участников государственных закупок формируется на основании решения суда, вступившего в законную силу.

В соответствии с пунктом 8 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 21 апреля 2022 года № 4 «О применении судами законодательства о государственных закупках» при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК.

Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

Судом установлено, что из-за неисполнения поставщиком взятых обязательств по договору о государственных закупках, Учреждением не освоены выделенные средства на приобретение товара, тем самым заказчик в значительной степени лишился того, на что был вправе рассчитывать при заключении договоров, что привело к негативным последствиям.

Поскольку в судебном заседании достоверно установлен факт не исполнения условий договора поставщиком, суд приходит к выводу об удовлетворении иска Учреждения о признании ИП «С.Данияр» недобросовестным участником государственных закупок.

В силу статьи 117 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее -ГПК) государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, а также издержки, связанные с производством по делу взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в доход государства полностью или пропорционально удовлетворенной части иска.

Следует взыскать с ИП «С.Данияр» в доход государства государственную пошлину в сумме 1725 тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск коммунального государственного учреждения «Дирекция развития спорта Алматинской области» государственного учреждения «Управление физической культуры и спорта Алматинской области» к индивидуальному предпринимателю «С.Данияр» в лице Сарсенова Данияра Манатбековича о признании недобросовестным участником государственных закупок удовлетворить.

Признать индивидуального предпринимателя «С.Данияр» в лице Сарсенова Данияра Манатбековича недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «С.Данияр» в лице Сарсенова Данияра Манатбековича в доход государства государственную пошлину в сумме 1725 (одна тысячи пятьсот двадцать пять) тенге.

На решение может быть подана апелляционная жалоба сторонами и (или) принесено апелляционное ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в судебную коллегию по гражданским делам Алматинского областного суда через специализированный межрайонный экономический суд Алматинской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья **Кожахметов Б.А.**

Копия верна:

Судья Омарбеков Н.Д.

Справка.

Решение вступило в законную силу « 05 » июля 2023 года.

Дата выдачи « 12 » июля 2023 года

Судья Омарбеков Н.Д.