Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

13 апреля 2023 года дело № 3115-22-00-2/74 город Тараз

Специализированный межрайонный экономический суд Жамбылской области в составе:
председательствующего судьи: Байдаулетовой Ж.Е.
при секретаре судебного заседания: Жетибаевой К.Е.
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ по первому иску **:**
республиканское государственное предприятие на праве хозяйственного ведения «Научно-исследовательский институт проблем биологической безопасности» Министерства здравоохранения Республики Казахстан

ОТВЕТЧИК по первому иску :
товарищество с ограниченной отвественностью «ALEMTRADE»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА по первому иску:
признание недобросовестным участником государственных закупок и взыскание неустойки

ИСТЕЦ по второму иску :
товарищество с ограниченной отвественностью. «ALEMTRADE»

ОТВЕТЧИК по второму иску **:**
республиканское государственное предприятие на праве хозяйственного ведения «Научно-исследовательский институт проблем биологической безопасности» Министерства здравоохранения Республики Казахстан

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА по второму иску:
о признании договора о государственных закупках товаров № 1552 от 02.12.2022 г. недействительным

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представитель истца Калижарова Д.Е.
представитель ответчика Мельцова Н.В.

Документ подписан: Байдаулетова Ж. Е., 21.04.2023

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

По первому иску.

Республиканским государственным предприятием на праве хозяйственного ведения «Научно-исследовательский институт проблем биологической безопасности» Министерства здравоохранения Республики Казахстан (далее – заказчик, НИИ) 28 октября 2022 года на портале государственных закупок было опубликовало объявление № 8575654-1 о проведении конкурса. Согласно Протоколу об итогах государственных закупок способом открытого конкурса № 8575654-ЗЦП1 от 17 ноября 2022 года по лоту № 53924856-ОК2, победителем признано товарищество с ограниченной ответственностью "ALEMTRADE" (далее - поставщик, ТОО) На основании Протокола об итогах государственных закупок способом открытого конкурса № 8575654-ОК1 между сторонами был заключен договор о государственных закупках товаров № 1552 от 02 декабря 2022 года на сумму 710 080 137,76 тенге со сроком поставки до 10 декабря 2022 года. Поставке подлежал электронный микроскоп, характеристики которого и срок поставки указаны в технической спецификации. ТОО нарушило обязательства, товар не поставило, в связи с чем НИИ обратился в суд с иском о признании его недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки в сумме 14 911 682,94 тенге.

Ответчик отзыв не представил.

В суде представитель истца иск поддержала и просила его удовлетворить.

Представитель ответчика иск не признала и просила отказать в удовлетворении иска, ссылаясь на доводы, изложенные в иске ТОО о признании договора недействительным.

По второму иску.

ТОО обратилось в суд с иском, в котором просило признать договор о государственных закупках товаров № 1552 от 02.12.2022 г. недействительным.

Договором незаконно был установлен срок поставки до 10 декабря 2022 г., что составляет семь календарных дней и прямо нарушает установленный законодательством минимальный срок поставки товаров по договору о государственных закупках. Согласно п. 22 ст. 43 Закона Республики Казахстан от 4 декабря 2015 года «О государственных закупках» (далее по тексту – закон) минимальный срок поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг по договору о государственных закупках не должен быть менее срока, затрачиваемого на поставку товара, в том числе его изготовление (производство), доставку, выполнение работы, оказание услуги, но не менее пятнадцати календарных дней. Поставить товар в установленный договором срок не представлялось возможным, требовалось определенное время на оформления

Документ подписан: Байдаулетова Ж. Е., 21.04.2023

поставки товара от завода производителя до определенного договором места поставки. ТОО не могло отказаться от подписания договора, так как был бы внесено согласно п. 4 ст. 12 Закона в реестр недобросовестных участников государственных закупок как уклонившееся от заключения договора.

НИИ по второму иску отзыв не представил.

Гражданские дела по первому и второму иску объединены в одно производство.

Представитель ТОО по второму иску иск поддержала и просила его удовлетворить. Ею представлено письмо официального дистрибьютера производителя микроскопа, из которого следует, что в ноябре последний имел возможность поставить микроскоп ТОО, при условии его предварительного бронирования и оплаты. На тот момент эти действия ТОО не были осуществлены, поскольку договор еще не был заключен.

Представитель НИИ просила отказать в удовлетворении второго иска. Она указала, что срок – до 10 декабря 2023 года был указан в технической спецификации, являющейся частью конкурсной документации. Конкурс на закупки данного товара состоялся вторично, поскольку в первый раз – в августе 2022 года победитель не был определен. Срок поставки был определен еще тогда. Приняв решение об участии в конкурсе на этих же условиях в ноябре 2022 года, ТОО их приняло, как на стадии конкурса, так и на стадии подписания договора. Для НИИ было принципиально важным освоить эти денежные средства в 2022 году, поэтому срок поставки не были изменен. Согласно закону, стороны при заключении данного договора следовали принципу свободы договоров, закрепленному в гражданском законодательстве. Договор не был расторгнут и действовал вплоть до момента истечения срока его действия 31.12.2022 г. НИИ ожидало поставку вплоть до этой даты, однако ТОО не выполнило свои обязательства и до конца месяца, следовательно, проявило недобросовестность.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ

Согласно статье 458 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК) по договору поставки продавец (поставщик), являющийся предпринимателем, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Согласно пункту 1 статьи 380 ГК граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключать договор предусмотрена настоящим Кодексом, законодательными актами или добровольно принятым обязательством.

Документ подписан: Байдаулетова Ж. Е., 21.04.2023

В соответствии со статьей 272 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК), обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Согласно чч. 1, 2 ст. 359 ГК должник отвечает за неисполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором. Должник признается невиновным, если докажет, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства. Лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет имущественную ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельствах (стихийные явления, военные действия, чрезвычайное положение и т.п.).

Из пункта 4 статьи 38 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее - Закон) следует, что представление потенциальным поставщиком ценового предложения является формой выражения его согласия осуществлять поставку товара, выполнение работ, оказание услуг с соблюдением существенных условий, предусмотренных в проекте договора о государственных закупках, частью которого является техническая спецификация.

Как следует из статьи 7 ГК, гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законодательством Республики Казахстан, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены им, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В соответствии с этим гражданские права и обязанности возникают, в том числе, из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

Заключив договор с условием поставки до 10.10.2022 г., ТОО действовало по своему желанию и на свой риск. Стороны свободны в заключении договора и определении его условий. Нельзя обязать сторону по договору принять неприемлемые для нее условия против ее воли. Условия поставки были приняты ТОО еще на стадии участия в конкурсе, а затем при подписании договора. Кроме того, после наступления срока поставки 10.12.2022 г. НИИ не инициировало расторжение договора, а ожидало поставку вплоть до истечения срока договора 31.12.2022 г. Следовательно, у ТОО был практически месяц для поставки, которую он не осуществил, сославшись на отсутствие товара. Нет доказательств тому, что на протяжении декабря 2022 года данного товара не стало у дистрибьютера, к которому ТОО обращалось в ноябре 2022 г., как нет и доказательств того, что ТОО обращалось по вопросу о приобретении данного товара к другим дистрибьютерам, которые имеются у данного производителя и на территории других государств, в том числе сопредельных.

Документ подписан: Байдаулетова Ж. Е., 21.04.2023

Установлено, что условия договора не исполнены по вине ответчика.

В этой связи требования истца о нарушении ответчиком законодательства о государственных закупах обоснованы, а указанное обстоятельство в соответствии с подпунктом 3 пункта 4 статьи 12 Закона является основанием для признания ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

В соответствии с требованиями статьи 72 ГПК, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений. В соответствии с частью 2 статьи 224 ГПК суд основывает решение лишь на тех доказательствах, которые были представлены сторонами и исследованы в судебном заседании.

Заключая договор на предложенных в технической спецификации условиях, ответчик должен был учесть все обстоятельства, которые могут повлиять на исполнение принятых обязательств.

При рассмотрении требования о взыскании неустойки суд принимает следующие обстоятельства. НИИ не получил товар, на который рассчитывал при заключении договора. Вместе с тем, представитель НИИ в суде отметила, что кроме этого, других негативных последствий для него не наступило, убытков нет. Товар имеет специфический характер и его предложение не столь распространено в сравнении с другими товарами, заключение договора на предложенных условиях, представляло для ТОО определенный риск.

Принимая во внимание данные обстоятельства, а также интересы и убытки кредитора, суд, исходя из принципов добросовестности, разумности и справедливости, предусмотренных пунктом 4 статьи 8 ГК и части 5 статьи 6 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК), учитывая обстоятельства дела, считает необходимым уменьшить размер ответственности должника, снизив сумму неустойки до 5 000 000 тенге.

При таких обстоятельствах исковые требования подлежат удовлетворению частично, с ответчика необходимо взыскать неустойку 5 000 000 тенге.

В силу статьи 117 ГПК с ответчика в пользу истца надлежит взыскать сумму государственной пошлины, оплаченной им при подаче иска, пропорционально взысканной сумме. С ответчика в доход государства надлежит также взыскать государственную пошлину в сумме 1 725 тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск республиканского государственного предприятия на праве хозяйственного ведения «Научно-исследовательский институт проблем биологической безопасности» Министерства здравоохранения Республики Казахстан к товариществу с ограниченной ответственностью «ALEMTRADE» о признании недобросовестным участником

Документ подписан: Байдаулетова Ж. Е., 21.04.2023

государственных закупок и взыскании неустойки в размере 14 911 682,94 тенге удовлетворить частично.

Признать товарищество с ограниченной отвественностью «ALEMTRADE» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной отвественностью «ALEMTRADE» в пользу республиканского государственного предприятия на праве хозяйственного ведения «Научно-исследовательский институт проблем биологической безопасности» Министерства здравоохранения Республики Казахстан сумму неустойки в размере 5 000 000 (пять миллионов) тенге.

В иске товарищества с ограниченной отвественностью «ALEMTRADE» к республиканскому государственному предприятию на праве хозяйственного ведения «Научно-исследовательский институт проблем биологической безопасности» Министерства здравоохранения Республики Казахстан о признании договора о государственных закупках товаров № 1552 от 02.12.2022 г. недействительным отказать.

Взыскать с товарищества с ограниченной отвественностью «ALEMTRADE» в пользу республиканского государственного предприятия на праве хозяйственного ведения «Научно-исследовательский институт проблем биологической безопасности» Министерства здравоохранения Республики Казахстан уплаченную при подаче иска государственную пошлину в размере 150 000 (сто пятьдесят тысяч) тенге.

Взыскать с товарищества с ограниченной отвественностью «ALEMTRADE» в доход государства государственную пошлину в сумме 1725 (одну тысячу семьсот двадцать пять) тенге.

На решение может быть подана апелляционная жалоба, принесено апелляционное ходатайство прокурором в апелляционном порядке в судебную коллегию по гражданским делам Жамбылского областного суда через специализированный межрайонный экономический суд Жамбылской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме.

Решение изготовлено в окончательной форме 20 апреля 2023 года.

Судья Байдаулетова Ж.Е.

Документ подписан: Байдаулетова Ж. Е., 21.04.2023