РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

17 мая 2023 года №7119-23-00-2/4215 город Астана

Судья специализированного межрайонного экономического суда города Астаны Жаксыбаев А.Г. рассмотрел в порядке упрощенного (письменного) производства электронное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Государственное учреждение «Отряд специального назначения «Сункар» Министерства внутренних дел Республики Казахстан

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью «SAUDA 2023»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1.о признании недобросовестным участником государственных закупок,
2.о взыскании неустойки;

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

В настоящее время истец обратился в суд с иском к товариществу с ограниченной ответственностью «SAUDA 2023» (далее – ТОО) о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки в размере 495 тенге.

17 апреля 2023 года иск принят судом к рассмотрению в порядке упрощенного судопроизводства с направлением копии иска ответчику для предоставления отзыва (возражения), которые в установленный срок не поступили.

Согласно пункту 5 статьи 267-3 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) судья рассматривает дело в порядке упрощенного (письменного) производства без вызова сторон после истечения сроков, установленных судом для представления отзыва, доказательств и иных документов.

Из материалов гражданского дела следует, что 01 марта 2023 года между государственным учреждением «Отряд специального

Документ подписан: Жаксыбаев А. Г., 17.05.2023

7119-23-3-1/3855

Ісрасинбаев К.Е.
Ісмуратбаев Е.М.
Ісадыков Р.Е.
для работы
11.07.23г.

ҚР ІІМ бөлінісінің кеңсесі
Істің № 17-438
Негізгі құжат 2 парақта
Қосымша парақта
2023 ж. «11» 07

назначения «Сункар» Министерства внутренних дел Республики Казахстан (далее – ГУ) и ТОО заключен договор о государственных закупках №33 (далее - договор) со сроком действия по 31 декабря 2023 года.

Согласно условиям договора ТОО, как поставщик обязалось в течение 20 календарных дней с момента подписания договора, т.е. в срок до 24 марта 2023 года поставить в адрес истца товар – пакеты мусорные в количестве 100 шт. на общую сумму 22 500 тенге, а ГУ, как заказчик принять товар и произвести оплату за него (пункты договора, приложения к договору).

При этом, ТОо нарушило договорные обязательства и в установленный срок полностью соответствующий технической спецификации товар для заказчика не поставило.

Таким образом, из материалов гражданского дела следует, что на основании заключенного договора стороны приняли обязательства, подлежащие исполнению в соответствии с условиями договора.

При этом, наименование товара, его точные технические характеристики и стоимость, сроки и порядок поставки, порядок оплаты за него отражены в договоре и приложениях к нему.

Однако, ТОО нарушило условия договора и надлежащего качества товар для заказчика не поставило, что привело к наступлению определенных негативных последствий для заказчика.

В связи с чем, договор с ТОО по инициативе ГУ расторгнут в одностороннем порядке.

В силу пункта 23 статьи 43 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее - Закон) договор о государственных закупках считается исполненным при условии полного выполнения заказчиком и поставщиком принятых обязательств по указанному заключенному договору.

При рассмотрении искового требования ГУ суд учитывает положения договора, согласно которому на поставщика возложена обязанность надлежащего исполнения принятых обязательств.

Согласно статьям 72-73 ГПК каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений. Доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле. Непредставление суду имеющихся у сторон доказательств исключает возможность представления этих доказательств суду апелляционной, кассационной инстанций.

Ссылку стороны истца на необходимость своевременной и фактической поставки товара надлежащего качества суд считает состоятельной.

Документ подписан: Жаксыбаев А. Г., 17.05.2023

Данные обстоятельства указывают, что ТОО нарушило требования статей 272, 273 ГК касательно надлежащего исполнения договорных обязательств и соответственно в его действиях согласно статье 349 ГК имеет место нарушение условий договора и положений Закона.

Изложенное свидетельствует о том, что со стороны ответчика имеет место недобросовестность в исполнении договора. При этом, доказательств, исключающих вину поставщика, суду в должном объеме не представлено.

В свою очередь следует учесть, что признание недобросовестным участником государственных закупок не влечет для ответчика последствий в виде полного приостановления деятельности и предусматривает применение определенных ограничений только в сфере государственных закупок.

В подпункте 3 пункта 4 статьи 12 Закона закреплено, что реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Исходя из совокупности доказательств и обстоятельств дела, с учетом того, что срок, установленный пунктом 4 статьи 12 Закона, для обращения в суд истцом соблюден, принимая во внимание, что законом регламентирован исчерпывающий перечень оснований для признания поставщика недобросовестным участником государственных закупок, суд приходит к выводу, что иск является законным, обоснованным и подлежит удовлетворению, так как ТОО приняло участие в государственных закупках, предложив свое ценовое предложение, что в силу пункта 4 статьи 38 Закона является формой выражения согласия поставить товар с соблюдением условий, предусмотренных в проекте договора о государственных закупках.

Однако, в дальнейшем заключив договор, ТОО принятые на себя обязательства надлежащим образом не исполнило, тем самым нарушив положения статей 272, 277 ГК.

При таких обстоятельствах, исковое требование о признании ТОО недобросовестным участником государственных закупок является обоснованным.

С учетом положений пункта 7.4 договора суд приходит к выводу, что требование о взыскании неустойки в размере 495 тенге также подлежит удовлетворению.

Согласно требованиям статьи 117 ГПК с ответчика подлежат взысканию судебные расходы.

855

При этом, указанные в статьях 267-3 и 267-4 ГПК права ответчика не нарушены, в связи с чем каких-либо обстоятельств, препятствующих принятию по делу решения не имеется.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, **суд**

РЕШИЛ:

Иск государственного учреждения «Отряд специального назначения «Сункар» Министерства внутренних дел Республики Казахстан к товариществу с ограниченной ответственностью «SAUDA 2023» о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки – удовлетворить.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «SAUDA 2023» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «SAUDA 2023» в доход государства неустойку в размере 495 (четыреста девяносто пять) тенге и государственную пошлину в сумме 1 740 (одна тысяча семьсот сорок) тенге.

На решение может быть подана апелляционная жалоба лицами, участвующими в деле, принесено апелляционное ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам суда города Астаны через специализированный межрайонный экономический суд города Астаны по истечении указанного в части 2 статьи 267-4 ГПК срока на подачу заявления об отмене этого решения, а в случае, если заявление подано, – в месячный срок после вынесения судом определения об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья Жаксыбаев А.Г.

Копия верна:
Судья Жаксыбаев А.Г.

Справка: решение суда вступило в законную силу 27 июнь 2023 года.

Судья Жаксыбаев А.Г.

Прошнуровано, пронумеровано
На листах
Судья Жаксыбаев А.Г.

Документ подписан: Жаксыбаев А. Г., 17.05.2023