РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

17 мая 2023 года №7119-23-00-2/4213 город Астана

Судья специализированного межрайонного экономического суда города Астаны Жаксыбаев А.Г. рассмотрел в порядке упрощенного (письменного) производства электронное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Республиканское государственное предприятие на праве хозяйственного ведения «Больница Медицинского центра Управления Делами Президента Республики Казахстан»

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью «Ренисан»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1.о признании недобросовестными участниками государственных закупок,
2.о взыскании неустойки;

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

В настоящее время республиканское государственное предприятие на праве хозяйственного ведения «Больница Медицинского центра Управления Делами Президента Республики Казахстан» (далее – РГП) обратилось в суд с иском к ответчику о признании недобросовестным участником государственных закупок.

17 апреля 2023 года иск принят судом к рассмотрению в порядке упрощенного судопроизводства с направлением копии иска ответчику для предоставления отзыва (возражения) в срок до 05 мая 2023 года. Однако в установленный срок отзыв (возражение) в адрес суда не поступало.

Согласно пункту 5 статьи 267-3 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) судья рассматривает дело в порядке упрощенного (письменного) производства без вызова сторон после истечения сроков, установленных судом для представления отзыва, доказательств и иных документов.

Из материалов гражданского дела следует, что 13 февраля 2023 года между РГП и товариществом с ограниченной ответственностью «Ренисан»

Документ подписан: Жаксыбаев А. Г., 17.05.2023

Дата вступления в законную силу: 27.06.2023 Судья Жаксыбаев А. Г. 03.07.2023

(далее – ТОО) заключен договор о государственных закупках №441 (далее - договор) со сроком действия до 31 декабря 2023 года.

Согласно условиям договора ТОО, как поставщик обязался в течение 16 календарных дней с момента получения заявки, т.е. до 09 марта 2023 года поставить в адрес РГП товар – импланты стоматологические на общую сумму 4 977 700 тенге, а РГП, как заказчик принять товар и произвести оплату за него (пункты договора, приложения к договору).

При этом, ТОО по заявкам от 27 февраля 2023 года №186 на сумму 454 020 тенге и №187 на сумму 708 540 тенге нарушило договорные обязательства в части поставки товара в установленный срок до 15 марта 2023 года.

При этом, по заявкам товар поставлен только 10 апреля 2023 года на сумму 304 500 тенге и 507 500 тенге, в связи с чем истец просил суд признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок и взыскать неустойку в сумме 9 477 тенге.

Вопросы поставки товара на основании заключенного договора регулируются статьёй 458 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК).

Из материалов гражданского дела следует, что на основании заключенного договора стороны приняли обязательства, подлежащие исполнению в соответствии с условиями договора.

При этом, наименование товара, его точные технические характеристики и стоимость, сроки и порядок поставки, порядок оплаты за него отражены в договоре и приложениях к нему.

Однако, ТОО нарушило условия договора и товар в адрес заказчика в установленный срок и в полном объеме не поставило, что привело к наступлению определенных негативных последствий для заказчика.

В связи с чем, 28 апреля 2023 года договор с ТОО по инициативе РГП расторгнут в одностороннем порядке.

В силу пункта 23 статьи 43 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее - Закон) договор о государственных закупках считается исполненным при условии полного выполнения заказчиком и поставщиком принятых обязательств по указанному заключенному договору.

При рассмотрении искового требования РГП суд учитывает положения договора, согласно которому на поставщика возложена обязанность надлежащего исполнения принятых обязательств.

Согласно статьям 72-73 ГПК каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений. Доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле. Непредставление суду имеющихся у сторон доказательств исключает возможность представления этих доказательств суду апелляционной, кассационной инстанций.

Документ подписан: Жаксыбаев А. Г., 17.05.2023

Дата вступления в законную силу: 27.06.2023, судья Жаксыбаев А. Г., 03.07.2023

Ссылку стороны истца на необходимость своевременной и фактической поставки товара суд считает состоятельной.

Данные обстоятельства указывают, что ТОО нарушило требования статей 272, 273 ГК касательно надлежащего исполнения договорных обязательств и соответственно в его действиях согласно статье 349 ГК имеет место нарушение условий договоров и положений Закона.

Изложенное свидетельствует о том, что со стороны ответчика имеет место недобросовестность в исполнении договора. При этом, доказательств, исключающих вину поставщика, суду в должном объеме не представлено.

В свою очередь следует учесть, что признание недобросовестным участником государственных закупок не влечет для ответчика последствий в виде полного приостановления деятельности и предусматривает применение определенных ограничений только в сфере государственных закупок.

В подпункте 3 пункта 4 статьи 12 Закона закреплено, что реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Исходя из совокупности доказательств и обстоятельств дела, с учетом того, что срок, установленный пунктом 4 статьи 12 Закона, для обращения в суд истцом соблюден, принимая во внимание, что законом регламентирован исчерпывающий перечень оснований для признания поставщика недобросовестным участником государственных закупок, суд приходит к выводу, что иск является законным, обоснованным и подлежит удовлетворению, так как ТОО приняло участие в государственных закупках, предложив свое ценовое предложение, что в силу пункта 4 статьи 38 Закона является формой выражения согласия поставить товар с соблюдением условий, предусмотренных в проекте договора о государственных закупках.

Однако, в дальнейшем заключив договор, ТОО принятые на себя обязательства надлежащим образом не исполнило, тем самым нарушив положения статей 272, 277 ГК.

При таких обстоятельствах, исковое требование о признании ТОО недобросовестным участником государственных закупок является обоснованным.

При рассмотрении искового требования о взыскании неустойки суд исходит из факта оплаты ответчиком в добровольном порядке суммы неустойки и расходов по оплате государственной пошлины по данному требованию.

В связи с чем, данное требование в настоящее время удовлетворению не подлежит.

Согласно требованиям статьи 117 ГПК с ответчика подлежат взысканию судебные расходы в размере удовлетворенной части иска.

Документ подписан: Жаксыбаев А. Г., 17.05.2023

Дата вступления в законную силу: 27.06.2023, судья Жаксыбаев А. Г., 03.07.2023

При этом, указанные в статьях 267-3 и 267-4 ГПК права ответчика не нарушены, в связи с чем каких-либо обстоятельств, препятствующих принятию по делу решения не имеется.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, **суд**

РЕШИЛ:

Иск республиканского государственного предприятия на праве хозяйственного ведения «Больница Медицинского центра Управления Делами Президента Республики Казахстан» к товариществу с ограниченной ответственностью «Ренисан» о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки – удовлетворить частично.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «Ренисан» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «Ренисан» в доход государства государственную пошлину в размере 1 725 (одна тысяча семьсот двадцать пять) тенге.

В удовлетворении иска республиканского государственного предприятия на праве хозяйственного ведения «Больница Медицинского центра Управления Делами Президента Республики Казахстан» к товариществу с ограниченной ответственностью «Ренисан» о взыскании неустойки – отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба лицами, участвующими в деле, принесено апелляционное ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам суда города Астаны через специализированный межрайонный экономический суд города Астаны по истечении указанного в части 2 статьи 267-4 ГПК срока на подачу заявления об отмене этого решения, а в случае, если заявление подано, – в месячный срок после вынесения судом определения об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья Жаксыбаев А.Г.

Документ подписан: Жаксыбаев А.Г., 17.05.2023

Дата вступления в законную силу: 27.06.2023, судья Жаксыбаев А.Г., 03.07.2023

7119-23-3-1/3843