Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

23 мая 2023 года дело №3514-23-00-2/2061 город Караганды

Специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области в составе:
председательствующего судьи Муталяповой А.Т.,
при секретаре судебного заседания Булумбаевой А.М.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
республиканское государственное учреждение «Карагандинская республиканская школа «Жас улан» имени Дважды Героя Советского Союза Т.Я.Бегельдинова» Министерства обороны Республики Казахстан

ОТВЕТЧИК:
индивидуальный предприниматель «All-Service Group» Өстемір Әлі Бекжігітұлы

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
1. О признании недобросовестным участником государственных закупок
2. О взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Прокурор Исакова С.А.
Представитель истца Адигешов С.М.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

09 марта 2023 года между истцом и ответчиком заключен договор о государственных закупках №24, общая сумма договора 999 993 тенге.

Предмет договора - работы по изготовлению жалюзей.

Срок исполнения – март 2023 год.

Ответчиком нарушены обязательства, работы не выполнены, жалюзи в установленные сроки не поставлены.

Истец обратился в суд, просил признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок и взыскать неустойку в соответствии с условиями договора и нарушенными обязательствами.

3

1942
23 19 07

В судебном заседании представитель истца поддержал заявленные требования, просил удовлетворить. Ответчик принял обязательства по выполнению работ в установленные сроки, однако отказался от исполнения, указывая на отсутствие финансовой возможности. Размер неустойки расчитан из суммы неисполненных обязательств.

Ответчик в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, с ходатайством об отложении заседания не обращался, доказательств уважительности причин неявки не представил. В соответствии с ч.1, 4 ст.196 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее ГПК), лица, участвующие в деле, обязаны заблаговременно известить суд о причинах неявки в судебное заседание и представить доказательства уважительности этих причин. Суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, если признает причины их неявки неуважительными.

Дело рассмотрено в отсутствие ответчика, причины неявки признаны судом неуважительными.

Прокурор просил удовлетворить иск в полном объеме.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По требованию №1.

В соответствии со ст.272 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее ГК), обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно п.1 и п.3 ст.386 ГК договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения (ст.393 ГК). Если законодательством или договором предусмотрен срок действия договора, окончание этого срока влечет прекращение обязательств сторон по договору.

Согласно п.п.3) п.4 ст.12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее - Закон), реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

В случае, указанном в п.п.3) ч.1 настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок, за исключением случаев, которые в совокупности удовлетворяют следующим условиям: 1) выплаты поставщиком неустойки (штрафа, пени); 2) полного

Документ подписан: Мухаметова А. Т., 30.05.2023

исполнения договорных обязательств; 3) отсутствия ущерба, причиненного заказчику (ч.4 ст.12 Закона).

Требованиями п.4 ст.38 Закона определено, что представление потенциальным поставщиком ценового предложения является формой выражения его согласия осуществить поставку товара, выполнение работ, оказание услуг с соблюдением условий, предусмотренных в проекте договора о государственных закупках.

Судом установлено, что государственные закупки по указанному делу проведены способом запроса ценовых предложений.

Следовательно, поставщик, приняв участие в государственных закупках, подписав договора с заказчиком, согласился и принял на себя обязательство поставить товар в установленные договором сроки.

В соответствии с п.2.1 Договора поставщик обязался выполнить работы согласно условиям, требованиям и по ценам, указанным в приложениях к договору, являющихся неотъемлемой его частью, а заказчик принять работы и оплатить за него на условиях настоящего Договора при условии надлежащего исполнения поставщиком своих обязательств по Договору.

Согласно п.4.1 Договора, поставщик обязался обеспечить полное и надлежащее исполнение взятых на себя обязательств по Договору.

Судом установлено, что ответчик свои обязательства по Договору не исполнил, договор в одностороннем порядке расторгнут, расторжение договора ответчиком не оспорено.

Ответчик не представил какие-либо доказательства, опровергающие доводы истца, изложенные в иске, тогда как согласно ст.72 ГПК, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

При таких обстоятельствах, требование истца о признании недобросовестным участником государственных закупок признаются обоснованными и подлежат удовлетворению.

По требованию №2.

Согласно п.24 ст.43 Закона,, в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения принятых поставщиком обязательств по договору о государственных закупках заказчик обеспечивает взыскание неустойки (штрафа, пени). Неустойка (штраф, пеня) зачисляется в доход соответствующего бюджета, государственного предприятия, юридического лица.

В соответствии с п.8.3 договора, в случае просрочки сроков поставки товара заказчик удерживает (взыскивает) с поставщика неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1% от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения поставщиком обязательств либо удерживает неустойку в размере 0,1% от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки в случае ненадлежащего исполнения (частичного неисполнения) обязательств.

размере 0,1% от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки в случае ненадлежащего исполнения (частичного неисполнения) обязательств.

Ответчиком договорные обязательства не исполнены в полном объеме в установленные сроки, в результате чего истец обратился в суд с требованием о признании поставщика недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки.

При таких обстоятельствах, судом установлено, что ответчиком нарушены обязательства по договору, а потому требование истца о взыскании неустойки суд признает обоснованными и согласующимися с условиями договора, а также требованиями ст.ст.298, 359 ГК, согласно которой неустойка взыскивается за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства при наличии условии привлечения должника к ответственности за нарушение обязательства.

Суд, разрешая дело в пределах заявленных требований согласно ст.225 ч.2 ГПК, соглашается с расчетом неустойки: 999 993 тенге (сумма договора) х 0,1% х 14 дней просрочки (с 1 по 14 апреля с даты истечения срока выполнения работпоставки до обращения с иском в суд) = 13 999,9 тенге, данная сумма не превышает 10% от общей суммы договора согласно п.8.3 договора.

Суд, разрешая дело в пределах заявленных требований согласно ст.225 ч.2 ГПК, соглашается с расчетом неустойки, данная сумма не превышает 10% от общей суммы договора согласно п.8.3 договора.

В соответствии с ч.1 ст.117 ГПК, государственная пошлина, от уплаты которой истец освобожден при подаче иска, подлежит взысканию с ответчика в доход государства в размере 1 725 тенге по требованию №1 и 420 тенге по требованию №2. Всего 2145 тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан, суд

РЕШИЛ:

Иск республиканского государственного учреждения «Карагандинская республиканская школа «Жас улан» имени Дважды Героя Советского Союза Т.Я.Бегельдинова» Министерства обороны Республики Казахстан к индивидуальному предпринимателю «All-Service Group» Өстемір Әлі Бекжігітұлы о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки удовлетворить.

Признать индивидуального предпринимателя «All-Service Group» Өстемір Әлі Бекжігітұлы недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «All-Service Group» Өстемір Әлі Бекжігітұлы (ИИН 970628351004) в доход государства неустойку в сумме 14 000 (четырнадцать тысяч) тенге.

Документ подписан: Муталяпова А. Т., 30.05.2023
Документ подписан: Муталяпова А. Т., 30.05.2023
514-23-3-1
514-23-3-1/2017

Взыскать с индивидуального предпринимателя «All-Service Group» Өстемір Әлі Бекжігітұлы (ИИН 970628351004) в пользу местного бюджета государственную пошлину в сумме 2 145 (две тысячи сто сорок пять) тенге.

Решение может быть обжаловано и подано ходатайство прокурора с соблюдением требований статей 403, 404 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в судебную коллегию по гражданским делам Карагандинского областного суда через специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья А.Муталяпова

Копия верна.

Председатель Буебаева Г.Т.

Справка. Решение не вступило в законную силу.

Председатель Буебаева Г.Т.

Справка. Решение вступило в законную силу 03.07.2023 года.

Председатель Буебаева Г.Т.

Документ подписан в электронном виде 03.07.2023, судья Буебаева Г.Т. 03.07.2023