Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

29 марта 2023 года № 7527-23-00-2/102 город Алматы

Специализированный межрайонный экономический суд города Алматы в составе председательствующего судьи Утепова К.Т.,
при секретаре судебного заседания Райсове Б.Е.,
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Коммунальное государственное учреждение «Управление строительства города Алматы»

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью «Монолит»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1. О признании недобросовестным участником государственных закупок
2. О взыскании неустойки в сумме 951 279,8 тенге

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Прокурор Айтжанулы Н.
Представитель истца Рахимов К.К.
Представитель ответчика Умарханов А.Т.

<u>ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Между коммунальным государственным учреждением «Управление строительства города Алматы» (далее – Истец) и товариществом с ограниченной ответственностью «Монолит» (далее – Ответчик) заключен типовой договор о государственных закупках работ в сфере строительства № 98 от 30 декабря 2021 года (далее – Договор).

Согласно заключенного Договора, Ответчик обязался в течение 5 месяцев со дня его подписания выполнить работы по строительству многофункционального жилого комплекса «ТЕРЕМКИ» со встроенной инфраструктурой на общую сумму 464 038 235,15 тенге, а истец принять и оплатить выполненную работу.

22 ноября 2022 года между сторонами заключено дополнительное соглашение, согласно которому срок завершения работ продлен до 30 ноября 2022 года.

Срок действия Договора истек 31 декабря 2022 года.

Ответчик завершил, а истец принял работы по Договору 11 января 2023 года.

Указанные обстоятельства полностью подтверждаются материалами дела и сторонами в суде не оспаривались.

В связи с чем Истец (с учетом уточнения), просил суд признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок, обосновывая свое требование положением пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан от 4 декабря 2015 года № 434-V ЗРК «О государственных закупках» (далее – Закон). Также истец просил взыскать с ответчика неустойку в сумме 951 279,8 тенге.

Ответчик признал требования частично, указав, что несвоевременное выполнение обязательств вызвано ростом цен на строительные материалы, в связи с чем просил суд не признавать его недобросовестным участником государственных закупок и снизить неустойку до 95 127 тенге.

Представитель истца в суде поддержал заявленные требования по основаниям, изложенным в исковом заявлении и уточнении к нему.

Представитель ответчика признал иск частично.

Прокурор просил удовлетворить иск частично.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

По требованию № 1

Действительно, в соответствии с пунктом 4 статьи 12 Закона, реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой, в том числе и перечень потенциальных поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках. При этом, реестр недобросовестных участников государственных закупок формируется на основании решения суда, вступившего в законную силу.

Вместе с тем, согласно пункту 8 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 21 апреля 2022 года № 4 «О применении судами законодательства о государственных закупках» (далее – НП ВС РК), при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и

Документ подписан: Утепов К. Т., 05.04.2023

наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК.

Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 Гражданского кодекса Республики Казахстан).

Истец не предоставил суду письменных доказательств, подтверждающих наступление негативных последствий от несвоевременного завершения работ.

Вместе с тем, согласно пункту 4 статьи 11 Закона признание ответчика недобросовестным участником государственных закупок в связи с ненадлежащим исполнением договорных обязательств повлечет для него ограничение на участие в государственных закупках в течение 24 месяцев.

На основании изложенного, принимая во внимание выполнение работ, исходя из принципа разумности и справедливости, суд не находит достаточных оснований для признания ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

По требованию № 2

Согласно статье 293 ГК, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства.

В соответствии с п.7.3 Договора, в случае просрочки сроков выполнения работ, заказчик удерживает с поставщика неустойку в размере 0,1 % от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения поставщиком обязательств, при этом, общая сумма неустойки не должна превышать 10 % от общей суммы договора.

Таким образом, требование о взыскании неустойки основано на нормах закона и условиях Договора.

Вместе с тем, договорная неустойка может начисляться лишь в период срока действия Договора за 31 день просрочки.

Таким образом, требование истца о взыскании с ответчика неустойки подлежат удовлетворению на сумму 696 058 тенге.

В соответствии со статьей 117 ГПК с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина от уплаты которой истец был освобожден в сумме 20 882 тенге.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226, 401-403 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Исковое заявление коммунального государственного учреждения «Управление строительства города Алматы» удовлетворить частично.

Документ подписан: Утепов К. Т., 05.04.2023

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «Монолит» в доход государства неустойку в сумме 696 058 (шестьсот девяносто шесть тысяч пятьдесят восемь) тенге и государственную пошлину в сумме 20 882 (двадцать тысяч восемьсот восемьдесят два) тенге.

В удовлетворении остальной части иска – отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба или ходатайство с соблюдением требований статей 403, 404 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в апелляционную инстанцию Алматинского городского суда через Специализированный межрайонный экономический суд города Алматы в течение 1 (одного) месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья **Утепов К.Т.**

Документ подписан: Утепов К. Т., 05.04.2023

7527-22-3-1/17167