20004235936

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 2а-4773

12 июля 2023 года город Алматы

Судебная коллегия по гражданским делам Алматинского городского суда под председательством судьи Алихан И.А., судей Жексенбинова О.О., Кушербаевой Л.У., с участием прокурора Ким Е., рассмотрев в открытом судебном разбирательстве, посредством видеоконференцсвязи гражданское дело по иску

ИСТЕЦ:
Коммунальное государственное предприятие на праве хозяйственного ведения «Алматинский онкологический центр Управления общественного здоровья города Алматы

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель Каирденов Акжол Берикович

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1.О признании недобросовестным участником государственных закупок
2. О взыскании неустойки

ТРЕБОВАНИЯ ПО ВСТРЕЧНОМУ ИСКУ:
О взыскании стоимости выполненных работ

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Ответчик

поступившее по апелляционной жалобе ответчика на решение Специализированного межрайонного экономического суда города Алматы от 20 февраля 2023 года

УСТАНОВИЛА:

17 сентября 2022 года между КГП на праве хозяйственного ведения «Алматинский онкологический центр Управления общественного здоровья города Алматы» (далее-Истец) и Индивидуальным предпринимателем Каирденов Акжол Берикович (далее-Ответчик) заключен договор о государственных закупках № 220302. Общая сумма договора 1 553 000.00 тенге.

Ответчик обязан был выполнить работы по изготовлению, монтажу и установке жалюзи в течение 30 календарных дней.

Просил признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок, взыскать сумму неустойки в размере 155 300тенге.

Документ подписан: Жексембинова О. О., 19.07.2023
Документ подписан: Кушербаева Л. У., 19.07.2023
Документ подписан: Алихан И. А., 18.07.2023

В судебном заседании представитель истца поддержал иск и просил его удовлетворить.

Встречный иск он не признал.

Суду пояснил, что работы в срок не были выполнены. Договор расторгнут. Исполнитель знал о расторжении договора и должен был прекратить работы. Жалюзи Ответчик может забрать. Заказчик после расторжения Договора не может произвести оплату. Просил отказать в удовлетворении встречного иска.

Ответчик предъявил встречный иск и просил суд взыскать с Истца в его пользу стоимость фактически понесенных затрат в размере 1 550 300 тенге.

Суду пояснил, что он разговаривал с представителями Истца, которые сказали, что он может завершить работы. Главная медсестра и администратор не возражали завершить работы. Он признает факт просрочки, готов оплатить неустойку.

Ответчик отказывается произвести оплату выполненных им работ. Просил удовлетворить встречный иск.

Прокурором дано заключение об удовлетворении первоначального иска и об отказе в удовлетворении встречного иска.

Обжалуемым решением иск удовлетворен. Ответчик признан недобросовестным участником государственных закупок. Решено также взыскать с ответчика в доход государства государственную пошлину 1532 тенге; взыскать с ответчика в пользу истца неустойку в размере 155 300 тенге, государственную пошлину в размере 4 660 тенге.

В удовлетворении встречного иска отказано.

В апелляционной жалобе ответчик просил отменить решение суда первой инстанций. Привел основания отраженные во стречном иске, указал на отсутсвие ущерба, то есть негативных последствий.

Отзыв на жалобу не представлен.

В суде апелляционной инстанции ответчик поддержал жалобу, однако на последующее судебное заседание не явился.

Не явился на судебное заседание и представитель истца.

В этой связи судебная коллегия сочла возможным в дальнейшем дело рассмотреть в отсутствие сторон по правилам части 2 статьи 418 Гражданского процессуального кодекса (ГПК).

Судебная коллегия, выслушав апеллянта, заключение прокурора о законности решения суда, изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, пришла к выводу об отсутствии существенных оснований для удовлетворения апелляционной жалобы.

Документ подписан: Жексембинова О. О., 19.07.2023
Документ подписан: Кушербаева Л. У., 19.07.2023
Документ подписан: Алихан И. А., 18.07.2023

При вынесении решения суд руководствовался статьями 2,12,43 Закона Республики Казахстан от 4 декабря 2015 года № 434-V ЗРК «О государственных закупках» (далее – Закон), статьями 109, 117 ГПК.

Решение мотивированно неисполнением поставщиком работ в срок оговоренный договором. Заказчик не получил то, на что рассчитывал при заключении договора.

Договором предусмотрена ответственность в виде неустойки.

Согласно пункту 8.4 договора, в случае отказа Исполнителя от выполнения Работ, или просрочки выполнения Работ на срок более одного месяца со дня истечения срока выполнения Работ по Договору, но непозднее срока окончания действия Договора, Заказчик имеет право расторгнуть настоящий Договор в одностороннем порядке с взысканием с Исполнителя суммы неустойки (штрафа,пени) в размере 0,1 % от общей суммы Договора за каждый день просрочки.

Факт ненадлежащего исполнения обязательств имел место, поэтому суд определил к взысканию неустойку в размере 155 300 тенге.

В силу пункта 4.1 Договора, Исполнитель обязуется:1) обеспечить полное и надлежащее исполнение взятых на себя обязательств по Договору.

В силу пункта 9.6 Договора, если Договор расторгается, Исполнитель немедленно прекращает Работы, обеспечивает консервацию Объекта и передает его Заказчику в установленном порядке.

Срок договора истек 18 октября 2022 года.

В установленный срок работы не были выполнены Поставщиком. Этот факт Поставщик признает.

17 ноября 2022 года Договор расторгнут.

В этой связи суд отказал в удовлетворении встречного иска.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда и мотивами принятия решения.

Со стороны ответчика не представлено доказательств в опровержение выводов суда суду апелляционной инстанции.

Довод жалобы об отсутствии негативных последствий судебной коллегией не принимается, как жалюзи необходимы для создания благоприятных, комфортных условий труда работников онкологического центра и пациентов при оказании им медицинских услуг.

Неустойка, согласно пункта 8.10 Договора, не должна превышать 10%, что составляет 155 300 тенге.

Анализ судебного акта свидетельствует о том, что позиция районного суда является правильной и соответствует обстоятельствам, имеющим значение для дела.

Судом исследованы все обстоятельства по делу, представленным

7599-23-3-2/4761

Документ подписан: Жексембинова О. О., 19.07.2023

Документ подписан: Кушербаева Л. У., 19.07.2023

Документ подписан: Алихан И. А., 18.07.2023

доказательствам дана надлежащая правовая оценка.

Доказательств существенного нарушения судом норм материального права, влекущего признание оспариваемого судебного акта неправосудным, не установлено.

Иные доводы, связанные с неверным пониманием апеллятором норм права, его несогласием с правовой оценкой, данной судом, исследованным по делу доказательствам, не влекут оснований для отмены решения суда.

Таким образом, решение суда по существу является правильным, оснований для отмены или изменения не имеется, а доводы апелляционной жалобы нельзя признать убедительными.

ПОСТАНОВИЛА:

Решение Специализированного межрайонного экономического суда города Алматы от 20 февраля 2023 года оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня оглашения, с этого же дня может быть оспорено в кассационном порядке в Верховный Суд Республики Казахстан в течение шести месяцев.

Председательствующи судья **Алихан И.А.**

Судья **Жексенбинова О.О.**

Кушербаева Л.У.

Документ подписан: Жексембинова О. О., 19.07.2023
Документ подписан: Кушербаева Л. У., 19.07.2023
Документ подписан: Алихан И. А., 18.07.2023

ПАМЯТКА

Уважаемый участник судопроизводства!

В случае несогласия с постановлением апелляционной инстанции Вы вправе обжаловать в течение 6 месяцев со дня вступления его в законную силу (статья 435 ГПК)

Прежде чем обратиться в Верховный Суд необходимо ПРОВЕРИТЬ:

I. Имеет ли право кассация рассматривать Ваше ходатайство (часть 2 статьи 434 ГПК – перечень судебных актов, не подлежащих пересмотру в кассационном порядке);

II. Правильно ли заполнено ходатайство (статья 441 ГПК) и оформлены документы Вашего представителя (статья 61 ГПК).

Обязательно надо приложить к ходатайству доверенность, удостоверение адвоката и письменное уведомление о защите (представительстве), документ, подтверждающий членство в палате юридических консультантов.

III. Правильно ли уплачена госпошлина? Надо внимательно прочитать:

- статью 610 Налогового кодекса;
- статью 104 ГПК;
- пункт 3 Нормативного постановления Верховного Суда от 07.07.2016г. № 6 «О некоторых вопросах недействительности сделок и применении судами последствий их недействительности».
- основания освобождения от госпошлины? (статья 616 НК).

IV. Госпошлину в Верховный Суд следует уплатить по указанным реквизитам:

Бенефициар: РГУ «Управление государственных доходов **по Есильскому району** Департамента государственных доходов по городу Астане Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан»

БИН: 081240013779

ИИК: KZ24070105KSN0000000

Банк бенефициара: ГУ «Комитет казначейства Министерства финансов Республики Казахстан»

БИК: KKMFKZ2A

Код налогового органа: 6205

КБК 108126

КНП 911