КОПИЯ/КӨШІРМЕ

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

2 июня 2023 года 3514-22-00-2/5562 город Караганды

Специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области в составе:
председательствующей судьи Ташкеевой Е.Г.,
при секретаре судебного заседания Сыздыковой Л.,
рассмотрев в открытом судебном заседании с применением аудио-видео-фиксации и мессенджера «WhatsApp» гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ ПО ОСНОВНОМУ ИСКУ:
Государственное учреждение «Департамент полиции Карагандинской области Министерства внутренних дел Республики Казахстан»

ОТВЕТЧИК:
Общественное объединение инвалидов «Жан Дос»

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
1. о признании недобросовестным участником государственных закупок
2. о взыскании неустойки

ИСТЕЦ ПО ВТОРОМУ ИСКУ:
Общественное объединение инвалидов «Жан Дос»

ОТВЕТЧИК:
Государственное учреждение «Департамент полиции Карагандинской области Министерства внутренних дел Республики Казахстан»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА ПО ВТОРОМУ ИСКУ:
1. о признании уведомления о расторжении договора и одностороннее расторжение договора недействительным
2. о признании актов выполненных работ действительными
3.о взыскании задолженности
4.о взыскании суммы

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
прокурор Сеилханов О.
представитель истца по основному иску и ответчика по второму иску Бийков М.
ответчик по основному иску и истец по второму иску ООИ «Жан Дос» Аминов Д.З. и его представитель адвокат Испаев Д.И.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

Основной иск:

Из материалов дела установлено, что 22 июня 2022 года между государственным учреждением «Департамент полиции Карагандинской области Министерства внутренних дел Республики Казахстан» (Заказчик) и общественным объединением инвалидов «Жан Дос» (Исполнитель) был заключен договор №44К о государственных закупках работ, не связанных со строительством (далее - Договор), из условий пункта 2.1 раздела 2 которого следует, что Исполнитель обязуется выполнить работы согласно условиям, требованиям и по ценам, указанным в приложениях к настоящему Договору, являющихся неотъемлемой его частью, а Заказчик обязуется принять выполненную работу и оплатить за нее на условиях настоящего Договора при условии надлежащего исполнения Исполнителем своих обязательств по Договору.

Пунктом 2.2 раздела 2 Договора установлено, что работы выполняются по проекту – Работы по установке ограждений и озеленению территорий в отделах полиции УП города Караганды по адресам: город Караганда, ул. Гапеева, 7, ул. Крылова, 10, ул. Магнитогорская, 4а, ул. Архитектурная, 1а, который находится город Караганда, ул. Гапеева, 7, ул. Крылова, 10, ул. Магнитогорская, 4а, ул. Архитектурная, 1а. Генеральный проектировщик - общественное объединение инвалидов «Жан Дос».

Общая сумма договора определяется Приложением №1 к Договору и составляет 224 000 000 тенге (пункт 3.1 раздела 3 Договора).

Из Приложения №1 к Договору - перечнем закупаемых товаров (работ/услуг) являются работы по установке и озеленению территории ОП УП г. Караганды (Михайловский ОП ул. Крылова, 10, Юго-Восточный ОП ул. Гапеева, 7, Октябрьский ОП ул. Архитектурная, 1а, Ново-Майдулукский ОП ул. Магнитогорская, 4а). Срок выполнения работ по Договору определен с момента регистрации договора по 20 октября 2022 года.

Договор зарегестрирован в органах Казначейства 27 июня 2022 года.

Дополнительным соглашением №1 к Договору от 23 августа 2022 года были внесены изменения в части реквизитов Исполнителя.

Документ подписан: Ташкеева Е. Г., 09.06.2023

Дата вступления в законную силу: 11.07.2023, судья Ташкеева Е. Г., 19.07.2023

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Исполнителем выполнены работы частично и приняты Заказчиком на сумму 72 770 686,78 тенге и 33 714 587,39 тенге, что подтверждается актами выполненных работ №220426/01/2 и №220426/01/4 от 27 октября 2022 года.

Общая сумма выполненных работ составляет 106 485 274.17 тенге, невыполнены работы на сумму 117 514 725,83 тенге.

06 декабря 2022 года Заказчик в односторонем порядке расторгнуть Договор, по основанию того, что работа не выполнена в полном объеме.

В связи с ненадлежащим исполнением договорных обязательств, истцом на основании пункта 8.3 раздела 8 Договора рассчитана неустойка в размере 5 523 192 тенге (117 514 725,83 х 0,1% х 47 дней (с 21 октября по 06 декабря 2022 года)).

Требования по второму иску:

Основанием подачи иска является то, что 27 октября 2022 года Заказчик в адрес Исполнителя посредством портала государственных закупок направлено уведомление о расторжении Договора, 06 декабря 2022 года Договор был расторгнуть по основанию не выполнения работ в полном объеме.

Однако Исполнителем работы были выполнены в полном объеме 21 ноября 2022 года, до даты расторжения Договора.

В ходе выполнения работ имелись факты не предоставление Заказчиком документов, так выполнения работ в срок до 16 ноября 2022 года была вызвано отсутствием у Заказчика правоустанавливающих документов на земельный участок по адресу – ул. Крылова, 10 (Михайловское ОП) на котором должны были быть выполнены работы с определением границ, по которым было необходимо устанавливать ограждение.

Правоустанавливающий документ на земельный участок был получен Заказчиком 02 ноября 2022 года.

Таким образом, имеется вина Заказчика за невыполнения работ в срок, обусловленный отсутствием документов.

16 ноября 2022 года работы были выполнены и 21 ноября 2022 года Исполнителем в адрес Заказчика были направлены акт выполненных работ №3 по Юго-Восточному ОП, акт выполненных работ №4 по Михайловскому ОП, акт выполненных работ №5 по Ново-Майкудукскому ОП и акт выполненных работ №6 по Октябрьскому ОП письмом за исх. №1022-1032.

Таким образом, работы были полностью выполнены 16 ноября 2021 года.

Так как, работы были выполнены в полном объеме, одностороннее расторжение Договора является незаконным.

Кроме того, Заказчик имеет задолженность перед Исполнителем за выполненные работы на сумму 117 514 725,83 тенге, которые не оплачены.

Представитель истца, уточнив требования, в судебном заседании, доводы, изложенные в иске, поддержал, по этим основаниям просил суд удовлетворить иск в полном объеме. С заключением эксперта не согласился, расчет произведенный экспертом неверный.

Документ подписан: Ташкеева Е. Г., 09.06.2023

Дата вступления в законную силу: 11.07.2023, судья Ташкеева Е. Г., 19.07.2023

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Ответчик и его представитель в судебном заседании основной иск не признали, просили отказать в удовлетворении, по основаниям изложенным в отзыве. Второй иск уточнили и поддержали в полном объеме, просили суд иск удовлетворить, с дополнительным заключением эксперта были согласны.

Прокурор дал заключение об удовлетворении основного иска в полном объеме.

По второму иску в удовлетворении требования о признании уведомления о расторжении договора и одностороннее расторжение договора отказать.

О признании актов выполненных работ за минусом выявленных дефектов и взыскании задолженности удовлетворить.

В удовлетворении о взыскании суммы в размере 202 288 тенге отказать.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Требование №1 по основному иску

Согласно статье 271 Гражданского кодекса Республики Казахстан, обязательство возникают из договора.

В силу подпункта 22) статьи 2 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее - Закон), договор о государственных закупках – гражданско-правовой договор, заключенный посредством веб-портала государственных закупок между заказчиком и поставщиком, удостоверенный электронными цифровыми подписями, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Законом.

Согласно статьи 272 ГК, обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу статьи 277 ГК, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

В соответствии с пункта 4 статьи 38 Закона, представление потенциальным поставщиком ценового предложения является формой выражения его согласия осуществить поставку товара, выполнение работ, оказание услуг с соблюдением условий, предусмотренных в проекте договора о государственных закупках.

Согласно подпунктом 3) пункта 4 статьи 12 Закона, реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом

Документ подписан: Ташкеева Е. Г., 09.06.2023

Дата вступления в законную силу: 11.07.2023, судья Ташкеева Е. Г., 19.07.2023

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

В случае, указанном в подпункте 3) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок, за исключением случаев, которые в совокупности удовлетворяют следующим условиям: 1) выплаты поставщиком неустойки (штрафа, пени); 2) полного исполнения договорных обязательств; 3) отсутствия ущерба, причиненного заказчику.

Судом установлено, что между сторонами был заключен Договор.

Ответчик, участвуя в конкурсе государственных закупок и подписав Договор, и выразив свое согласие со всеми существенными условиями Договора, в соответствии с требованиями статей 272, 277 Гражданского Кодекса Республики Казахстан обязан был надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства в оговоренные сроки исполнить свои обязательства.

Однако в рассматриваемом случае достоверно установлено, что договорные обязательства ответчик исполнил ненадлежащим образом.

В соответствии с пунктом 23 статьи 43 Закона, договор о государственных закупках считается исполненным при условии полного выполнения заказчиком и поставщиком принятых обязательств по указанному договору.

Установлено, что согласно заключению эксперта №21 от 21 февраля 2023 года и дополнительного заключения эксперта №41-2023 в работах ответчика имеются дефекты.

В силу подпункта 1) пункта 4.1 раздела 4 Договора, Исполнитель обязуется обеспечить полное и ненадлежащее исполнения взятых на себя обязательств по Договору.

Согласно пункту 7.1 раздела 7 Договора, Исполнитель гарантирует Заказчику, что результаты выполнения работ по Договору будут соответствовать техническим спецификациям, что работы будут выполнены без дефектов, снижающих их качество до уровня, не соответствующего требованиям технической спецификации. Работы, не соответствующие этим требованиям, в том числе содержащие недостаточно обоснованные и несанкционированные изменении признаются дефектными.

В данном случае, суд считает, что наличие дефектов указывает на ненадлежащее исполнение ответчиком договорных обязательств, что является основанием для признания ответчика недобросовестным участником государственных закупках.

Документ подписан: Ташкеева Е. Г., 09.06.2023

Дата вступления в законную силу: 11.07.2023, судья Ташкеева Е. Г., 19.07.2023

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Таким образом, в спорном случае имеет место ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по Договору, соответственно ответчиком нарушены существенные условия Договора и требования статей 272, 277 Гражданского кодекса Республики Казахстан.

Касательно срока направления иска в суд, то судом установлено, что истцу стало достоверно известно о нарушении ответчиком требований законодательства о государственных закупках 27 октября 2022 года (уведомление о расторжение Договора).

Исходя из указанного обстоятельства, данный иск истцом должен подаваться не позднее 27 ноября 2022 года. Иск направлен в суд 01 ноября 2022 года, то есть в пределах предусмотренного законом срока.

При указанных обстоятельствах требование о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок подлежит удовлетворению.

Требование №2.

В соответствии со статьей 293 ГК, неустойкой признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства.

Статья 298 ГК со ссылкой на статью 359 Гражданского кодекса Республики Казахстан определяет, что основанием взыскания неустойки является неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства при наличии условий привлечения должника к ответственности за нарушение обязательства.

Статья 359 ГК определяет, что должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором. Должник признается невиновным, если докажет, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства.

В соответствии с пунктом 8.3 раздела 8 Договора, в случае просрочки сроков поставки товара, Заказчик удерживает (взыскивает) с Поставщика неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения поставщиком обязательств либо удерживает (взыскивает) неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки в случае ненадлежащего исполнения (частичного неисполнения) обязательств. При этом общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 10 % от общей суммы Договора.

Документ подписан: Ташкеева Е. Г., 09.06.2023

Дата вступления в законную силу: 11.07.2023, судья Ташкеева Е. Г., 19.07.2023

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Истцом рассчитана неустойка в размере неустойка в размере 5 523 192 тенге (117 514 725,83 х 0,1% х 47 дней (с 21 октября по 06 декабря 2022 года)), которая не превышает 10% от суммы Договора.

Представленный истцом расчет неустойки соответствует требованиям Закона и условиям договора.

Поскольку условия договора нарушены по вине ответчика, взыскание неустойки соответствует условиям договора.

В связи с чем, ходатайство ответчика о снижении неустойки, в соответствии с требованиями статьи 297 ГК, удовлетворению не подлежит.

Следовательно, требования истца о взыскании неустойки правомерно и подлежит удовлетворению в полном объеме.

По второму иску

Требование №1.

В соответствии с пунктом 1 статьи 7 Гражданского кодекса Республики Казахстан, обязательство возникают из договора (далее - ГК), гражданские права и обязанности возникают, изменяются и прекращаются из оснований, предусмотренных законодательством Республики Казахстан, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены им, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности. Гражданские права и обязанности возникают, изменяются и прекращаются из договоров и иных сделок, предусмотренных законодательством Республики Казахстан, а также из сделок, хотя и не предусмотренных им, но не противоречащих законодательству Республики Казахстан.

В соответствии с пунктами 1, 2, 3 статьи 401 ГК, изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законодательными актами и договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Согласно, пункта 2 статьи 402 ГК требование об изменении или расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законодательством либо договором, а при его отсутствии - в тридцатидневный срок.

Документ подписан: Ташкеева Е. Г., 09.06.2023

Дата вступления в законную силу: 11.07.2023, судья Ташкеева Е. Г., 19.07.2023

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Истцом заявлено требование о признании расторжения Договора в одностороннем порядке недействительным.

Основанием явилось то, что Исполнителем работы были выполнены в полном объеме 21 ноября 2022 года, до даты расторжения Договора.

Более того, у Заказчика в период исполнения Договора отсутствовали правоустанавливающие документы на земельный участок (ул. Крылова, 10), которые были получены 02 ноября 2022 года.

Судом установлено, что 27 октября 2022 года Заказчиком в адрес Исполнителя посредством портала государственных закупок было направлено уведомление о расторжении Договора и 06 декабря 2022 года Договор был расторгнут.

Основанием расторжения Договора послужило не исполнения либо исполнение ненадлежащим образом своих обязательств по заключенному Договору.

Договором предусмотрены основания расторжения Договора.

Заказчиком Договор расторгнут на основании пункта 9.3 Договора, которым установлено, что заказчик может расторгнуть Договор до срока, указанного в Договоре, если другой стороной совершено существенное нарушение условий Договора, которое лишает его принципиальных условий, предусмотренных Договором. Существенное нарушение условий Договора включает в себя следующее, но не ограничивается перечисленным:

1) Заказчик может расторгнуть Договор, если Исполнитель неоднократно срывает сроки выполнения работ;

2) Исполнитель приостанавливает работы сроком до 5 рабочих дней, причем остановка не была санкционирована заказчиком;

3) Исполнитель не устраняет дефекты, указанные заказчиком в течение обоснованного периода времени, определенного заказчиком;

4) Заказчик дает исполнителю указания задержать ход работ, и такое указание не отменятся в течение 5 рабочих дней;

5) либо заказчик, либо исполнитель терпит банкротство или ликвидируется по каким-либо причинам, за исключением его реорганизации или объединения;

6) Исполнитель пренебрегает правилами производства работ, инструкциями и положениями, указанными в проектной документации и (или) договорной документации.

Согласно пункту 1 статьи 392 ГК, при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Из буквального толкования условий расторжения Договора, суд пришел к выводу, что кроме предусмотренных подпунктами 1)-6) пункта 9.4 Договора, не

Документ подписан: Ташкеева Е. Г., 09.06.2023

Дата вступления в законную силу: 11.07.2023, судья Ташкеева Е. Г., 19.07.2023

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

ограничивается перечисленным, следовательно, что ненадлежащее исполнение Договора также является основаниями для расторжения Договора.

В соответствии с пунктом 9.1 раздела 9 Договора, он действует по 31 декабря 2022 года.

Согласно пунктам 1 и 3 статьи 386 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК) договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения (статья 393 ГК). Если законодательством или договором предусмотрен срок действия договора, окончание этого срока влечет прекращение обязательств сторон по договору.

В силу пункта 1 статьи 403 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК), при расторжении договора обязательства сторон прекращаются.

Из смысла вышеназванной нормы закона следует, что в связи с прекращением действия договора, условия договора для сторон прекращены. Прекращение действия договора влечет для сторон прекращение обязательств.

В этой связи, требования истца о признании одностороннего расторжения Договора недействительным подлежат отказу в удовлетворении.

В части требования истца о признании уведомления о расторжении договора недействительным подлежат прекращению, как не подлежащие рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства. Поскольку само уведомление носит уведомительный характер. Учитывая, что заявленные требования истца о признании одностороннего расторжения договора недействительным, рассмотрены судом по существу.

Требование №2, №3

В соответствии с пунктом 1 статьи 663 ГК, заказчик, получивший сообщение подрядчика о готовности к сдаче работ, выполненных по договору строительного подряда либо, если это предусмотрено договором, - этапа работ, обязан немедленно приступить к приемке их результатов.

В силу пункта 4 статьи 663 ГК, сдача результатов работ подрядчиком и приемка их заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами, а в случаях, предусмотренных законодательными актами, - также представителями государственных органов и органов местного самоуправления. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результатов работ может быть признан судом действительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны судом необоснованными.

Согласно пункту 5 статьи 663 ГК, заказчик вправе отказаться от приемки результатов работы в случае обнаружения недостатков, которые исключают возможность использования результатов работы для указанной в договоре цели и не могут быть устранены подрядчиком, заказчиком или третьим лицом. При обнаружении во время приемки иных недостатков о них должно быть указано в акте, предусмотренном пунктом 4 настоящей статьи.

Документ подписан: Ташкеева Е. Г., 09.06.2023

Дата вступления в законную силу: 11.07.2023, судья Ташкеева Е. Г., 19.07.2023

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Из указанной нормы права следует, что подписание сторонами акта выполненных работ означает выполнение подряда, фактическую передачу заказчику предмета подряда, после чего возникает обязанность полной оплаты заказчиком выполненных работ. Для признания акта действительным необходимо достоверно установить, что отказ от подписания акта со стороны заказчика является необоснованным, а работы были выполнены.

Судом установлено, что мотивы отказа подписания актов выполненных работ у Заказчика отсутствуют.

Из пояснения представителя Заказчика следует, что в адрес Исполнителя неоднократно были направлены письма об имеющихся недостатков по работам, что и послужило основанием для отказа в подписании актов выполненных работ.

В связи с необходимостью установления фактических обстоятельств дела, судом была назначена комплексная судебная строительно-техническая и строительно-экономическая экспертиза.

Согласно выводам заключения эксперта №21 от 21 февраля 2023 года и дополнительного заключения эксперта №41-2023 от 26 мая 2023 года экспертом указано, что стоимость ремонтно-восстановительных работ по устранению выявленных недостатков и нарушений работ по установке ограждений территории УП города Караганды (Михайловский ОП по улице Крылова,10 Акт№4, и Юго-Восточный ОП по улице Гапеева,7- Акт №3) на момент проведения исследования может составлять в сумме 3 750 775 тенге.

Следовательно, сумма дефектов в размере 3 750 775 тенге, подлежит удержанию с суммы выполненных работ по Акту №3, и Акту №4 по 1 875 388 тенге с каждого акта.

По Акту №4 за ноябрь месяц 2022 года (Михайловский ОП по улице Крылова,10), сумма выполненных работ составляет 52 345 012,28 тенге, за минусом 1 875 388 тенге, подлежит взысканию с ответчика сумма в размере 50 469 624 тенге.

По Акту №3 за ноябрь 2022 года сумма выполненных работ составляет 19 087 067 тенге, за минусом 1 875 388 тенге, и за минусом суммы не выполненных работ в размере 263 842 тенге (посадка 6 штук деревьев, литсвенница), подлежит взысканию с ответчика сумма в размере 16 947 837 тенге.

По актам №5и №6 согласно дополнительного заключения эксперта выявленных недостатков и нарушений работ, дефектов не имеется.

Следовательно, по акту №5 за ноябрь 2022 года сумма выполненных работ составляет 17 527 446,87 тенге, по акту №6 за ноябрь 2022 года сумма выполненных работ составляет 28 555 199,22 тенге, подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

Общая сумма актов выполненных работ составляет 113 500 107 тенге.

Документ подписан: Ташкеева Е. Г., 09.06.2023

Дата вступления в законную силу: 11.07.2023, судья Ташкеева Е. Г., 19.07.2023

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

В этой связи, судом признаны акты выполненных работ на сумму 113 500 107 тенге действительными, следовательно, требование о взыскании задолженности также подлежит удовлетворению.

Судебным экспертом дано заключение, которое суд принимает во внимание. Оснований для признания выводов и заключения эксперта недопустимыми в качестве доказательства судом не установлено.

Требование №4.

Согласно статье 4 ГК, задачами гражданского судопроизводства являются защита и восстановление нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, государства и юридических лиц, соблюдение законности в гражданском обороте, обеспечение полного, своевременного, справедливого рассмотрения и разрешения дела, содействие мирному урегулированию спора, предупреждение правонарушений и формирование в обществе уважительного отношения к закону и суду.

Судом установлено, что по актам выполненных работ №220426/01/2 и №220426/01/4 от 27 октября 2022 года, на сумму 72 770 686,78 тенге и 33 714 587,39 тенге, Исполнителем была выплачена неустойка в размере 202 287,52 тенге, за ненадлежащее исполнения обязательств по договору.

В этой связи, довод истца, о том, что неустойка была выплачена им принудительно, судом не может быть принят во внимание, поскольку, Договором предусмотрена права Заказчика выставление неустойки.

Данная неустойка была оплачена Исполнителем добровольно, в обоснование своих доводов истцом, доказательств суду представлено не было.

Следовательно, требование истца о взыскании суммы в размере 202 288 тенге, подлежит отказу в удовлетворении.

В соответствии с требованиями статьи 109 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан, уплаченную истцом государственную пошлину в размере 75 тенге следует взыскать с ответчика в пользу истца

Согласно статьи 117 Гражданского процессуального Кодекса Республики Казахстан, принимая во внимание, что истец при обращении в суд с иском по требование о признании поставщика недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки, освобожден от уплаты государственной пошлины, то государственная пошлина, подлежит взысканию с ответчика в доход местного бюджета.

За требование о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок подлежит взысканию неустойка в размере 0,5 МРП, что составляет сумма в размере 1 532 тенге.

Документ подписан: Ташкеева Е. Г., 09.06.2023

Дата вступления в законную силу: 11.07.2023, судья Ташкеева Е. Г., 19.07.2023

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

За требование истца о взыскании неустойки в размере 5 523 192 тенге, подлежит взысканию государственная пошлина в размере 165 696 (5 523 192*3%=165 696) тенге.

Всего подлежит взысканию с ответчика в доход местного бюджета 167 228 тенге.

По требованию второго иска, истец освобожден от уплаты государственной пошлины, в соответствии с подпунктом 13) статьи 616 Кодекса Республики Казахстан «О налогах и других обязательных платежах в бюджет» (Налоговый кодекс).

Судом удовлетворено требование истца о признании четырех актов выполненных работ действительными, где государственная пошлина составляет (4*1532) 6158 тенге.

По требованию о признании одностороннего расторжения договора недействительным, государственная пошлина составляет 0,5 МРП, в сумме 1532 тенге.

Судом удовлетворено частично требования истца о взыскании задолженности в размере 113 500 107 тенге, государственная пошлина составляет (113 500 107 * 3%) 3 405 003 тенге.

В этой связи, не взысканная сумма государственной пошлины в размере 3 412 693 тенге, полежит отнесению на счет республиканского бюджета.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226, 403-404 Гражданского процессуального Кодекса Республики Казахстан, суд

РЕШИЛ:

Иск государственного учреждения «Департамент полиции Карагандинской области Министерства внутренних дел Республики Казахстан» к общественному объединению инвалидов «Жан Дос» о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки удовлетворить.

Признать общественное объединение инвалидов «Жан Дос», БИН131240012910, недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с общественного объединения инвалидов «Жан Дос», БИН131240012910, в доход местного бюджета неустойку в размере 5 523 192 (пять миллионов пятьсот двадцать три тысячи сто девяносто две) тенге.

Взыскать с общественного объединения инвалидов «Жан Дос», БИН131240012910 в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 167 228 (сто шестьдесят семь тысяч двести двадцать восемь) тенге.

Иск общественного объединения инвалидов «Жан Дос» к государственному учреждению «Департамент полиции Карагандинской

Документ подписан: Ташкеева Е. Г., 09.06.2023

Дата вступления в законную силу: 11.07.2023, судья Ташкеева Е. Г., 19.07.2023

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

области Министерства внутренних дел Республики Казахстан» о признании уведомления от 27 октября 2022 года государственного учреждения «Департамент полиции Карагандинской области Министерства внутренних дел Республики Казахстан» прекратить.

Иск в части признания расторжения государственного учреждения «Департамент полиции Карагандинской области Министерства внутренних дел Республики Казахстан» договора о государственных закупках работ, не связанных со строительством №44К от 22 июня 2022 года в одностороннем порядке от 06 декабря 2022 года недействительным отказать.

В части признания подписанных и представленных ООИ «Жан Дос» в ГУ «Департамент полиции Карагандинской области Министерства внутренних дел Республики Казахстан» актов выполненных работ, о взыскании с ГУ «Департамент полиции Карагандинской области Министерства внутренних дел Республики Казахстан» в пользу ООИ «Жан Дос» задолженности в размере 117 514 726 тенге, с учетом НДС, о взыскании с ГУ «Департамент полиции Карагандинской области Министерства внутренних дел Республики Казахстан» денежной суммы в размере 202 288 тенге, путем возврата общественному объединению инвалидов «Жан Дос» из республиканского государственного учреждения «Комитет казначейства Министерства финансов Республики Казахстан удовлетворить частично.

Признать акты выполненных работ: №3 на сумму 16 947 837(шестнадцать миллионов девятьсот сорок семь тысяч восемьсот тридцать семь) тенге, Акт №4 на сумму 50 469 624 (пятьдесят миллионов четыреста шестьдесят девять тысяч шестьсот двадцать четыре) тенге, Акт №5 на сумму 17 527 447 (семнадцать миллионов пятьсот двадцать семь тысяч четыреста сорок семь) тенге, Акт №6 на сумму 28 555 199 (двадцать восемь миллионов пятьсот пятьдесят пять тысяч сто девяносто девять) тенге, действительными.

Взыскать с государственного учреждения «Департамент полиции Карагандинской области Министерства внутренних дел Республики Казахстан» в пользу общественного объединения инвалидов «Жан Дос» задолженность в размере 113 500 107 (сто тринадцать миллионов пятьсот тысяч сто семь) тенге.

В удовлетворении иска общественного объединения инвалидов «Жан Дос» к государственному учреждению «Департамент полиции Карагандинской области Министерства внутренних дел Республики Казахстан» о взыскании суммы в размере 202 288 (двести две тысячи двести восемьдесят восемь) тенге отказать.

Государственную пошлину в размере 3 412 693(три миллиона четыреста двенадцать тысяч шестьсот девяносто три) тенге отнести на счет республиканского бюджета.

На решение может быть подана апелляционная жалоба и (или) принесено ходатайство прокурора с соблюдением требований статей 403, 404

Документ подписан: Ташкеева Е. Г., 09.06.2023

Дата вступления в законную силу: 11.07.2023, судья Ташкеева Е. Г., 19.07.2023

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в судебную коллегию по гражданским делам Карагандинского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья **Е.Ташкеева**

Копия верна

Судья **Е.Ташкеева**

Справка: Решение в законную силу не вступило.

Судья **Е.Ташкеева**

Справка: Решение вступило в законную силу « » _____2023 года.

Судья: **Е.Ташкеева**

Документ подписан: Ташкеева Е. Г., 09.06.2023

Дата вступления в законную силу: 11.07.2023, судья Ташкеева Е. Г., 19.07.2023

3514-22-3-1/6286