Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

30 мая 2023 года №7527-23-00-2/4997 город Алматы

Специализированный межрайонный экономический суд города Алматы в составе: председательствующего судьи Жусупбековой Б.Б., при секретаре судебного заседания Батырбекове Т.Т., рассмотрев в открытом предварительном слушании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Товарищество с ограниченной ответственностью «Алматинские тепловые сети»

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель «Дана» в лице Қадырхан Даны Жұмабекқызы

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
признать недобросовестным участником государственных закупок
взыскать сумму неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Представитель истца – Азенова Э.М.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

15 марта 2023 года между Товариществом с ограниченной ответственностью «Алматинские тепловые сети» (далее-истец/заказчик) и индивидуальным предпринимателем «Дана» в лице Қадырхан Даны Жұмабекқызы (далее-ответчик/поставщик) заключен договор о государственных закупок товаров №23Д0162Т на общую сумму 21 375 тенге. Согласно приложению №1 к договору, ответчик обязался поставить очки для защиты электромонтера в количестве 25 штук, со дня направления электронной заявки в течение 17 календарных дней. Заявка направлена ответчику 21 марта 2023 года об осуществении поставки в полном объеме.

Однако в установленный срок товар не был поставлен ответчиком.

Документ подписан: Жусупбекова Б. Б., 30.05.2023

7527-23-3-1/6533

Истец обратился в суд с иском о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки, мотивируя нарушением ответчиком условии договора.

Ответчик согласившись с доводами иска представил суду заявление о признании иска в полном объеме. Указав, что по уважительным причинам и обстоятельствам обязательство не исполнено, товар не был поставлен. Просил рассмотреть дело без его участия.

В судебном заседании представитель истца поддерживая доводы иска, просил удовлетворить в виду неисполнения обязательств ответчиком.

Ответчик просил рассмотреть дело без его участия.

Суд, с учетом мнения представителя истца, счел возможным рассмотреть дело без участия ответчика на основании части четвертой статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК).

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По требованию №1.

Согласно части седьмой статьи 172 ГПК в случае отсутствия необходимости проведения дополнительных процессуальных действий или исследования доказательств суд выносит решение по существу заявленных требований.

В соответствии с подпунктом 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» от 04 декабря 2015 года (далее - Закон), реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Согласно пункту 5 статьи 12 Закона, реестр недобросовестных участников государственных закупок, предусмотренных подпунктами 1) и 3) части первой пункта 4 настоящей статьи, формируется на основании решений судов, вступивших в законную силу.

В силу требования пункта 1 статьи 359 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК) должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором. Должник признается невиновным, если докажет, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства.

Как следует из вышеизложенного, неисполнение ответчиком обязательств по договору не является следствием форс-мажорных обстоятельств, при которых стороны освобождаются от ответственности за неисполнение условий договора, и повлекло негативные последствия для истца, поскольку он не получил в оговоренный срок оказание услуг, кроме того бюджетные средства не были освоены своевременно.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о виновности ответчика в неисполнении им обязательств по договору.

Документ подписан: Жусупбекова Б. Б., 30.05.2023

Кроме того, ответчиком подано в суд заявление о признании иска в полном объеме.

В силу 171 ГПК, ответчик вправе признать иск полностью или в части при подготовке дела к судебному разбирательству или до удаления суда в совещательную комнату путем подачи письменного заявления в судах первой и апелляционной инстанций.

Признание иска ответчиком освобождает суд от обязанности исследования доказательств. В случае признания иска в части исследование доказательств производится только в той части, в которой иск ответчиком не признан.

В соответствии с пунктом 5 статьи 226 ГПК, в случае признания иска ответчиком в мотивировочной части может быть указано лишь на признание иска и принятие его судом.

Суд считает, что признание ответчиком исковых требований истца, не противоречит закону, не нарушают чьи-либо права, свободы и законные интересы, в связи с чем, суд принимает признание ответчиком иска.

Следовательно, подлежат удовлетворению требование о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

По требованию №2.

Согласно статье 293 ГК, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно статье 298 ГК, неустойка взыскивается за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства при наличии условий привлечения должника к ответственности за нарушение обязательства (статья 359 настоящего Кодекса).

Согласно условиям пункта 7.3. договора истец просит взыскать с ответчика неустойку в размере 278 тенге, которое также подлежит удовлетворению как обоснованное.

Судебные расходы подлежат распределению согласно части первой статьи 109,117 ГПК.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 109,172,229,223-226 ГПК, суд

Р Е Ш И Л:

Иск товарищества с ограниченной ответственностью «Алматинские тепловые сети» к индивидуальному предпринимателю «Дана» в лице Қадырхан Даны Жұмабекқызы о признании недобросовестным участником государственных закупок, взыскании неустойки- удовлетворить.

Признать индивидуального предпринимателя «Дана» в лице Қадырхан Даны Жұмабекқызы недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Дана» в лице Қадырхан Даны Жұмабекқызы в пользу товарищества с ограниченной ответственностью «Алматинские тепловые сети» сумму неустойку в размере 278 (двести семьдесят восемь) тенге, сумму государственной пошлины в размере 8 (восемь) тенге.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Дана» в лице Қадырхан Даны Жұмабекқызы в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 1752 (одна тысяча семьсот пятьдесят два) тенге.

Решение может быть обжаловано сторонами и (или) принесено письменное ходатайство прокурора с соблюдением требований статьи 403 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в судебную коллегию по гражданским делам Алматинского городского суда через специализированный межрайонный экономический суд города Алматы в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме.

Судья Жусупбекова Б.Б.

Копия верна:

Судья Нурбеков А.Б.

Решение вступило в законную силу 04.07.2023 года.

Судья Нурбеков А.Б.

Прошнуровано, пронумеровано на 4 л.

Судья: Нурбеков А.Б.

Документ подписан: Жусупбекова Б. Б., 30.05.2023