20044970513

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

26 июня 2023 года Дело № 3514-23-00-2/2859 город Караганды

Специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области в составе:
председательствующего судьи Жумашеве А.К.,
при секретаре судебного заседания Кабишевой А.Т.,
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Республиканское государственное учреждение «Войсковая часть 55524» Министерства обороны Республики Казахстан

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью «FlyCom»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1. о признании недобросовестным участником государственных закупок
2. о взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
прокурор Сим Н.В.
представитель истца Данибаев А.Б.
представитель ответчика Куракбаев Е.И.

<u>ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Между Республиканским государственным учреждением «Войсковая часть 55524» Министерства обороны Республики Казахстан (далее – Заказчик) и Товариществом с ограниченной ответственностью «FlyCom» (далее – Поставщик) заключен договор о государственных поставке товаров №38 от 05 января 2023 года на сумму 2 197 664 тенге (далее – Договор).

Согласно условиям Договора Поставщик принял на себя поставить товар в виде «Акриловая автоэмаль двухкомпонентная, цвет защитный глянцевый (Хаки), в жестяной таре не менее 0,85 кг., в комплекте с отвердителем в жестяной таре не менее 0,212 кг, и разбавителем акриловым универсальным, для двухкомпонентной автоэмали. В жестяной таре не менее 0,32 кг. Новые, 2023 года выпуска. Потенциальному

поставщику связаться по телефону с заказчиком для уточнения оттенка эмали. СТ РК 3262-2018» (далее – товар), в срок до 27 марта 2023 года.

Заказчик обратился с вышеуказанным исковым требованием, мотивируя тем, что Поставщик обязательства по Договору не исполнил. Просит признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок и взыскать неустойку в сумме 184 603 тенге.

Отзыв на иск не поступал.

В судебном заседании представитель истца исковые требования поддержал и просил их удовлетворить.

В судебном заседании ответчик иск не признал и показал, что товар не соответствует требованиям технической спецификации только в таре отвердителя. Ответчиком предоставлен отвердитель в таре по 0,200 кг. В остальной части товар соответствует условиями Договора, ответчик готов предоставить дополнительный объем отвердителя.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

По требованию 1

Согласно пунктам 1 и 3 статьи 386 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК) договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения (статья 393 ГК). Если законодательством или договором предусмотрен срок действия договора, окончание этого срока влечет прекращение обязательств сторон по договору.

В силу подпункта 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее – Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень: поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

В соответствии с пунктом 4 статьи 38 Закона представление потенциальным поставщиком ценового предложения является формой выражения его согласия осуществить поставку товара, выполнение работ, оказание услуг с соблюдением условий, предусмотренных в проекте договора о государственных закупках.

Согласно пункту 1 статьи 277 ГК, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

В соответствии с пунктом 4 статьи 12 Закона в случаях, указанных в подпунктах 1) и 3) части 1 настоящего пункта, заказчик обязан не позднее

Документ подписан: Жумашев А. К., 30.06.2023
Дата вступления в законную силу: 01.08.2023, судья Буебаева Г. Т., 01.08.2023
3514-23-3-6/72

тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого потенциального поставщика или поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

В соответствии с пунктом 1.1. Договора Поставщик обязуется поставить Товар согласно условиям, требованиям и по ценам, указанным в приложениях к настоящему Договору, являющихся неотъемлемой его частью, а Заказчик обязуется принять Товар и оплатить за него на условиях настоящего Договора при условии надлежащего исполнения Поставщиком своих обязательств по Договору: по специфике 047-100-149 Приобретение хозяйственных товаров.

Согласно пункту 3.1 Договора, Поставщик обязался обеспечить полное и надлежащее исполнение взятых на себя обязательств по Договору. При исполнении своих обязательств по Договору обеспечить соответствие товаров требованиям, указанным в приложении 2 к Договору (техническая спецификация), являющемся неотъемлемой частью Договора.

В силу пункта 4.2 Договора товары, поставляемые в рамках настоящего Договора, должны соответствовать или быть выше стандартов, указанных в технической спецификации.

Судом установлено, что Поставщик поставил товар не соответствующий условиям Договора и технической спецификацией, а именно был поставлен отвердитель в таре по 0,200 кг, когда Договором предусмотрен отвердитель в таре не менее 0,212 кг.

Ввиду несоответствия товар условиям Договора и технической спецификацией истцом товар не был принят. Ответчик товар не заменил и свои обязательства по Договору в срок до 27 марта 2023 года не исполнил. Договор расторгнут истцом в одностороннем порядке 19 июня 2023 года.

Таким образом, истцу был причинен ущерб, и Заказчик не получил от ответчика товар согласно условиям Договора.

Доводы ответчика не могут служить основанием для отказа в удовлетворении исковых требований, поскольку ответчик не представил суду доказательств о том, что ответчиком поставлен товар, который соответствует или выше стандартов, указанных в технической спецификации. При этом, ответчик, участвуя в конкурсе и заключив Договор, выразил свое согласие с условиями Договора, принял на себя обязательства и должен был их исполнить надлежащим образом. Дополнительное соглашение к Договору по поставке дополнительного объема отвердителя между сторонами не заключено.

Истец обратился в суд с иском 21 апреля 2023 года, то есть в установленный Законом срок для обращения заказчика в суд с

Документ подписан: Жумашев А. К., 30.06.2023

Дата вступления в законную силу: 01.08.2023, судья Буебаева Г. Т., 01.08.2023

требованием о признании поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Исходя из вышеуказанных обстоятельств, суд пришел к выводу об обоснованности и законности исковых требований истца и удовлетворении исковых требований Заказчика о признании Поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

В соответствии с требованиями статьи 117 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) государственная пошлина в размере 1 725 тенге, от уплаты которой истец был освобожден при подаче настоящего иска, подлежит взысканию в доход бюджета с ответчика.

По требованию 2

В соответствии со статьями 293 и 298 ГК неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков. Неустойка взыскивается за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства при наличии условий привлечения должника к ответственности за нарушение обязательства (ст.359 ГК).

В соответствии с пунктом 7.3 Договора, в случае просрочки сроков поставки Товара Заказчик удерживает (взыскивает) с Поставщика неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения поставщиком обязательств либо удерживает (взыскивает) неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки в случае ненадлежащего исполнения (частичного неисполнения) обязательств. При этом общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 10 % от общей суммы Договора.

Судом установлено, что Исполнитель свои обязательства по Договору не исполнил.

Согласно расчетам Заказчика неустойка за период с 28 марта по 19 июня 2023 года составляет 184 603,44 тенге.

Суд, проверив расчет неустойки истца, пришел к выводу об его соответствии условиям Договора и требованиям закона.

При таких обстоятельствах, исковые требования истца о взыскании суммы неустойки подлежат удовлетворению.

Документ подписан: Жумашев А. К., 30.06.2023

Дата вступления в законную силу: 01.08.2023, судья Буебаева Г. Т., 01.08.2023

В соответствии с требованиями статьи 109 ГПК расходы истца по оплате государственной пошлины в размере 5 539 тенге подлежат взысканию с ответчика.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан, суд

РЕШИЛ:

Иск Республиканского государственного учреждения «Войсковая часть 55524» Министерства обороны Республики Казахстан к Товариществу с ограниченной ответственностью «FlyCom» о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки удовлетворить.

Признать Товарищество с ограниченной ответственностью «FlyCom» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с Товарищества с ограниченной ответственностью «FlyCom» в пользу республиканского бюджета неустойку в сумме 184 603 (сто восемьдесят четыре тысячи шестьсот три) тенге.

Взыскать с Товарищества с ограниченной ответственностью «FlyCom» в доход местного бюджета государственную пошлину в сумме 7 263 (семь тысяч двести шестьдесят три) тенге.

На решение может быть подана апелляционная жалоба, принесено ходатайство прокурора в судебную коллегию по гражданским делам Карагандинского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме.

Судья **А.Жумашев**
Копия верна.
Судья **А.Жумашев**

справка
Решение не вступило в законную силу
Судья **А.Жумашев**

Решение вступило в законную силу «____»_____2023 года

Судья **А.Жумашев**

Документ подписан: Жумашев А. К., 30.06.2023

Дата вступления в законную силу: 01.08.2023, судья Буебаева Г. Т., 01.08.2023

Документ подписан: Жумашев А. К., 30.06.2023

Дата вступления в законную силу: 01.08.2023, судья Буебаева Г. Т., 01.08.2023

3514-23-3-6/72