20043327262

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

24 апреля 2023 года дело № 1013-23-00-2/166 город Семей

Специализированный межрайонный экономический суд области Абай в составе:
председательствующего судьи Балгабекова С.Б.
при секретаре судебного заседания Жаскайратовой М.Ж.
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Республиканское государственное предприятие на праве хозяйственного ведения «Казводхоз»

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью «XAN STROY 2005»

ТРЕТЬЕ ЛИЦО, НЕ ЗАЯВЛЯЮЩЕЕ САМОСТОЯТЕЛЬНЫЕ ТРЕБОВАНИЯ НА ПРЕДМЕТ СПОРА:
Товарищество с ограниченной ответственностью «STROY Инжиниринг» (технический надзор)

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1. о признании недобросовестным участником государственных закупок
2. о расторжении договора
3. о взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представитель истца Байжуминова А.Н.
представитель ответчика адвокат Байгараев Б.Р.
представитель третьего лица Талманова М.К.

<u>ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:</u>

В рамках рабочего проекта: «Реконструкция сооружений Чарского водохранилища с магистральным каналом «Центральный» Жарминского района Восточно-Казахстанской области (ныне – область Абай)» 27 апреля 2022 года между Восточно-Казахстанским филиалом республиканского

государственного предприятия на праве хозяйственного ведения «Казводхоз» (далее – заказчик, истец) и товариществом с ограниченной ответственностью «XAN STROY 2005» (далее – подрядчик, ответчик) был заключен договор о государственных закупках № 90 (далее – договор) по устройству водовыпсука в 25 км. от поселка Калбатау Жарминского района Восточно-Казахстанской области (ныне – область Абай). По условиям договора работы подрядчиком должны были быть выполнены по заявке заказчика в течение 30 календарных дней. Сумма договора составляет 5 900 000 тенге, дополнительным соглашением № 1 от 14 ноября 2022 года сумма договора изменена на 6 608 000 тенге. Срок действия договора 31 декабря 2022 года. Подрядчиком внесена сумма обеспечения исполнения договора в размере 177 000 тенге. 19 октября 2022 года по договору заказчиком в адрес подрядчика направлена заявка о необходимости начала работ. При неисполнении условий договора пунктом 8.3 договора предусмотрена выплата неустойки подрядчиком в размере 0,1 % от суммы договора за каждый день просрочки исполнения обязательств.

Согласно доводам истца работы подрядчиком в оговоренные сроки исполнены не были. Заказчик в адрес подрядчика направлял уведомления о пропуске сроков выполнения работ, продлил сроки исполнения работ до 05 декабря 2022 года, но безрезультатно. Расторжение договора на веб-портале государственных закупок произвести не может, так как срок действия договора истек.

В связи с чем, истец, дополнив свои требования, просил суд признать подрядчика недобросовестным участником государственных закупок, взыскать с него неустойку в сумме 253 700 тенге, образованную за период с 19 ноября 2022 года по 31 декабря 2022 года, из расчета 5 900 000 тенге х 0,1 % х 43 дней просрочки, а также признать договор расторгнутым с присуждением всех судебных расходов.

В отзыве на иск ответчик указал, что 13 декабря 2022 года работа по договору выполнена в полном объеме, но заказчик результаты работы не принимает, просрочкой исполнения договора каких-либо негативных последствий для заказчика не наступили, сумму неустойки признает частично за период с 20 ноября 2022 года по 13 декабря 2022 года. Также указал, что работы были выполнены несвоевременно из-за погодных условий, о чем 01 ноября 2022 года заказчик был уведомлен через веб-портал государственных закупок. В этом же уведомлении просил заказчика перенести сроки исполнения договора на 2023 год или же расторгнуть договор, но ответа на уведомление не поступило и работы были продолжены.

В суде представитель истца Байжуминова А.Н. требования поддержала, просила иск удовлетворить по основаниям указанным в нем.

Документ подписан: Балгабеков С. Б., 02.05.2023

Дата вступления в законную силу: 31.07.2023, судья Балгабеков С. Б., 01.08.2023

1013-23-3-1/187

В суде представитель ответчика адвокат Байгараев Б.Р. требования не признал, просил в удовлетворении иска отказать по основаниям указанным в отзыве на иск.

В суде представитель третьего лица товарищества с ограниченной ответственностью «STROY Инжиниринг» Талманова М.К. пояснила, что их организация предоставляла заказчику услуги технического надзора по объекту устройство водовыпуска на Чарском водохранилище, работы по договору подрядчиком произведены в нарушение всех строительных норм в зимнее время, тогда как работа бетонирования в зимнее время вестись не должна, работы полностью не выполнены, требуется демонтаж залитого бетона. При устройстве водовыпуска подрядчик использовал другую марку цемента, в залитом бетоне присутствуют куски бумаги и фанеры, имеются другие нарушения по технологии, которые указаны в техническом заключении.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Требование № 1.

В соответствии с подпунктами 1), 3-2) пункта 4.1 договора подрядчик обязуется обеспечить полное и надлежащее исполнение взятых на себя обязательств по договору, при исполнении своих обязательств по договору обеспечить соответствие выполняемых работ требованиям, указанным в приложениях к договору, являющихся его неотъемлимой частью.

Так, в судебном заседании установлено, что в рамках рабочего проекта: «Реконструкция сооружений Чарского водохранилища с магистральным каналом «Центральный» Жарминского района Восточно-Казахстанской области (ныне – область Абай)» 27 апреля 2022 года между заказчиком и подрядчиком был заключен договор № 90 по устройству водовыпуска на сумму 5 900 000 тенге, а также 14 ноября 2022 года дополнительное соглашение № 1 об изменении суммы договора на 6 608 000 тенге. По условиям договора срок действия договора по 31 декабря 2022 года включительно. Строительные работы подрядчиком должы были быть выполнены по заявке заказчика в течение 30 календарных дней.

19 октября 2022 года заказчик направил в адрес подрядчика заявку о необходимости начала строительных работ по договору о государственных закупках. Срок исполнения обязательств 19 ноября 2022 года.

Между тем, установлено, что подрядчик строительство объекта в оговоренный договором срок не выполнил.

По истечении оговоренного договором срока выполнения работ, заказчик посредством веб-портала государственных закупок в адрес подрядчика неоднократно 21 ноября 2022 года и 28 ноября 2022 года направлял уведомления, в которых предупреждал его об окончании сроков выполнения работ, при этом пошел на уступки, предлагая выполнить и

Документ подписан: Балгабеков С. Б., 02.05.2023

Дата вступления в законную силу: 31.07.2023, судья Балгабеков С. Б., 01.08.2023

закончить строительные работы до 05 декабря 2022 года, но указанные меры принятые заказчиком остались безрезультатными, работы в сроки закончены не были.

Из заключения товарищества с ограниченной ответственностью «STROY Инжиниринг», оказывавшего заказчику услуги технического надзора по объекту видно, что работы подрядчиком выполнены, но качество этих работ не соответствует строительным нормам, подрядчик заливал бетон в зимнее время, что недопустимо по технологическим требованиям, в залитом бетоне присутствуют куски бумаги и фанеры, при заливки бетона использована иная марка цемента, уплотнение не производилось, имеются пустоты и неровности на поверхности залитого бетона, что привело к разрушению, бетонирование водовыпуска выполнено без подготовки нижнего слоя, что привело к размыву нижнего слоя бетона, не выполнены работы по монтажу затворов, водомерных колодцев, укреплению откосов водовыпуска, каменной наброски в верхнем и нижнем бьефе.

Указанные обстоятельства в суде подтверждены пояснением представителя третьего лица Талмановой М.К.

В суде каких-либо доказательств опрвергающих ответчиком представлено не было, тогда как в соответствии со статьями 72,73 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) бремя доказывания и представление доказательств лежит на сторонах спора.

Таким образом, представленные доказательства в их совокупности свидетельствуют о том, что подрядчик в отношении заказчика поступил недобросовестно, приняв на себя по договору обязательства по устройству водовыпуска на территории Жарминского района Восточно-Казахстанской области (ныне – области Абай) их не выполнил, вследствие этого заказчик по вине подрядчика лишился того на что расчитывал при заключении договора о государственных закупках.

Поэтому суд считает, что неисполнение обязательств подрядчиком по договору повлекли негативные последствия для заказчика, в связи с чем, подрядчик в соответствии с подпунктом 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее - Закон) должен быть включен уполномоченным органом в реестр недобросовестных участников государственных закупок.

Изложенным суд считает требования истца в части признания ответчика недобросовестным участником государственных закупок обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Требование № 2.

Из пункта 9.1 представленного договора следует, что срок его действия закончился 31 декабря 2022 года.

Документ подписан: Балгабеков С. Б., 02.05.2023

Дата вступления в законную силу: 31.07.2023, судья Балгабеков С. Б., 01.08.2023

Установлено, что данный договор сторонами на более длительный срок не продлевался.

В соответствии с пунктом 3 статьи 386 Гражданского кодекса Республики Казахстан, если законодательством или договором предусмотрен срок действия договора, окончание этого срока влечет прекращение обязательств сторон по договору.

Поэтому суд считает, что требование истца о признании договора расторгнутым являются необоснованными.

Требование № 3.

В пункте 8.3 заключенного договора предусмотрена обязанность подрядчика в случае ненадлежащего исполнения обязательств выплаты заказчику неустойки в размере 0,1 % от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки.

В суде установлено, срок исполнения подрядчиком условий договора по выполнению работ в течение 30 календарных дней с момента подачи заявки. Заявка заказчиком в адрес подрядчика подана 19 октября 2022 года, срок исполнения обязательств пришелся на 19 ноября 2022 года. Из пункта 9.1 договора видно, что срок действия договора заканчивается 31 декабря 2022 года.

Как установлено в суде работа по устройству водозабора подрядчиком в надлежащем порядке не исполнена, по результатам проведенных работ организация, осуществляющая технический надзор за ходом строительства объекта положительное заключение не дела, а следовательно суд считает, что подрядчик обязан выплатить заказчику неустойку в сумме 253 700 тенге, образованную за период с 19 ноября 2022 года по 31 декабря 2022 года, из расчета 5 900 000 тенге х 0,1 % х 43 дней просрочки.

Дополнительным соглашением № 1 от 14 ноября 2022 года сумма договора изменена на 6 608 000 тенге, однако суд при взыскании суммы неустойки исходил из объема заявленных требований.

В соответствии с частью 2 статьи 225 ГПК суд разрешает дело в пределах заявленных истцом требований.

Резюмируя изложенное, суд считает, что требования истца к ответчику подлежат удовлетворению частично.

В соответствии со статьей 109 ГПК с ответчика в пользу истца подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 7 611 тенге.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, **суд**

РЕШИЛ:

Документ подписан: Балгабеков С. Б., 02.05.2023

Дата вступления в законную силу: 31.07.2023, судья Балгабеков С. Б., 01.08.2023

Иск республиканского государственного предприятия на праве хозяйственного ведения «Казводхоз» к товариществу с ограниченной ответственностью «XAN STROY 2005» о признании недобросовестным участником государственных закупок, расторжении договора и взыскании неустойки удовлетворить частично.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «XAN STROY 2005» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «XAN STROY 2005» в доход государства государственную пошлину в сумме 1 725 (одна тысяча семьсот двадцать пять) тенге.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «XAN STROY 2005» в пользу республиканского государственного предприятия на праве хозяйственного ведения «Казводхоз» неустойку в сумме 253 700 (двести пятьдесят три тысяча семьсот) тенге и государственную пошлину в сумме 7 611 (семь тысяч шестьсот одиннадцать) тенге, всего 261 311 (двести шестьдесят одна тысяча триста одиннадцать) тенге.

В удовлетворении иска республиканского государственного предприятия на праве хозяйственного ведения «Казводхоз» к товариществу с ограниченной ответственностью «XAN STROY 2005» в части расторжения договора отказать.

На решение может быть подана жалоба или принесено ходатайство прокурором в судебную коллегию по гражданским делам суда области Абай через специализированный межрайонный экономический суд области Абай в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья **С. Балгабеков**

Документ подписан: Балгабеков С. Б., 02.05.2023

Дата вступления в законную силу: 31.07.2023, судья Балгабеков С. Б., 01.08.2023