КОПИЯ/КӨШІРМЕ

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

28 марта 2023 года №7119-23-00-2/161 город Астана

Специализированный межрайонный экономический суд города Астаны в составе:
председательствующего судьи Жаксыбаева А.Г.,
при секретаре судебного заседания Бөріхан Е.Қ.,
рассмотрел в открытом судебном заседании с применением аудио-видеоконференцсвязи электронное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Государственное коммунальное казенное предприятие «Методический центр» акимата города Астаны

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью «Атажан Курылыс»

ИСКОВЫЕ ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1.о признании недобросовестным участником государственных закупок,
2.о взыскании неустойки;

ИСКОВЫЕ ТРЕБОВАНИЯ ОТВЕТЧИКА:
1.о признании одностороннего расторжения договора незаконным,
2. о признании актов выполненных работ действительными,
3.о взыскании задолженности;

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
прокурор Булгымбаева М.А.,
представитель истца Омарова М.Ж.,
представитель ответчика Даулетов Д.У.;

<u>ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ</u>:
20 октября 2022 года между государственным коммунальным казенным предприятием «Методический центр» акимата города Астаны (далее - ГККП) и товариществом с ограниченной ответственностью «Атажан

Документ подписан: Жаксыбаев А. Г., 04.04.2023

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Курылыс» (далее - ТОО) заключен договор о государственных закупках №97 (далее - договор) со сроком действия по 31 декабря 2022 года.

Согласно условиям договора ТОО, как исполнитель обязалось в течение 60 календарных дней со дня вступления договора в силу, т.е. в срок до 20 декабря 2022 года выполнить для истца работы стоимостью 91 840 000 тенге по текущему ремонту здания общежития по адресу: город Астана ул.187, д.19/1 (1), а ГККП, как заказчик принять работы и произвести за них оплату (пункты договора, приложения к договору).

После заключения договора стороны приступили к выполнению принятых обязательств.

При этом, исполнителем нарушены указанные в графике сроки выполнения работ, в связи с чем 14 декабря 2022 года направлено гарантийное письмо о завершении всех работ до 20 декабря 2022 года.

15 декабря 2022 года ГККП произвело в адрес ТОО оплату денежных средств в размере 7 579 198 тенге за фактические выполненные и принятые работы по ремонту кровли.

Однако, в установленный срок работы в полном объеме не выполнены, в связи с чем 29 декабря 2022 года договор с ТОО по инициативе ГККП расторгнут в одностороннем порядке.

В настоящее время ГККП обратилось в суд с иском к ТОО и в связи с ненадлежащим исполнением договорных обязательств просило признать ТОО недобросовестным участником государственных закупок, а также взыскать сумму договорной неустойки в размере 842 608 тенге.

В свою очередь, ТОО также обратилось с иском в суд и со ссылкой на выполнение определенного объема работ в декабре 2022 года просило признать расторжение договора незаконным, действительным акты выполненных работ за декабрь 2022 года на сумму 6 330 972 тенге и 3 733 955 тенге, всего на сумму 10 064 927 тенге, которую также взыскать.

В судебном заседании представитель истца поддержала исковые требования в полном объеме и просила иск удовлетворить. Указала, что работы выполнены на объекте не в полном объеме. В свою очередь, выполнение обязательств по договору имело важное значение для деятельности учреждения и непосредственно объекта. Вместе с тем, при отсутствии надлежащего выполнения работы не могут быть приняты. В связи с чем, просил удовлетворить иск, встречные требования ответчика оставить без удовлетворения.

В судебном заседании представитель ответчика исковые требования истца не признал и пояснил, что на своевременность выполнения обязательств повлияли определенные объективные обстоятельства. Кроме того, определенный объем работ в декабре выполнен, однако заказчиком в его принятии отказано. При этом, просили удовлетворить иск ответчика, требования истца удовлетворить частично со взысканием неустойки.

В судебном заседании эксперт Жанаев С.М подтвердил выводы экспертного исследования, проведенного им в объеме представленных

Документ подписан: Жаксыбаев А. Г., 04.04.2023

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

материалов и доступа к объекту, а также с учетом текущих погодных условий.

Выслушав участвующих лиц, а также заключение прокурора, исследовав материалы гражданского дела, суд приходит к следующему.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Вопросы выполнения работ на основании заключенного договора регулируются статьёй 616 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК).

Из материалов дела следует, что на основании заключенного договора стороны приняли обязательства, подлежащие исполнению в соответствии с условиями договора.

При этом, наименование работ, их технические характеристики и стоимость, а также срок выполнения, порядок принятия и оплаты за них отражены в договоре и приложениях к нему.

В судебном заседании установлено, что в нарушение технической спецификации работы выполнены не в полном объеме.

Согласно выводам проведенной судом экспертизы №23-А-03/02 от 02 марта 2023 года установлено следующее.

1. объем и стоимость фактически выполненных работ ТОО «Атажан Курылыс» на объекте согласно представленному акту выполненных работ за декабрь 2022 года по разделу 3 «Текущий ремонт электроснабжения (Блок А, Б, В)» составляет 3 092 354 тенге;
2. объем и стоимость фактически выполненных работ ТОО «Атажан Курылыс» на объекте согласно представленному акту выполненных работ за декабрь 2022 года по разделу 1 «Ремонт кровли» составляет 3 733 955 тенге;
3. фактически выполненные ТОО «Атажан Курылыс» на объекте работы соответствуют технической спецификации и условиям договора.

Таким образом, по мнению суда достоверно установлено, что ответчиком работы на объекте выполнены не в полном объеме. При этом, по спорным актам выполненные работы подтверждены также частично только на суму.

В этой связи, суд соглашается с позицией ГККП о нарушении ТОО б обязательства в части выполнения работ надлежащим образом, в полном объеме и в строго заранее согласованный между сторонами срок.

Указанная позиция истца полностью состыкуется с выводами проведенной экспертизы.

В этой связи, ТОО, несмотря на предоставление действующим законодательством возможности в период действия договора, а также дополнительного срока провести соответствующие мероприятия по полному исполнению договорных обязательств, соответствующие технической спецификации работы в полном объеме не выполнены.

В силу пункта 23 статьи 43 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее - Закон) договор о государственных

Документ подписан: Жаксыбаев А. Г., 04.04.2023

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

закупках считается исполненным при условии полного выполнения заказчиком и поставщиком принятых обязательств по указанному договору.

При рассмотрении исковых требований ГККП суд учитывает следующие положения договора.

Так, исполнитель обязуется: обеспечить полное и надлежащее исполнение взятых на себя обязательств по договору; при исполнении своих обязательств по договору обеспечить соответствие работ требованиям, указанным в приложениях к договору, являющихся его неотъемлемой частью; возмещать заказчику в полном объеме причиненные ему убытки, вызванные ненадлежащим выполнением исполнителем условий договора и/или иными неправомерными действиями; при этом, исполнитель вправе требовать от заказчика оплату за выполненные работы по договору.

Заказчик обязуется: обеспечить доступ специалистов исполнителя для выполнения работ; при выявлении несоответствия работ незамедлительно письменно уведомить исполнителя; при приемке работ утвердить посредством Веб-портала акт выполненных работ либо отказать в принятии с указанием аргументированных обоснований их непринятия; произвести оплату в порядке и сроки, установленные договором; при этом, заказчик вправе проверять качество выполненных работ.

Работы считаются принятыми с момента подписания сторонами акта приемки.

Заказчик может расторгнуть договор, если исполнитель неоднократно срывает сроки выполнения работ.

Любые изменения и дополнения к договору совершаются в той же форме, что и заключение договора. Внесение изменений в заключенный договор при условии неизменности качества и других условий, явившихся основой для выбора поставщика, допускается, только в установленных законом случаях.

Согласно статьям 72-73 ГПК каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений. Доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле. Непредставление суду имеющихся у сторон доказательств исключает возможность представления этих доказательств суду апелляционной, кассационной инстанций.

Вместе с тем, между сторонами отсутствует заключенное письменное соглашение на изменение в технической спецификации условий выполнения работ либо продление срока их выполнения, что указывает на наличие нарушений в действиях ответчика.

В этой связи, ответчик имел возможность выполнить обязательство в установленный договором срок либо в период предоставленного дополнительного времени, при этом участие в конкурсе государственных закупок предусматривало его прямую обязанность на исполнение договора в установленный срок.

Документ подписан: Жаксыбаев А. Г., 04.04.2023

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Таким образом, при рассмотрении иска ГККП о признании ТОО недобросовестным участником государственных закупок суд исходит из вышеуказанных установленных обстоятельств дела.

Также, суд учитывает, что действия по расторжению договора осуществлялись в строгом соответствии с требованиями законодательства о государственных закупках посредством веб-портала государственных закупок.

Как указывалось выше, вся необходимая информация касательно работ и их технических характеристик имелась у ТОО в период участия в государственных закупках, при этом последнее по собственной инициативе участвовало в государственных закупках на выполнение конкретных работ и заранее было уведомлено об установленных сроках и особенностях подлежавших выполнению работ.

В этой связи, доводы ответчика не являются обоснованными и полностью опровергаются представленными сторонами доказательствами и пояснениями стороны истца, который указывает на необходимость выполнения работ в точном соответствии технической спецификации и в установленный договором срок, в том числе в целях исключения каких-либо коррупционных рисков.

В свою очередь, своевременное и полное выполнение работ имеет существенное значение для деятельности учреждения.

Указанное свидетельствует, что ТОО нарушило требования статей 272, 273 ГК касательно надлежащего исполнения договорных обязательств и соответственно в его действиях в соответствии со статьей 349 ГК имеет место существенное нарушение.

Вышеизложенные факты свидетельствуют о том, что со стороны ответчика имеет место недобросовестность в исполнении договора. При этом, исключающих вину исполнителя доказательств, суду в достаточном для этого объеме не представлено.

Длительное и замедленное выполнение работ суд считает упущением самого ответчика и относит к его предпринимательскому риску.

В подпункте 3 пункта 4 статьи 12 Закона закреплено, что реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Исходя из совокупности доказательств и обстоятельств дела, с учетом того, что срок, установленный пунктом 4 статьи 12 Закона, для обращения в суд ГККП соблюден, принимая во внимание, что законом регламентирован исчерпывающий перечень оснований для признания исполнителя недобросовестным участником государственных закупок, суд приходит к выводу, что иск является законным, обоснованным и подлежит удовлетворению, так как ТОО приняло участие в государственных закупках, предложив свое ценовое предложение, что в силу пункта 4 статьи 38 Закона

Документ подписан: Жаксыбаев А. Г., 04.04.2023

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

является формой выражения согласия выполнить работы с соблюдением условий, предусмотренных в проекте договора о государственных закупках.

Однако, в дальнейшем заключив договор, ТОО принятое на себя обязательство не исполнило, тем самым нарушив положения ст.272, 277 ГК.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что исковое требование РГП о признании ТОО недобросовестным участником государственных закупок подлежит удовлетворению.

Требование истца о взыскании с ответчика неустойки суд считает законным в соответствии с пунктом 8.3. договора, согласно которому в случае просрочки сроков оказания услуги заказчик взыскивает с поставщика неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1% от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки, но не более 10% от общей суммы договора.

В связи с чем, требование о взыскании неустойки в размере 842 608 тенге в настоящее время также подлежит удовлетворению.

Оснований для освобождения ответчика от ответственности по уплате неустойки суд не усматривает, поскольку факт нарушения условий договора со стороны ответчика подтвержден.

Суд учитывает, что гражданское дело рассматривается в пределах заявленных исковых требований.

При рассмотрении встречного иска о признании одностороннего расторжения договора незаконным суд исходит из вышеуказанных установленных обстоятельств расторжения договора в строгом соответствии с установленными положениями закона и договора, а также по вине исполнителя.

В связи с чем, данное исковое требование удовлетворению не подлежит.

Исковое требование о признании актов выполненных работ на сумму 6 330 972 тенге и на сумму 3 733 955 тенге, всего на сумму 10 064 927 тенге действительными подлежит частичному удовлетворению.

При этом, суд исходит из выводов экспертизы, согласно которой указанные в спорных актах работы подтверждены частично только на сумму 3 092 354 тенге и на сумму 3 733 955 тенге. В связи с чем, акт выполненных работ на сумму 3 238 618 тенге признанию действительным не подлежит.

Таким образом, анализ доводов сторон и представленных материалов указывает на состоятельность доводов ответчика о возможности ГККП в настоящее время частичного принятия указанных в актах работ на общую сумму 6 826 309 тенге.

При таких обстоятельствах, с учетом положений статьей 272, 273 ГК касательно надлежащего исполнения сторонами договорных обязательств, а также результатов рассмотрения требования о признании актов выполненных работ действительными, суд полагает частично удовлетворить встречное требование о взыскании задолженности в размере 6 826 309 тенге.

Документ подписан: Жаксыбаев А. Г., 04.04.2023

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

в части взыскания задолженности в размере 3 238 618 тенге встречный иск удовлетворению не подлежит.

Судебные расходы по гражданскому делу подлежат взысканию по гражданскому делу в соответствии со статьями 109, 110 и 117 ГПК с учетом размера удовлетворенных исковых требований.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, **суд**

РЕШИЛ:

Иск государственного коммунального казенного предприятия «Методический центр» акимата города Астаны к товариществу с ограниченной ответственностью «Атажан Курылыс» о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки – удовлетворить.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «Атажан Курылыс» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «Атажан Курылыс» в пользу государственного коммунального казенного предприятия «Методический центр» акимата города Астаны неустойку в размере 842 608 (восемьсот сорок две тысячи шестьсот восемь) тенге и расходы по оплате государственной пошлины в размере 25 279 (двадцать пять тысяч двести семьдесят девять) тенге.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «Атажан Курылыс» в доход государства государственную пошлину в размере 1 532 (одна тысяча пятьсот тридцать два) тенге.

Иск товарищества с ограниченной ответственностью «Атажан Курылыс» к государственному коммунальному казенному предприятию «Методический центр» акимата города Астаны о признании одностороннего расторжения договора незаконным, актов выполненных работ действительными и взыскании задолженности – удовлетворить частично.

Признать действительными акты выполненных работ товарищества с ограниченной ответственностью «Атажан Курылыс» за декабрь 2022 года по разделу 3 «Текущий ремонт электроснабжения (Блок А,Б,В)» на сумму 3 092 354 (три миллиона девяносто две тысячи триста пятьдесят четыре) тенге и по разделу 1 «Ремонт кровли» на сумму 3 733 955 (три миллиона семьсот тридцать три тысячи девятьсот пятьдесят пять) тенге.

Взыскать с государственного коммунального казенного предприятия «Методический центр» акимата города Астаны в пользу товарищества с ограниченной ответственностью «Атажан Курылыс» задолженность в сумме 6 826 309 (шесть миллионов восемьсот двадцать шесть тысяч триста девять) тенге и расходы по оплате государственной пошлины в сумме 207 088 (двести семь тысяч восемьдесят восемь) тенге.

Документ подписан: Жаксыбаев А. Г., 04.04.2023

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

В удовлетворении иска товарищества с ограниченной ответственностью «Атажан Курылыс» к государственному коммунальному казенному предприятию «Методический центр» акимата города Астаны в части признания одностороннего расторжения договора незаконным, акта выполненных работ на сумму 3 238 618 (три миллиона двести тридцать восемь тысяч шестьсот восемнадцать) тенге действительным и взыскания задолженности в размере 3 238 618 (три миллиона двести тридцать восемь тысяч шестьсот восемнадцать) тенге – отказать.

Взыскать с государственного коммунального казенного предприятия «Методический центр» акимата города Астаны в пользу товарищества с ограниченной ответственностью «Атажан Курылыс» расходы по проведению экспертизы в размере 276 000 (двести семьдесят шесть тысяч) тенге.

На решение может быть подана апелляционная жалоба лицами, участвующими в деле, принесено апелляционное ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам суда города Астаны через специализированный межрайонный экономический суд города Астаны в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Жаксыбаев А.Г.

Документ подписан: Жаксыбаев А. Г., 04.04.2023

«Электронное правосудие» АҚПАРАТТЫҚ ЖҮЙЕСІ
Сот өндірісі
ИНФОРМАЦИОННАЯ СИСТЕМА «ТӨРЕЛІК»
Судопроизводство