КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

26 апреля 2023 года дело № 1013-23-00-2/189 город Семей

Специализированный межрайонный экономический суд области Абай в составе:
председательствующего судьи Балгабекова С.Б.
при секретаре судебного заседания Жаскайратовой М.Ж.
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Товарищество с ограниченной ответственностью «АЭС Шульбинская ГЭС»

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью «МК Арт»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
о признании недобросовестным участником государственных закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представитель истца Попов Е.Г.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

09 сентября 2022 года между товариществом с ограниченной ответственностью «АЭС Шульбинская ГЭС» (далее – истец, заказчик) и товариществом с ограниченной ответственностью «МК Арт» (далее – ответчик, подрядчик) заключен договор о государственных закупках № 788-ДКР (далее – договор) на капитальный ремонт систем обнаружения и тушения пожаров на стратегическом объекте государства Шульбинской АЭС на общую сумму 8 792 000 тенге со сроком действия до 31 декабря 2022 года. Подрядчиком в обеспечение исполнения договора внесена сумма в размере 263 760 тенге. По условиям договора срок выполнения работ с даты заключения договора по 25 декабря 2022 года, место исполнения договора поселок Шульбинск города Семей. 13 декабря 2022 года между сторонами заключено дополнительное соглашение № 941-ДС на замену кабеля другого типа.

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Согласно доводам истца работы ответчиком в оговоренные сроки выполнены не были.

В связи с чем, истец просил суд признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

В отзыве на иск ответчик указал, что его вины в невыполнении работ по договору не имеется, истец не обеспечил допуск работников к объекту для производства работ, не произвел временное обесточивание генератора и электрического оборудования для безопасного производства работ, какие-либо негативные последствия невыполнением обязательств для истца ненаступили.

В суде представитель истца Попов Е.Г. требования поддержал, просил иск удовлетворить по основаниям указанным в нем.

На судебное заседание представитель ответчика не явился, просил рассмотреть дело без его участия, о чем предоставил письменное заявление.

В соответствии со статьей 196 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) при наличии заявления представителя ответчика суд считает рассмотрение дела возможным без его участия на основании представленных доказательств.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

В соответствии с подпунктом 1) пункта 4.1 договора подрядчик обязуется обеспечить полное и надлежащее исполнение взятых на себя обязательств по договору.

Согласно пункту 2.3 договора неотъемлемой частью договора является техническая спецификация.

Так, в судебном заседании установлено, что 09 сентября 2022 года между истцом и ответчиком заключен договор на капитальный ремонт систем обнаружения и тушения пожаров на стратегическом объекте Шульбинской АЭС на общую сумму 8 792 000 тенге со сроком действия до 31 декабря 2022 года. Ответчиком в обеспечение исполнения договора внесена сумма в размере 263 760 тенге. По условиям договора срок выполнения работ с даты заключения договора по 25 декабря 2022 года, место исполнения договора поселок Шульбинск города Семей. 13 декабря 2022 года между сторонами заключено дополнительное соглашение № 941-ДС на замену кабеля другого типа.

Представленными доказательствами установлено, что подрядчиком работы по капитальному ремонту систем обнаружения и тушения пожаров в Шульбинской АЭС не выполнены.

В период действия договора заказчик в адрес подрядчика направил через веб-портал государственных закупок уведомление о неисполнении условий договора, в частности, указал в нем, что подрядчиком в соответствии с технической спецификацией не представлены следующие

Документ подписан: Балгабеков С. Б., 04.05.2023

Дата вступления в законную силу: 12.07.2023, судья Балгабеков С. Б., 14.07.2023

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

документы: график выполнения работ, сметный расчет с попозиционной разбивкой, проект производства работ.

В обоснование своих возражений на иск подрядчик указал, что заказчик не допустил его работников к объекту для производства работ и не обесточил генератор и электрическое оборудование для производства работ в соответствии с мерами безопасности, то есть не обеспечил содействие в выполнении работы по договору, что явилось следствием невыполнения работ.

Между тем, суд считает, что указанные доводы не могут служить основанием для освобождения подрядчика от предусмотренной законом о государственных закупках ответственности ввиду следующего.

В пункте 10.2.6 приложенной к договору технической спецификации, являющейся неотъемлемой частью договора стороны предусмотрели условия о том, что подрядчик должен предоставить заказчику список работников, которые будут непосредственно заниматься производством работ.

Установлено, что подрядчик эти условия договора не исполнил, не подал в адрес заказчика список своих работников для оформления допуска на стратегический объект государства.

Более того, также установлено, что подрядчик в нарушение пунктов 10.1.1, 10.1.6 и 10.1.7 технической спецификации не направил в адрес заказчика график выполнения работ, не предоставил сметный расчет с попозиционной разбивкой, а также проект производства работ.

Таким образом, следует, что истец каких-либо препятствий для осуществления подрядчиком работ по договору не чинил, а напротив действовал в соответствии с условиями договора, требуя их исполнения. Подрядчик же в свою очередь условия договора указанные в технической спецификации не соблел, проявил бездействие, не выполнял оговоренные ранее с заказчиком договорные обязательства.

При таких обстоятельствах суд считает, что вина подрядчика в неисполнении договора имеется, он по отношению к заказчику поступил недобросовестно, в результате чего последний лишился того на что рассчитывал при заключении договора.

Поэтому в соответствии с подпунктом 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» подрядчик должен быть включен уполномоченным органом в реестр недобросовестных участников государственных закупок как неисполнивший свои обязательства по заключенному договору.

Резюмируя изложенное, суд считает, что требования истца к ответчику подлежат удовлетворению.

В соответствии со статьей 117 ГПК с ответчика в доход государства подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 1 725 тенге от уплаты которой истец был освобожден при подаче иска в суд в соответствии с налоговым законодательством.

Документ подписан: Балгабеков С. Б., 04.05.2023

Дата вступления в законную силу: 12.07.2023, судья Балгабеков С. Б., 14.07.2023

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, **суд**

РЕШИЛ:

Иск товарищества с ограниченной ответственностью «АЭС Шульбинская ГЭС» к товариществу с ограниченной ответственностью «МК Арт» о признании недобросовестным участником государственных закупок удовлетворить.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «МК Арт» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «МК Арт» в доход государства государственную пошлину в сумме 1 725 (одна тысяча семьсот двадцать пять) тенге.

На решение может быть подана жалоба или принесено ходатайство прокурором в судебную коллегию по гражданским делам суда области Абай через специализированный межрайонный экономический суд области Абай в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья подпись **С. Балгабеков**

Копия верна
Судья **С. Балгабеков**

Справка
Решение не вступило в законную силу
Судья **С. Балгабеков**

Справка
Решение вступило в законную силу «___»_____2023 года
Судья **С. Балгабеков**

Документ подписан: Балгабеков С. Б., 04.05.2023

Дата вступления в законную силу: 12.07.2023, судья Балгабеков С. Б., 14.07.2023